Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86011:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 22/2 2013.

Selskabet har udbetalt en erstatning svarende til 10 %, men har afvist yderligere med henvisning til forudbestående sygdom.

Klageren, der er født i 1970, anmeldte telefonisk den 4/3 2013, at hun ved fald var kommet til skade med sin højre skulder. Skaden var sket den 23/2 2013.

Selskabet anerkendte skaden som omfattet af forsikringen og anmodede i brev af 4/3 2013 om at vende tilbage efter et år med henblik på vurdering af eventuelt varigt mén.

Klageren vendte efter det oplyste tilbage til selskabet i juli 2013 med anmodning om a conto erstatning.

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale, og det fremgår bl.a. af hospitalsjournal af 26/2 2013:

> "42-årig kvinde kendt med lupus erythematosus, henvender sig pga. stærke smerter i højre skulder. Startede natten til torsdag og torsdag har hun forsøgt at tage smerterne

> med Pamol og fortæller at hun har taget 14 st. i løbet af dagen. Da de ikke har haft effekt på smerterne, er hun stoppet med at tage dem.
>
> Smerterne bliver værre, strækker sig ned over højre arm og ind over brystkassen. Aktuelt kan hun slet ikke bevæge højre arm pga. smerter.
> …
> Konklusion
> …
> Dette kunne være ledaffektion som del af lupussygdommen. Der rekv. Røntgen af skulderen til belysning af dette samt evt. skader. Suppleres af røntgen af thorax…
> …
> Rtg viser posterior luksation af ukendt alder. Pt. kan ikke selv huske hvornår skulderen begyndte at genere. Formentlig et sted mellem 1 og 3 uger. Erindrer intet traume. Rtg viser en formentlig temmelig stor omvendt Hill-Sach læsion og lukket repositioni G.A. Hvis dette som forventet ikke kan lade sig gøre skal der foretages åben reposition og formentlig Global Cap resurfacing protese forsyning."

Selskabet har i brev af 5/9 2013 til klageren udbetalt acontobeløb svarende til en méngrad på 5 %.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen, og selskabet har på foranledning heraf indhentet yderligere journalmateriale, ligesom selskabet har rekvireret ortopædkirurgisk speciallægeerklæring.

Af hospitalsjournal af 5/6 og 11/9 2013 fremgår bl.a.:

> "Røntgen viser god stilling. Klinisk har patienten det ikke godt i skulderen. Der er smerter og ringe funktion. Har ikke været til fysioterapi
> Objektiv undersøgelse
> Flekterer 40 grader, abducerer 40 graden udadroterer 10 grader. Der er smerter ved passiv bevægelse.
> Mistænker subacromial impingement. Der anlægges blokade…
> …
> Der var ingen effekt af den subacromiale blokade. Vi må nok konkludere, at patientens grundsygdom i form af Lupus formentlig er ansvarlig for de fortsatte smerter og den ringe bevægelighed."

Af ortopædkirurgisk specialllægeerklæring af 17/11 2013 fremgår bl.a.:

> "AKTUELLE ULYKKESTILFÆLDE
> 22.06.13 henvendte patienten sig i Akutmodtagelse, … med gener fra højre skulder. Hun havde i de forudgående dage haft tiltagende smerter i denne og havde ikke kunnet bevægeskulderen. Ved undersøgelse fandt man, at skulderen var gået af led således, at ledhovedet sad bag ved skulderledsskålen (bagerste luksation) og der var udtalte forandringer i knogle og ledbrusk (Hill Sacks læsion) tydende på en ikke helt frisk læsion. Patienten havde ingen erindring om fald eller ulykkestilfælde. Ved operation 01.03.13 lykkedes det ikke at bringe skulderen på plads, hvorfor hun blev opereret med indsættelse

af et kunstigt skulderledshoved. Det efterfølgende forløb var ukompliceret, patienten blev udskrevet 02.03.13, og hun blev siden fulgt ambulant frem til afslutning 11.09.13. Hun var da generet af smerter omkring højre skulder og havde en betydelig nedsat bevægelighed i skulderen.

Ca. 1 måned senere, 08.10.13, var patienten uheldig at falde således, at hun pådrog sig et brud i venstre skulder, hvilket nødvendiggjorde en operation med isætning af kunstigt skulderled på venstre side også.

…

Overekstremiteter

Patienten står med betydelig muskelspænding over såvel højre som venstre skulderlåg og holder begge skuldre fikseret. Der er en ensartet svækket muskelfylde svarende til skuldermuskulaturen på højre og venstre side, og der er diffus ømhed ved selv let palpation af begge skuldre. Hun bærer på venstre skulder en abduktionsbandage og venstre skulder undersøges ikke ved denne undersøgelse. Højre skulder bevæges på frit hængende skulderblad fremad-op 80 grader og udad-op 45 grader. Højre tommel føres imod nakken til hen over skulderrundingen og føres netop til lænden.

Med fikseret skulderblad bevæges højre skulder: fremad-op 80 grader, udad-op 45 grader, indadføring 10 grader, bagudføring 30 grader, indad/udad rotation 80/40 grader. Højre og venstre overarm fremtræder med ensartet udseende, målt på tykkeste sted måler højre overarm i omkreds 27 cm og venstre overarm 25 cm. Højre og venstre albue fremtræder med naturligt udseende og begge bevæges i ekstension/fleksion 0/140 grader. Højre og venstre underarm har naturligt udseende, målt ved underarmens rod måler højre underarm i omkreds 23 cm og venstre underarm 23 cm. Begge underarme bevæges i indad/udad rotation 80/80 grader.

…

RESUMÉ

Det drejer sig om en på undersøgelsestidspunktet 43-årig kvinde, som i februar 2013 pådrog sig et ledskred i højre skulder. Patienten er nu generet af smerter og nedsat bevægelighed i højre skulder. Objektivt findes ømhed og nedsat bevægelighed over højre skulder.

DIAGNOSE

Luxatio humeroscapularis dx. (ledskred i højre skulder).

KONKLUSION

Der må antages at være en årsagssammenhæng mellem det beskrevne ledskred, patientens klager og de objektive fund."

Selskabet har på baggrund heraf vurderet méngraden til 10 % og udbetalt erstatning svarende hertil med fradrag af allerede udbetalt aconto erstatning.

Selskabet har i brev af 13/12 2013 til klageren meddelt, at hun kunne indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen mod betaling af gebyret på 5.200 kr., som hun imidlertid ville få refunderet, hvis styrelsen fastsatte en højere méngrad end 10 %

Klageren har i mail af 13/1 2014 til selskabet meddelt, at hun var utilfreds med afgørelsen.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 20/2 2014 til klageren, hvorefter hun har indbragt sagen for nævnet den 25/3 2014.

Over for nævnet har hun krævet, at spørgsmålet om méngraden tages op igen og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "…
> Har meget nedsat funktion i h. skulder og hæmmet i min hverdag. Afhængig af andre folk. Været hos speciallæge, mener der ses bort fra denne erklæring. Sagen er afgjort 13/12 2013. Kontaktet telefonisk, da jeg ikke var enig i afgørelsen. Sendt mail d. 13-1-14, hvor jeg har redegjort for min begrundelse. D. 20-2-14 er der en erklæring, at de fastholder afgørelsen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/4 2014 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

> "Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen på ny. Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.
>
> Det er fortsat vores vurdering, at méngraden er 10 %. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 11. september 2013 fra … hospital, at det formentlig er lidelsen Lupus som er ansvarlig for de fortsatte smerter og den indskrænkede bevægelighed i skulderen. Det fremgår endvidere af samme journalnotat, at protesen er nydeligt på plads. Vi har derfor ved vores mengradsvurdering taget udgangspunkt i, at der er indsat en kunstig skulder i god stilling, hvilket ifølge Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt D.1.5.6. vurderes til 10 %. Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.2.1 fremgår endvidere, at mergraden ikke kan fastsættes højere end hvis et sådant men eller lidelse ikke eksisterede. Derudover dækker forsikringen ikke forværring af et ulykkestilfældes følger der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. punkt 3.2.2.
>
> Vi har dog besluttet at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, uden omkostninger for vores kunde.
>
> Så snart der foreligger en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, vender vi tilbage overfor Ankenævnet."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 5/11 2014 vurderet méngraden til 10 %, idet det som begrundelse herfor er anført:"Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompenseret for forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering er:

- at [klageren] natten til den 22. februar 2013 fik stærke smerter i sin højre skulder

- at røntgenundersøgelse den 26. februar 2013 på … hospital viste, at der var tale om et ledskred
- at man på … hospital den 1. marts 2013 forsøgte at sætte skulderen på plads ved åben operation
- at man indsatte en skulderprotese, da det under operationen viste sig, at der var kommet en læsion øverst i overarmsknoglen

Ved en gennemgang af sagens oplysninger kan vi ikke se, at der er sket en hændelse som årsag til skaden. Tryg Forsikring har imidlertid i telefonsamtale af 27. oktober 2014 oplyst, at de har anerkendt skaden som en følge af et ulykkestilfælde. Vi har derfor ikke foretaget en vurdering af årsagssammenhæng, men alene af [klagerens] varige men som følge af ledskredet.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter skaden i form af nedsat bevægelighed af højre skulder. Undersøgelsen hos speciallæge i ortopædkirurgi … den 14. november 2013 viste blandt andet, at hun kan bevæge sin højre arm fremad-opad til 80 grader og udad-opad til 45 grader.

Vi har også lagt vægt på, at [klageren] har en forudbestående sygdom LED (lupus erythematosus disseminatus), som blandt andet giver sig udtryk i, at kroppens led rammes af en betændelsestilstand. Selvom [klageren] er i medicinsk behandling for sygdommen og aktuelt ikke har gener fra den, vurderer vi det mest sandsynligt, at sygdommen på et tidspunkt vil påvirke funktionen af hendes skulderled i et vist omfang. Vi har skønsmæssigt vurderet dette forudbestående men til 5 procent.

Vi har fastsat det varige men med udgangspunkt i vores vejledende mentabel:

Efter tabellens punkt D.1.5.7 vurderes ikke velfungerende kunstigt skulderled til 12-25 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] gener i højre skulder skønsmæssigt svarer til 15 procent. Vi har fratrukket 5 procent for den forudbestående sygdom.

Vi vurderer derfor, at skaden den 20. februar 2013 har medført et varigt men på 10 procent."

Klageren har over for nævnet i brev af 20/11 2014 kritiseret Arbejdsskadestyrelsens vurdering, idet hun bl.a. har anført:

"Mener ikke journalen fra speciallæge … er taget alvorlig. Han har undersøgt mig og set den funktion jeg hr i mini højre skulder/arm og syntes ikke de læger der har afsagt min méngrad og som ikke har undersøgt mig, hat vægtet den særligt højt. De har ikke set hvor hæmmet jeg er pga den nedsatte bevægelighed jg har. Dette medfører bl.a., at jeg skal have hjælp til rengøring og indkøb. Jeg kan ikke cykle, da jeg ikke kan holde ordentligt på styret, så nødsaget til anden transport. Har måttet melde mig ud af motionscentre, som var en stor del af mit sociale netværk. Ting i hverdagen som tages for givet f.eks. sætte hår, lyne en kjole i ryggen og andre ting. Det værste er nok, at jeg ikke kan løfte mit barnebarn på 2 år og holde hende.

De fokuserer på Lupus. Gør meget opmærksom på, at det ikke er grunden til min nedsatte funktion. Og der er ikke belæg for dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
3.1 Manglende årsagssammenhæng
…
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg
…
3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
Grunddækninger
…
9.2 Hvad omfatter dækningen ikke
9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har være symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder udtalelse af 5/11 2014 fra Arbejdsskade-styrelsen og lægejournalerne, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens skuldergener til dels skyldes den forudbestående Lupus-lidelse.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 %. Det, klageren i øvrigt har anført, ændrer ikke resultatet.

7. 86011

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund