Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86012:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af hans bil, en Golf IV, 1,8 Trendline årgang 1998, i tidsrummet mellem onsdag den 29/1 2014 kl. 17.00 og torsdag den 30/1 2014 kl. 07.50.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 28/3 2014 til nævnet, har klageren anført følgende om forløbet:

> ”1. Min bil er blevet stjålet ved p-plads ved min bopæl. Efter at have opdaget at bilen var væk, finder jeg ud af at jeg også mangler min bilnøgle. Jeg kontakter politiet som beder mig kontakte mit forsikringsselskab. Jeg har redegjort for det jeg ved og resten er uvist fx hvor og hvordan jeg har tabt min nøgle. Jeg ved ikke om det er ved brug af nøglen at bilen er fjernet. Se yderligere bilag.
>
> Jeg får brev fra forsikringsselskabet med tyverierklæring m.m. som udfyldes og returneres med div. bilag som de anmoder om. Herefter hører jeg intet før jeg får et opkald fra taksator, hvor han sætter en erstatningspris og jeg modtager dette efterfølgende på en sms. To dage efter modtager jeg brev fra forsikringsselskabet som skriver at jeg ikke kan få erstattet mit tab da det vurderes usandsynligt og de er af den opfattelse at der ikke er sket et tyveri. Jeg skriver et klagebrev og dette har de også svaret på, hvor de fastholder deres afslag på erstatning for mit tab. I forsikringsselskabets breve føler jeg mig anklaget for at skulle have stjålet min egen bil.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have erstatning for min bil.
Ja jeg har tabt min nøgle men jeg ved ikke om det er ved brug af nøglen den er stjålet. Jeg ved bare at min bil er stjålet.
Forsikringsselskabet mener ikke at min bil er blevet stjålet, men bilen er væk. Uanset om det er ved brug af nøglen eller ej.
Skal jeg bevise at min bil er væk og hvordan skal jeg det?"

Selskabet har ved brev af 11/4 2014 til nævnet blandt andet anført:

"Vor påstand og anbringende
Klagen kan ikke tages til følge.

[Klageren] ringer til If d. 30-1-2014 og anmelder sin bil stjålet. Der oprettes telefonnotat af skadebehandleren (Bilag A). [Klageren] oplyser at han nede og handle dagen før og at en person stødte ind i ham, men ikke tænker mere over dette. Næste morgen er bilen væk og [klageren] har nu kun 1 nøgle til bilen. [Klageren] oplyser at nøglen han mangler lå i hans jakkelomme.

[Klageren] udfylder skriftlig anmeldelse (Bilag B) som If kræver i forbindelse med tyveriskader. Denne anmeldelse modtages d. 6-2-2014. af anmeldelsen fremgår det at bilen er stjålet fra P-plads ved [klagerens] bolig. Det fremgår ligeledes, at [klageren] har forsøgt at sælge bilen på Den Blå Avis.

Ifs skadeinspektør … sættes til at undersøge sagen. … kontakter politiet og får af politiet bekræftet at bilen er meldt stjålet, på samme måde som anmeldelsen til If. [Klageren] kontakter d. 30-1-2014 … telefonisk for en uddybende forklaring. (Bilag C). … har anslået afstanden fra Fakta til [klagerens] bopæl til ca. 360 meter via stisystem.

Konklusionen af skadeinspektør … undersøgelse af sagen, er at han ikke finder det særlig sandsynligt at en gerningsmand skulle havde frastålet nøglen i Fakta og fulgt efter [klageren] til bopælen for at stjæle bilen.

Da bilen ikke er kommet til veje efter 28 dage, afviser If d. 27. februar 2014 (Bilag D) skaden over for [klageren], da If mener at bilen må være kørt væk med den korrekte nøgle og at det er usandsynligt at en tyv skulle have fulgt efter [klageren] til hans bopæl for at stjæle bilen.

[Klageren] indsender klage over afgørelsen d. 1. marts 2014 (Bilag E).

I klagen medsender [klageren] udskrift fra krak, med indtegning af Faktas P-plads og angiver nu at bilen holdt på en p-plads 50-60 meter væk fra hans bopæl. Ved [klagerens] bopæl, er der som det ses på billederne fra googlemaps (Bilag C), en del parkeringspladser både foran og bagved bopælen samt for enden af rækken, hvor der er en hel stribe parkeringspladser.

[Klageren] har i sin skriftlige anmeldelse udfyldt at bilen er stjålet fra P-plads ved hans bopæl og altså ikke der hvor [klageren] i sin klage til selskabet, nu angiver at bilen skulle have parkeret.

Havde en tyv af nøglen fulgt efter [klageren] fra Fakta til hans bopæl, havde tyven således ikke fundet hans bil, hvis bilen holdt parkeret 50-60 meter fra bopælen.

Havde en tyv fulgt efter [klageren] og under hele ruten have trykket på fjernbetjeningen for at se om en bil matchede nøglen, ville [klageren] have opdaget at bilen blev åbnet med fjernbetjeningen på sin vej hjem.

If har derfor afvist (Bilag F) at tage [klagerens] klage til følge, da If ikke mener at [klageren] har bevist at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed".

Heroverfor har klageren ved brev af 22/4 2014 blandt andet bemærket:

"I redegørelsen fra IF står der at min bil holdt 50-60 meter fra min bopæl og at dette er noget jeg har ændret i forhold til første forklaring. Jeg har ikke ændret noget. Bilen holdt på p-pladsen ved min bolig.

Jeg medsender et print fra krak, der viser vejen fra Fakta, og ned til boligblokkene hvor jeg bor, og på intet tidspunkt, nævner jeg at min bil, skulle være parkeret et andet sted, end der hvor jeg hele tiden har sagt den var parkeret, nemlig på p- pladsen ved min bolig.

Endvidere har jeg vedhæftet et kort over hvor min bolig er og hvor vores biler holdt parkeret.

Hvor 1-tallet er, er vores bopæl. På første p-plads skråt udfor vore bopæl, holdt Fiaten parkeret. Den er markeret med sort pil. Den blå pil markerer hvor Golfen holdt.

I min klage som jeg sendte til IF d. 1. marts står der at jeg ***kan*** have tabt min nøgle i forbindelse med aflåsningen af min bil, på turen fra min bil og ind i lejligheden, på min tur ned til Fakta, eller på turen hjem fra Fakta, eller at nøglen kan være stjålet fra mig, af den person der går ind i mig ved Fakta. Jeg undrer mig meget over IF har glemt de forhold, og de kun koncentrer sig om, usandsynligheden ved at pågældende der går ind i mig, måske stjæler min nøgle, at selv samme person, skulle have stjålet min bil.

> *"Havde en tyv fulgt efter [klageren] og under hele ruten have trykket på fjernbetjeningen for at se om en bil matchende nøglen, ville [klageren] selv have opdaget at bilen blev åbnet med fjernbetjeningen på sin vej hjem"*

- igen er det kun det de fokuser på, og ikke alt det andet, som også er omtalt tidligere. Som jeg har forsøgt at påpege tidligere overfor IF så ved jeg ikke hvor jeg har mistet min nøgle. Jeg ved ikke om jeg har tabt den eller om den er stjålet fra mig. Det eneste jeg ved med sikkerhed, er at min bil er væk.

Jeg stiller mig undrende over for at jeg skal bevise at min bil er stjålet, og ikke kørt væk med rette nøgle, som IF påstår den er. Ligeledes at IF fordrejer de skrevne ord, så det passer til hvad de mener der er sket.

Lige meget hvordan og hvorledes, så er min bil stjålet og den er d.d ikke fundet, men jeg sidder med en følelse af jeg er blevet anklaget for selv at stjæle min bil".

Ved mail af 5/5 2014 til nævnet har selskabet oplyst, at de ikke har yderligere at tilføje til sagen.

Nævnet har endvidere fået forelagt brev af 1/3 2014 fra klageren til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> ”Jeg har i dag med posten modtaget skrivelser om at jeg ikke kan tilbydes erstatning, da I finder det usandsynligt at en gerningsmand skulle finde/stjæle min bilnøgle ved Fakta og uden at bilen stod på p- pladsen ved Fakta, at kunne finde frem til min bil.
>
> I er af den opfattelse, at der ikke er sket et tyveri, men at bilen er kørt væk ved brug af rette nøgle.
>
> Jeg vil gerne klage over denne afgørelse, da jeg for det første føler mig anklaget for at skulle have stjålet min egen bil. For det andet mener jeg at I skulle sætte jer ind i tingene. Fakta ligger ca. 300m fra min bopæl og tager mig ca. 21/2 min. at gå. Se vedlagte billede.
>
> Hvad jeg ved, er, at jeg havde sat bilen ved den offentlige p-plads ved min bopæl. Jeg mener at have bilnøglen i min jakkelomme og jeg går i Fakta. Da jeg næste morgen køre min steddatter i skole i Fiaten og kommer tilbage, står Golfen ikke på p-pladsen. Jeg går lidt i panik og leder efter min nøgle Jeg ringer til politiet som laver en anmeldelse på den og giver lidt vejledning i hvordan jeg skal forholde mig.
>
> Da hele familien om eftermiddagen skal til Lalandia … og det netop var den bil vi skulle være kørt i, da der er lidt mere plads end i vores anden bil Fiat Punto, så er det hele lidt hektisk, da der så skal findes ud af om der er plads nok. Jeg ringer selvfølgelig også til jer som er mit forsikringsselskab. Jeg har stadig svært ved at fatte hvad der er sket og synes også at det begynder at være lidt uhyggeligt, da der er alarm på bilen. Der er mange tanker som melder sig i mit hoved og jeg kommer i den forbindelse i tanke om manden som stødte ind i mig ved Fakta. Han støder ind i mig og går videre mens han mumler undskyld. Om det er manden som rammer mig ved Fakta ved jeg ikke, jeg ved ikke om jeg har tabt nøglen ved bilen da jeg tror jeg putter den i lommen, om det kan være sket på vej til Fakta eller på vej hjem. Da der lå sne alle steder, ville jeg ikke have hørt at jeg havde tabt den. Jeg havde kun bilnøglen, fjernbetjeningen til alarmen og en lille plastik figur med Næbdyret Perry i nøglebundtet. Hoveddørsnøglen er for sig selv i en nøglesnor da jeg er sygemeldt med en rygskade og låser hoveddøren hver gang jeg går tur med vores hund i løbet af dagen.
>
> Uanset om jeg har jeg tabt min nøgle eller om manden jeg stødte ind har taget den, er det ret nemt at trykke på fjernbetjeningen og se hvilken bil der blinker. Jeg finder det derfor ikke usandsynligt og kan ikke forestille hvad der ellers er sket. Jeg ved at jeg ikke har bilnøglen eller bilen mere. Af det faktum vil jeg gerne bruge min forsikring til at få erstatning for mit tab.
>
> Brug af taksator virker i mit hoved fuldstændig spild af tid. Jeg fik et opkald torsdag d.27/2 hvor vi snakkede om erstatningen på min bil. Vi bliver enige om et beløb og jeg får en bekræftelse på sms. Jeg har nu gået de sidste par dage og været både glad men også vemodig da jeg synes det var godt at få en afslutning for ja det har da også fyldt i mit hoved om jeg blev kompenseret med et rimeligt erstatningsbeløb men det har også været bittert for det betyder jo at alt er opgivet i forhold til at finde min bil. Allerhelst ville jeg gerne have min bil igen. Jeg havde ikke haft den særlig længe og den var for mig en mandebil i forhold til Fiaten som jeg har haft i flere år. Jeg køber kun Golfen for at kunne komme til behandling i Hillerød flere gange om ugen, da jeg er sygemeldt pga. en arbejdsulykke og har fået ødelagt en diskosplade i ryggen. Jeg anser taksators opkald for et løgnagtigt opkald da han ikke kan have undgået at vide at jeg ikke ville blive tilbudt erstatningen. Det er usmageligt.

Men ja min bil er højst sandsynligt fjernet ved brug at nøglen, ellers ved jeg da ikke hvordan nogen har kunne fjerne den, da der var alarm på.

Som det kan ses på vedhæftede billede så kan man stå ved Faktas p-plads og se at jeg går ned til det lukkede område som vi bor i. Så man kan have stået på p-pladsen og følge mig visuelt, og ikke have behøvet at gå efter mig.

Og ja bilen var sat til salg da vi lige havde fundet ud af der kom en ny sygedagpengelov som kunne have store konsekvenser for os. Da vi var meget usikre på hvordan det kunne ramme os, satte vi den til salg og overvejede andre løsninger i forhold til samlevers transport til/fra arbejde og mit behov for at være selvtransporterende til/fra behandlinger da offentligt er udelukket pga. af min skade. Vi havde fået flere henvendelser på bilen også ubehagelige/grove henvendelser men alle som blev afvist da vi egentlig ikke ville sælge men ville afvente hvordan den økonomiske situation så ud, når og hvis der kom store ændringer. En anden ting er at jeg på daværende tidspunkt have 50.000 kr. stående (arv efter min far) som buffer ved uforudsete ting. Jeg havde derfor ikke brug for pengene fra salget af bilen og afviste derfor henvendelserne. Vi kunne også have slettet den men på den anden side tænkte vi jo også om vi ville sælge hvis der var en som bare ville købe her og nu og til prisen. Da bilen nu er væk og vores behov stadig er der for to biler, så har vi købt en anden bil.

Jeg synes at jeg nu har prøvet at redegøre for min sag, men det nu mest spekulationer/gisninger for jeg aner ikke hvad der er sket med bil. Hvem der har taget den og hvor den er i dag. Jeg synes at det er både frækt og vovet da der er adskillige lejligheder som har vinduer mod p-pladsen, så sandsynligheden for at blive set er stor og bilen holdt lige udenfor viceværternes bygning. Men det kunne være sket om natten men igen kun en gisning".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Dækningsskema – kasko- og Delkaskoforsikring

14. Kasko- og Delkaskoforsikring
14.1. Kaskoforsikring
Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres køretøjet, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri".

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde erstatning for et anmeldt tyveri af klagerens bil. Klageren har forklaret, at han den 29/1 2014 havde parkeret bilen på en p-plads ved sin bopæl. Herefter handlede han i en dagligvarebutik, der ligger ca. 300 m derfra. Han mener, at han havde nøglen til bilen i sin jakkelomme, og at denne muligvis blev stjålet fra ham ved et sammenstød med en anden mand i dagligvarebutikken. Dagen efter konstaterede han, at bilen og bilnøglen var væk.

6. 86012

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og har blandt andet henvist til, at det virker usandsynligt, at en eventuel nøgletyv har fundet og stjålet klagerens bil.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels