Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 86023:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har foretaget et fradrag på 35 % i erstatningen for en stormskade på taget på en lade/udhus.

Selskabet har henvist til, at værdien af ladens tag er værdiforringet med 35 % på grund af slid og ælde, og at der derfor efter forsikringsbetingelserne kan foretages afskrivning.

Det fremgår af sagen, at der under en storm den 28/10 2013 skete skader på tag og et gavlvindue på laden, der bliver benyttet som udhus, samt skader på et par tagsten og et gavlvindue på stuehuset. Tvisten vedrører afskrivning for så vidt angår taget på laden.

Klageren har i klageskemaet af 28/3 2014 anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Stormen 29-10-2014[2013] ødelagde en del af mine bygninger. Jeg anmeldte sagen dagen efter.
> Der er blevet indhentet tilbud fra håndværker.
> Forsikringen har været ude og se på det skadede.
> De vil ikke erstatte med nyværdi, men giver reduktion på 35 %.
>
> Forsikringen på den bygningsdel der er skadet, blev tegnet efter ombygning for ca. 10 år siden. Dengang var det præcis de samme gamle spær og med forstærkninger på, som der nu er. Jeg mener, der skal være rimelighed i tingene.

Sådan, at når der tegnes forsikring og forsikringens skal have penge af mig, så er det til nyværdi, men når der skal udbetales, så er der reduktion, også selv om bygningen er ligesådan, som den var, da der blev tegnet forsikring. Bygningen er ikke ændret eller forældet på de ca. 10 år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At der skal ske erstatning til nyværdi."

I brev af 5/5 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Kort sagsresume
Den 29. oktober 2013 modtager vi en e-mail fra kunden, hvor der anmeldes stormskader på del af udhusets tag, et gavlvindue, samt et par tagsten på hovedhuset.
…
På baggrund af disse oplysninger anmoder vi vores taksator om at foretage en besigtigelse af ejendommen, som finder sted den 22. januar 2014, hvorefter vores taksator har nogle drøftelser med vores kundes håndværker.
Den 26. februar 2014 sender vores taksator en opgørelse til kunden, hvor vi på grund af slid og ælde foretager fradrag i erstatningen for skaden på ladens tag på 35 %.
…

Ejendommen
Der er tale om en ladebygning, der er opført i 1900, og hvor tagbelægningen er skiftet; men uden ændring af spærene.
Laden er forsikret med en 1. risikosum på 392.000 kr.
…

Argumentation
Vores kunde har klaget over, at vi i forbindelse med udbedring af en stormskade foretager fradrag for slid og ælde med 35 % af reparationsomkostningerne.

Til grund for dette anfører vores kunde, at ejendommen er indtegnet for 10 år siden, samt at vi på det tidspunkt havde besigtiget bygningen.

Denne besigtigelse er ikke en byggeteknisk gennemgang af ejendommen; men en vurdering af hvilke bygninger, der er på ejendommen, samt bygningernes funktion.

Ved vores taksators besigtigelse af ejendommen i forbindelse med skaden, var det vores taksators opfattelse og vurdering, at der er tale om en tagbelægning, der er genanvendt fra en tidligere tilbygning, og at tagpladerne i hvert fald er 25 - 30 år gamle.

Ud fra en konkret vurdering af bygningens alder og stand, herunder de fotos, som den bygningssagkyndige optog i forbindelse med besigtigelsen, er det vores opfattelse, at taget og tagbelægningen på grund af slid og ælde er værdiforringet med 35 %.

Ejendommen er opført i 1900, men tagbelægningen vurderes til at være et sted mellem 25-30 år gammel.

Ladebygningen er indtegnet med første risiko, og i henhold til betingelserne for denne dækning pkt. 1070.16, foretages der, ved partielle skader fradrag for værdiforringelse på grund af slid og alder i den erstatning, der er opgjort i henhold til punkt 1070.12 - 1070.14, hvis værdiforringelsen af det skaderamte, på skadetidspunktet er mere end 30% af nyværdien.

Vores kunde blev i forbindelse allerede i forbindelse med vores startmail orienteret om denne bestemmelse.

Ud fra det foreliggende er det fortsat vores opfattelse, at det skaderamte på skadetidspunktet var værdiforringet med 35 % i forhold til nyværdien, og det er vores opfattelse, at vi ved den fremsendte opgørelse har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på forsikringen."

Hertil har klageren i mail af 27/5 2014 til nævnet bemærket:

"Jeg fastholder, at der for ca. 10 år siden er tegnet forsikring til nyværdi. Tryg Forsikring var selv ude og se bygningen, efter den blev repareret og inden forsikringen blev tegnet.
Der kan på 10 år ikke ske slid og ælde svarende til 35 %.

Tryg Forsikring påstår, at der i ladebygningen ikke er sket ændring af spærene siden ca. 1900. Det er ikke rigtigt. Det er der. Der er både sat nyt tag og nye spær siden. Det er rigtigt, at der er nogle få af spærene, der er gamle, men de er forstærket med nye spær. Og sådan var det også da Tryg forsikring var ude og kigge for 10 år siden. Da det blev vurderet til nyværdi, så jeg skulle betale fuld præmie for nyværdi forsikring. At Tryg forsikring ikke har lavet byggeteknisk gennemgang er deres eget ansvar: De satte forsikrings præmien svarende til nyværdi.

Når jeg skal betale for nyværdi, så må der også ske udbetaling til nyværdi. Ejendommen er IKKE på 10 år slidt og ældet svarende til 35 %."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Bygning 5

Lade (ubenyttet)	Førsterisiko
Hårdt tag	
Grundareal 98 kvm.	
Ingen restværdi	
Forsikringssum	387.000 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1070 Første risikoforsikring

1070.10 Det forsikrede er dækket med indtil den i policen fastsatte forsikringssum med tillæg af senere indeksregulering.
…
1070.12 Skaden opgøres til hvad det uden unødig forsinkelse vil koste at genopføre/reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse på nøjagtig samme sted.

1070.13 Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning.

1070.14 Der kan højst anvendes priser for byggematerialer, der er i almindelig brug, konstruktioner og byggemetoder der er almindeligt anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.

1070.15 Skaden behandles som en totalskade, når skaden opgjort efter reglerne for opgørelse af partiel skade - udgør mindst 80 % af den indeksregulerede forsikringssum.

1070.16 Ved partielle skader foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og alder i den erstatning, der er opgjort i henhold til punkt 1070.12 - 1070.14, hvis værdiforringelsen af det skaderamte, på skadetidspunktet er mere end 30 % af nyværdien."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Tvisten omhandler, om selskabet er berettiget til at foretage fradrag i erstatningen for stormskaden den 29/10 2013 på ladens tag.

Det fremgår af forsikringspolicen, at laden er indtegnet med førsterisiko-forsikring. Erstatningsopgørelsen skal derfor foretages efter forsikringsbetingelsernes punkt 1070. Det fremgår af punkt 1070.16, at der kan foretages fradrag i erstatningen som følge af værdiforringelse på grund af slid og alder, hvis værdiforringelsen af det skaderamte på skadetidspunktet er mere end 30 % af nyværdien.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det oplyste om tagets alder og de fremlagte fotos, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at ladens tag er værdiforringet med 35 % af nyværdien på grund af slid og ælde.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har foretaget et fradrag på 35 % i erstatningen for udbedring af ladens tag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

5. 86023

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen