Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86027:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark A/S. Hun klager over, at selskabet har opbevaret hendes hærværksskadede bil uansvarligt med skader på bilen til følge, og at selskabet kun har betalt 7.500 kr. i erstatning herfor.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at der er indgået et forlig om sagen, hvor selskabet har betalt klageren 7.500 kr. og udleveret bilens rester. Selskabet har anført, at hun herved er blevet kompenseret for skaderne.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en BMW 320 I fra 1992, den 2/1 2012 blev udsat for hærværk, idet der formentlig blev kastet en krysantemumbombe ind i bilen, der fik omfattende eksplosionsskader. Selskabet erklærede herefter bilen totalskadet.

Selskabet afviste at betale erstatning for bilen med henvisning til, at den primære bruger af bilen var klagerens søn. Klageren indbragte erstatningsspørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse af 26/11 2012 i sag nr. 82.123 afviste at træffe afgørelse med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter, idet sagen efter nævnets opfattelse krævede en nærmere bevisførelse vedrørende bilens brugerforhold.

Bilen henstod i perioden fra januar 2012 til efteråret 2013 i selskabets varetægt. Klageren gør gældende, at der i denne periode er sket omfattende skader på bilen, fordi selskabet har opbevaret den uansvarligt.

I brev af 30/3 2014 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

> ”Undertegnede ønsker hermed Ankenævnet til at tage stilling til den meget lave erstatning, TopDanmark har spist mig af med for ved at tilbageholde mit køretøj, som selskabet ikke ville betale erstatning for.
>
> Min bil blev 2. januar 2012 udsat for hærværk i form af en - formentligt - krysanthemumbombe kastet ind i kabinen. Bilen blev afhentet af et ’fejeblad’ med kran og kørt til taksering på et værksted.
>
> Da bilen blev overdraget til TopDanmark, var alle vinduesåbninger tapet til med plastic og gaffatape, lygterne ligeledes tapet over. Taksator og undertegnede enedes om er erstatning på kr. 60.000, men efterfølgende nægtede TopDanmark at betale under henvisning til, at det nok var min søn, der brugte bilen.
>
> TopDanmark udleverede ikke køretøjet til mig, men flyttede det i stedet fra takseringsstedet til mindst en, anden oplagsplads/autoophugger. Herunder led køretøjet yderligere skader. Bl.a. et kæmpehul i venstre side af motorhjelmen, buler i undervognen (køretøjet var sænket og udstyret med ’skørter’, og blev afhentet til taksering af en specialtransport med kran, da det ikke uden ekstra skadevirkning kunne trækkes op på et almindeligt ’fejeblad’), frontspoileren var knækket og diverse dele var stjålet/fjernet, da jeg først næsten 2 år senere fik køretøjet retur. I parentes bemærket, startede motoren omgående, da jeg drejede tændingsnøglen de næsten 2 år senere!
>
> I en mail skriver TopDanmark, at de pga. omhandlende sag vil tage procedurerne op til overvejelse.
>
> Jeg gjorde fra sagens spæde start klart, at jeg vidste, at køretøjet ville være et oplagt emne for tyveri af diverse specialdele, og da selskabet nægtede at erstatte hærværket, gjorde jeg også opmærksom på, at jeg havde en garage, som køretøjet kunne overføres til og stå trygt og sikkert i. Alligevel tilbageholdt TopDanmark min BMW, flyttede den rundt, undlod at beskytte den mod tyverier og yderligere hærværk og lod den stå ubeskyttet udendørs, udsat for vind, vejr, sne og anden nedbør.
>
> Resultatet er, at det nu kommer til at koste mig i omegnen af 70.000 kroner - måske endda mere - at genopbygge bilen, hvor det før TopDanmarks lemfældige omgang med mine værdier kunne have været gjort for under 40.000. Bilen er et meget specielt stykke mekanik og SKAL genopbygges. Men TopDanmark har kun ville erlægge 7.500 kroner (begyndte faktisk med et tilbud om 2.000, som det tog adskillig kommunikation for at få hævet) som erstatning for ca. 18 måneders beslaglæggelse af min bil. Havde selskabet udleveret mig bilen straks efter, man konkluderede, at man ikke ville yde erstatning, havde den stået lunt og godt i min garage og kunne have været genopbygget stille og roligt. Nu står jeg i stedet med et vrag, hvis tilstand kunne have været væsentligt bedre, hvis ikke Topbanmark havde holdt min bil som gidsel i mere end 1½ år.
>
> …

Jeg forlanger, at TopDanmark betaler for de ødelæggelser, selskabet har været årsag til ved at tilbageholde min bil og opbevare den på uansvarlig vis og uden sikkert tilsyn."

Klageren har i mail af 22/4 2014 til nævnet anført:

"Selskabet takserede min BMW til totalskadet, taksator og undertegnede aftalte et beløb på 60.000 som erstatning. DEREFTER erklærede TopDanmark, at man ikke ville erstatte køretøjet, men da var registreringsafgiften 'bortfaldet', så der skal betales ny afgift ved genopbygning. Selskabet har dermed påført mig en udgift på ca. 50.000 kroner - udover de skader/det hærværk/tyverier, køretøjet har været udsat for, mens det var i TopDanmarks besiddelse og dermed ansvar. Hvis selskabet ikke vil erstatte køretøjet, bør det i det mindste udlevere det til ejer og sørge for at registreringsafgiften bibeholdes."

Af brev af 30/4 2014 fra selskabet til nævnet fremgår:

"Sagen er opstået som følge af en hærværksskade d. 2. januar 2012 på en BMW 320, som selskabet afviste at yder erstatning for med henvisning til, at der var afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger af køretøjet.

Ankenævnet har behandlet denne sag under 82.123 som vedlægges.

Der er efterfølgende opstået uenighed om værdien af bilens rester samt om spørgsmålet om, hvorvidt der skal betales ny registreringsafgift ved genopbygning af bilen.

Bilen har været opbevaret af selskabet siden skaden, men som det fremgår af vores skrivelse til klager af 8. februar 2012, har vi bedt klager tage stilling til, om vi skulle sælge bilens rester. Klager har imidlertid aldrig givet os den fornødne accept, og bilen er derfor ikke blevet solgt, og der er desværre ikke fuldt op på dette spørgsmål.

Der er således ikke tale om, at vi har tilbageholdt bilen, og bilen kunne uden problemer have været udleveret til ejer allerede i 2012, hvis ønsket var blevet fremsat.

Som det fremgår af taksatorrapporten er bilen som følge af hærværkskaden totalskadet og reparationsomkostninger overstiger derfor væsentligt grænsen for en afgiftsfri genopbygning jf. registreringsafgiftslovens § 7. Uanset om skaden er dækningsberettiget eller ej, skal der derfor svares ny registreringsafgift til SKAT, hvis bilen genopbygges.

Vi har umiddelbart efter skaden fået et bud på bilens rester på 2.000 kr.

Efter køretøjets opbevaring vil vi medgive klager, at bilen har fået lidt yderligere skader, men det er imidlertid ikke vores opfattelse, at det har påvirket bilens skrotværdi væsentligt. Vi har dog på grund af sagens karakter indgået et forlig med klager på 7.500 kr. samt aftalt, at klager beholder bilens rester. Beløbet er fremsendt klager i forbindelse med indgåelse af forliget. Se vedlagte korrespondance af marts 2014.

Vi må derfor fastholde, at vi trods de uheldige omstændigheder med opbevaringen af bilens rester, har kompenseret klager for de yderligere skader resterne måtte være tilført."

Hertil har klageren i mail af 10/5 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> ”Jeg medsender en mail jeg modtog fra …, TopDanmark den 14. marts 2014. Den illustrerer glimrende, at selskabet har båret sig forkert ad, idet … heri beretter, at TopDanmark nu vil tage sine procedurer op til overvejelse. … udtalte til mig i telefonen, at selskabet plejede at beholde køretøjer, til sagen var afsluttet. Det er så formentligt det, man vil tage op til revision. Men selskabet bør også revidere sin rækkefølge med hensyn til at erklære et køretøj totalskadet FØR man beslutter ikke at ville udrede erstatning. Rækkefølgen skal være omvendt!
>
> Jeg har ikke FORLANGT min BMW udleveret, men TopDanmark bedyrede ved afhentning af bilen, at den ville blive opbevaret indendørs og under betryggende forhold. Endvidere var køretøjet ved afhentning fra skadestedet afdækket med plast og gaffatape; efterfølgende har det stået udenfor uden så meget som en presenning over, udsat for vind og vejr, hærværk og tyverier. Det er edderbaldyremig ikke at ’passe godt på’ andres ejendele!”

Efter klageren fik bilen tilbage i sin varetægt i efteråret 2013, fremsatte hun krav om erstatning for de skete skader.

I mail af 12/3 2014 fra selskabet til klageren hedder det:

> ”Jeg har kigget på sagen igen, og kan oplyse at jeg kan tilbyde dig 7.500,00 kr. for det ødelagte.
> Mine kommentarer til dit krav:
> Speedometer var ødelagt ved besigtigelsen.
> Motorhjelm var skadet ved besigtigelsen og ville koste over 4.100,00 kr. at reparere.
> De resevedelspriser du skriver er fra forhandlere som giver garanti på delene.
> Bilen er totalskadet og må ikke genopbygges jf. gældende toldregler, medmindre at du betalerregistreringsafgift.
> Tilbuddet er til fuld og endelig afgørelse.”

Hertil svarede klageren i mail af 13/3 2014 til selskabet:

> ”Tilbuddet accepteres, i forventning om en forklaring på, hvorfor mit køretøj blev holdt som gidsel i mere end 1½ år efter, TopDanmark havde besluttet ikke at erstatte skaden.”

Selskabet anførte herefter følgende i mail af 14/3 2014 til klageren:

> ”Jeg har modtaget din accept og kan oplyse, at jeg har overført 7.500,00 kr. til din konto.
> Baggrunden for at bilen stod hos en autoophugger var, at bilen stod til opbevaring til sagen var færdig. Jeg kan oplyse, at vi nu vil tage vores procedure op til overvejelse.”

Nævnet er blevet forelagt yderligere korrespondance fra parterne samt fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis på baggrund af det oplyste om bilens handelsværdi før hærværksskaderne og udgifterne til reparation af disse skader, at selskabet med ret-

te har anset bilen for totalskadet efter hærværket den 2/1 2012. Selskabet er i den situation forpligtet til at foretage afmelding af bilen hos Skat, uanset om selskabet kan anerkende erstatningspligten for køretøjet. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i den forbindelse.

Efter sin gennemgang af sagen er nævnet enig med klageren i, at selskabets praktiske håndtering af den beskadigede bil ikke har været tilfredsstillende, hvilket selskabet også har erkendt.

Selskabet fremsatte i mail af 12/3 2014 til klageren et tilbud om at betale klageren 7.500 kr. for skaderne. Selskabet skrev, at tilbuddet var til fuld og endelig afgørelse. Ved mail af 13/3 2015 har klageren accepteret selskabets tilbud.

Nævnet finder, at parterne herved har indgået en aftale om selskabets erstatningspligt for de skete skader. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne aftale. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren ikke har godtgjort, at hun ikke ved aftalen er blevet rimeligt kompenseret for hendes tab henset til, at bilen er totalskadet.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund