Ankenævnet for Forsikring

Den 8. oktober 2014 blev i sag nr. 86036:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Den forsikrede bil var den 18/7 2013 impliceret i et uheld, mens bilen holdt parkeret ombord på færgen mellem Odense og Aarhus. Forsikringstageren klager over, at selskabet har anerkendt ansvaret for og opgørelsen af en skade påført modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko hos ham.

Selskabet har erkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab og har på baggrund af en taksatorrapport udbetalt en erstatning på 10.157,98 kr. for skaderne på modpartens bil. Selskabet har som konsekvens heraf opkrævet den policemæssige selvrisiko på 8.808 kr. hos klageren.

Mens klagerens bil holdt parkeret på færgedækket, trillede bilen og ramte modpartens bagved holdende bil, hvorved fronten på modpartens bil blev beskadiget.

Modparten har forklaret, at uheldet er sket som følge af, at klageren havde glemt at trække håndbremsen. Klageren har bestridt kravet, da han ikke mener, det er bevist, at det er ham, der er skyld i skaden.

2. 86036

I et bilag vedlagt klageskema af 1/4 2014 til nævnet har klagerens hustru oplyst følgende:

”1. Kommer ned til bilen og opdager bilen bagved holder i vores trækkrog.

2. Udveksler navne/efternavne. Han får vores på et stykke papir og kun … underskrift og mit mobilnummer på en lap papir. Der står intet andet på papiret, da vi kører fra borde.

3. En uge efter kommer vi hjem fra ferien og ringer til Købstædernes Forsikring for at forhøre os om, hvordan vi skal forholde os og får et skadenummer. Vi oplyser at vi på intet tidspunkt har vidst hvad der er sket. Der er kun tale om formodninger, så vi har på intet tidspunkt erkendt noget, og hvis der skulle være sagt noget er det - ifølge en advokat – normal procedure, at I sender en erklæring retur til os, så vi kan læse den igennem og underskrive om det er det vi påstår, og ikke først kontakter os 7 måneder senere.

4. 7 måneder senere kommer der en regning på 8808 kr. og det er først der vi bliver bekendt med sagen, da vi intet har hørt fra dem før.

5. Appellerer mange gange til forsikringsselskabet til at tage sagen op igen, da de vakler mellem mundtlig eller skriftlig erklæring. Den mundtlige erklæring er kun skrevet på baggrund af formodninger og er kun gyldig når min underskrift er på. Den skriftlige er falsk, da det kun er min underskrift der er sand på dette stykke papir, og resten har [modparten] skrevet.

6. Når de ikke har noget på bånd/skrift eller mundtligt, er det forsikringen der skal bevise hvad vi har sagt.

7. [Modparten] siger i sin forklaring, at vores håndbremse ikke var trukket. Hvor ved han det fra? Da ham fra rederiet ikke kunne rykke vores bil. Vi så ikke om hans håndbremse var trukket.”

Selskabet har i brev af 14/4 2014 til nævnet anført følgende:

”Kunden, …, har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring, samt kaskodækning, for motorkøretøj med reg.nr. …, under vilkårs nr. 6500.3 (bilag 1)

Kunden kontakter os pr. telefon d. 22. juli 2013, og oplyser at hans bil har været impliceret i en hændelse ombord på en færge, d. 18. juli 2013.

I den forbindelse noterer vi følgende:
Skade ombord på færge, hvor forsikringstagers bil har bevæget sig og har ramt en eller måske 2 andre biler.
Han kommer ned til sin bil ved afslutning af sejllads, hvor han kan konstatere at bilen holder med trækkrogen oppe i den bil bagved.
Han kan også konstatere at der er noget afsmitning på fronten, så han kan heller ikke udelukke at den også har ramt den bil foran.
Forsikringstager har desværre ingen fotos eller oplysninger på den part bagved.
Forsikringstager informeret om selvrisiko, og at kaskoskaden også er omfattet af samme selvrisiko, hvis der er nogen skade - det mente han så ikke der var.
Hvis forsikringstager finder oplysninger på den bagerste part, har vi aftalt at han kontakter os, så vi kan få det noteret på sagen. (Alle noter på sagen fremgår af bilag 2)

Vi modtager regres, d. 21.01.2014, fra Codan Forsikring, der har den bagved holdende bil forsikret, og de gør regres med H1 (Påkørsel af holdende bil).

Da dette stemmer med den beskrivelse vi har fået fra vores kunde, anerkender vi d. 28. januar 2014, erstatningspligten over for Codan Forsikring.

D. 14. februar 2014, udbetaler vi 10.157,98 kr. i erstatning til Codan Forsikring, og sender kunden en selvrisikoopkrævning på 8.808,00 kr., der er den gældende policemæssige selvrisiko på skadedatoen (bilag 3)

Kunden har efterfølgende klaget over vores afgørelse, hvor vi pr. telefon, mail og senest i brev af 25. marts 2014 (bilag 4), har fastholdt vores afgørelse om at kunden skal betale den opkrævede selvrisiko.

Vi har i den forbindelse henvist til ankenævnskendelse 67.621, i forhold til at en telefonisk anmeldelse er brugbar på lige fod med en skriftlig (bilag 5)

I forbindelse med den telefoniske anmeldelse, oplyste kunden nummerpladen på en anden bil, …, og det er nu lykkedes os at få kontakt til ejer af denne bil, [vidnet], som har indsendt sin forklaring til sagen. Han ønsker ikke at rejse krav i sagen, så vi betragter ham for at være et brugbart vidne.

[Vidnet] har i mail af 13. april 2014, bl.a. oplyst at han har set kundens bil trille tilbage og ramme den bagved holdende bil (bilag 6)

Vi mener på dette grundlag at sagen er korrekt behandlet med opkrævning af den policemæssige selvrisiko."

Heroverfor har klageren ved brev af 23/4 2014 til nævnet anført følgende:

"Vi kan og vil ikke acceptere det nye vidne …, som først kommer ind i billedet den 13/4 2014. Hvem siger han kan huske hele episoden og ikke er manipuleret. Vi undrer os over at de lige pludselig finder ham, og vi kan slet ikke forstå at han kan udtale sig om noget, for da vi kom ned til vores bil holdt ham bagved oppe på vores trækkrog, og vores bil kunne og har på ingen måde rullet. Ham foran holdt flere meter (se tegning) fra vores bil og forskudt da der var en passagerdør op til færgen, så hvis vi skulle have rullet var det nærliggende, at vi har ramt færgen i stedet for og det har vi ikke. Og den kører heller ikke frem og tilbage i samme spor, så burde den have ramt andet og så ville den heller ikke stå som vi forlod den med håndbremsen trukket. Da vi var nede og hente min søns madpakke en halv time før, der stod bilen som vi forlod den, og ifølge færgeselskabet skulle vi være blevet kaldt ned til bilen, hvis den skulle have rullet, hvad den ikke har. Det eneste vi ved med sikkerhed er, at vores bils håndbremse var trukket og det så ham medarbejderen fra Rederiet. Vi undrer os over, at der ikke rigtig at der lægges vægt på falsk vidneerklæring som I også har fået tilsendt den skal tages op. For hvis den ikke var skrevet, havde vi skullet oplyse hvordan det hele er sket og det eneste vores såkaldte forsikringsselskab har fået at vide er igennem en telefon og alt var kun formodninger, da vi slet ikke ved hvad der reelt er sket, men kun hørt fra [modparten]. Men har så talt med … fra skadeafdelingen den 23. april der har sagt, at man nu pludselig skal lave en udtalelse på papir, da telefonisk ikke er godt nok, og det er vi ikke på noget tidspunkt blevet bedt om, da de kun har lagt vægt på erklæringen.
Hvem siger ikke, at han i de 6 måneder han har kørt rundt i bilen, inden han fik den takseret, har fået lavet skader som vi ikke kan bevise. Det hele er kun formodninger og indicier. Da vi

først bliver bekendt med skaden i januar da vi får regningen, har vi ingen mulighed for at se overvågningsvideoen fra færgen, da de kun bliver gemt i 14 dage.
Vi kan ikke forstå, at [vidnet] kan være vidne, når hans bil har lavet en gnidningsskade på vores kofanger, som vi også sender til Købstædernes Forsikring. Derfor må det være hans bil, der har krav imod os."

Hertil har selskabet i brev af 6/5 2014 til nævnet oplyst følgende:

"Vi har modtaget jeres brev af 2. maj 2014, og vi vedlægger kopi af den omtalte anmeldelse, som vi har modtaget fra kunden d. 24. april 2014.

Vi mener ikke at dette ændrer på noget i forhold til vores behandling af sagen.

Sagen er behandlet ud fra kundens telefoniske forklaring, der er enslydende med både modpartens og vidnets forklaringer. Vi anser vidnets forklaring troværdig, da han ikke har noget krav i sagen."

Klageren har i mail af 18/5 2014 til nævnet anført følgende:

"Købstædernes forsikring skriver at sagen er behandlet ud fra telefonisk forklaring og den skulle være enslydende med modpartens og vidnets forklaring. Ja det er da helt rigtig de stod nede ved vores bil da vi kom derned men der er ingen der ved hvad de har aftalt så det er rigtigt vi har samme forklaring da vi kun har hørt det fra dem af. og ingen ved hvad der er sket andet end [modpartens] bil holdte oppe i vores trækkrog og det må være hans bil der er rullet op i vores bil da han har indgivet falsk erklæring for at dække over sig selv, og hvorfor gik der 6 mdr. før skaden bliver anmeldt det hedder som regel inden for 24 timer eller når skaden opdages og det er på intet tidspunkt gjort her han har kørt rundt i 6 mdr. uden af få lavet skaden eller takseret hvem ved ikke hvor mange skader han har lavet i mellemtiden. Og på intet tidspunkt har vores forsikringsselskab kontaktet os for at høre vores historie de har bare udbetalt erstatning på baggrund af falsk erklæring og telefonisk samtale og på de papirer vi har modtaget havde [modparten] ingen vidner og pludselig finder forsikringen et vidne flere mdr. efter er det for at dække over deres egen fejl.
Så vi accepterer ikke at sagen bliver behandlet ud fra telefonisk henvendelse og falsk vidne erklæring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"10. Selvrisiko
Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvrisikobeløb og præmien er afstemt herefter. Selvrisikobeløbene skal følge hinanden, forstået på den måde, at beløbene er de samme for henholdsvis lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring."
…
11. Moms samt udlæg af selvrisiko
…
Har Købstædernes Forsikring i skadetilfælde Udlagt selvrisikobeløb, er forsikringstageren forpligtet, til efter anmodning straks at refundere Købstædernes Forsikring det udlagte selvrisiko- beløb. Betales selvrisikobeløbet ikke senest 14 dage efter påkrav, har Købstædernes Forsikring ret til at lade kaskoforsikringer udgå.

…
1. Lovpligtig motoransvarsforsikring
Hvad dækkes:

Sikredes ansvar for skade forvoldt ved brug af den forsikrede personbil."

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Selvrisiko	8.967 kr. Beløbet indeksreguleres. For biler med kaleche gælder der en selvrisiko på 13.297 kr. (2013) ved tyveri og/eller hærværksskade på kalechen. Beløbet indeksreguleres. Se også selvrisikobestemmelser i forsikringsvilkårenes pkt. 10. Bestemmelsen omkring ekstra selvrisiko, hvis der indenfor en periode på 12 måneder anmeldes mere end 1 belastende skade, gælder ikke for denne police.
Dækker	Ansvarsforsikring Kaskoforsikring
Dækker ikke	Ekstraudstyr Udvidet bildækning Udvidet persondækning
Forsikringsvilkår	Ud over policens tekst gælder forsikringsvilkår nr. 6500.3."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem klageren og selskabet, som ligger forud for sagens indbringelse for nævnet. Nævnet har endvidere fået forelagt en skyldnererklæring, som klageren skulle have skrevet og underskrevet, samt den taksatorrapport, der danner grundlag for opgørelsen af selskabets krav mod klageren.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Modparten har til sit forsikringsselskab oplyst, at klageren havde parkeret sin bil uden at trække håndbremsen, hvorved den under færgeoverfarten trillede og ramte modpartens bil. Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at klageren ved afslutningen af sejlad-

sen gik ned til sin bil. Her konstaterede han, at bilen holdt med trækkrogen oppe i den bagved holdende bil. Ifølge ham er der ingen vidner til hændelsen og derfor ingen beviser på at han er skyld i skaden.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet – henset til de implicerede parters skadeanmeldelse, den af selskabet fremlagte vidneforklaring, taksatorrapporten og de vedlagte fotos – at en domstolsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren bliver pålagt det fulde ansvar. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund