Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86040:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/HGF Handicappedes Gruppeforsikring
Rolighedsvej 14 B, Box 141
3460 Birkerød

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alpha Insurance A/S v/HGF Handicappedes Gruppeforsikring. Hun klager ved sin rådgiver principalt over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af en række effekter, subsidiært over selskabets mangelfulde begrundelse af afslag på erstatning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 11/11 2013 modtog selskabet en anmeldelse fra klageren, om et indbrud begået på hendes bopæl den 30/10 2013. Klageren vedlagde i den forbindelse diverse bilag for de effekter, som skulle være blevet stjålet. Hun forklarede, at tyven måtte være kommet ind ad et stuevindue i husets stueetage.

Taksator besigtigede den 12/12 2013 klagerens bopæl. Taksators konklusion på undersøgelsen var, at skaden på vinduet – en næsten gennemgående revne i bundrammen – var blevet påført vinduet mens dette var åbent og altså ikke ved opbrydning. På baggrund heraf mente selskabet derfor at der var tale om spor, der var tilført vinduet, for at hændelsen skulle ligne et indbrud.

Klagerens rådgiver har i brev af 31/3 2014 til nævnet oplyst følgende om forløbet:

> ”Rådsøgende, …, anmeldte et indbrud i hendes lejlighed, som skete den 30. oktober 2013, til hendes forsikringsselskab HGF-forsikring (HGF). HGF anvender Capita Insurance Service (CIS) til administration af skader.
>
> Den 10. januar 2014 fremsendes brev (se bilag 1) til rådsøgende hvori det konstateres, at CIS på vegne af HGF må fastslå, at de på baggrund af forklaringer i sagen samt taksators rapport, vurderer, at der ikke er sket et indbrud.
>
> Den 17. februar 2014 fremsender [rådgiveren] klage til CIS (se bilag 2). [Rådgiveren] afviser heri de overensstemmelser, som måtte foreligge vedrørende forklaringer om vinduet, med det faktum at der må være sket en misforståelse i forhold til rådsøgendes forklaring. Herudover anmoder vi om kopi af taksators rapport, samt anmoder om begrundelse for de andre uoverensstemmelser som er i sagen.
>
> Samme dag fremsendes mail til HGF, med tilhørende klage til CIS (se bilag 3). Heri konstateres det, at [rådgiveren] har klaget til CIS over afvisningen af udbetaling af forsikringssummen. Da opsigelsen ligger til grund for opsigelsen (bilag 4) af rådsøgendes indboforsikring mener [rådgiveren] ikke, at HGF har ret til at opsige forsikringen. HGF svarer ved mail af 18. februar 2014 (se bilag 5). Heri konstateres det, at HGF afventer CIS's svar til [rådgiveren] og at de vil fastholde opsigelsen. [Rådgiveren] skriver herefter mail til HGF den 25. februar 2014 (se bilag 6). [Rådgiveren] skriver heri, at det ikke fremgår tydeligt om rådsøgende er dækket frem til der er truffet en afgørelse ved CIS, og skal derfor anmode HGF bekræfte at rådsøgende vil være dækket af sin indboforsikring frem til dette tidspunkt.
>
> [Rådgiveren] ringes op den 3. marts 2014 af en sagsbehandler ved CIS, som konstaterer, at de vil fastholde deres afgørelse af 10. januar 2014. [Rådgiveren] vurderer at rådsøgende på det oplyste grundlag vil fastholde klagen, og derfor anmodes der om en skriftlig afgørelse, som kan bekræfte afvisning af klagen. Den 7. marts 2014 fremsender CIS en mail (se bilag 7), hvori de fastholder deres afgørelse af 10. januar 2014. Der fremkommer i den forbindelse ikke nye oplysninger i sagen et end at CIS har haft kontakt til politiet. Oplysningerne fra politiet fremkommer ikke klart af afvisningen af klagen.
>
> På baggrund af oplysningerne i sagen er det [rådgiverens] vurdering at HGF vi CIS ikke kan afvise at udbetale forsikringssummen i forbindelse med indbruddet den 30. oktober 2013. Afvisningen af udbetaling af forsikringssummen sker på et vagt og uoplyst grundlag.
>
> [Rådgiveren] skal principalt påstå HGF tilpligtet at udbetale forsikringssum for indbrud af 30. oktober 2014, subsidiært at HGF tilpligtes genoptagelse af behandling af sagen, med en for rådsøgende oplyst baggrund og konkret begrundelse for afvisningen af udbetaling af forsikringssum.”

Heroverfor har selskabet ved brev af 20/5 2014 til nævnet anført følgende:

> **”Sagsfremstilling**
> Vi blev informeret via politiet den 30. oktober 2013, at kunden …og hendes samlever … havde anmeldt indbrud på adressen samt at politiet mente, at hændelsen var fingeret. Politiet bad om at blive informeret, når vi modtog kundens anmeldelse.

3. 86040

Den 11. november 2013 modtog vi kundens anmeldelse vedrørende indbrud den 30. december 2013 vedlagt diverse bilag for de stjålne effekter, og politiet blev informeret, hvorefter de ville afhøre kunden angående anmeldelsen.

Argumentation
Vores kunde anmeldte, at der havde været indbrud på adressen den 30. oktober 2013 mellem kl. 7.30 og 13.10, da familien ikke var hjemme - under indbruddet er familiens muskel-/kamphund i huset.

Tyven skulle være kommet ind via det samme stuevindue, som ved et anmeldt indbrud til selskabet i efteråret 2012.

Vinduet blev efter denne sidst anmeldte skade repareret/skruet til af boligforeningens tømrer … der fastgjorde vinduets ramme med 2 skruer i hver side af rammen. Ved nærmere undersøgelse foretaget af taksator … og samme tømrerfirma … A/S, v/…, blev det vurderet, at skaden på vinduet - en næsten gennemgående revne i bundrammen var blevet påført vinduet, mens dette har været åbent. Vinduesrammen med glas og pasquilås/greb var intakt. Vi mener derfor, at der er tale om spor, der er tilført vinduet, for at hændelsen skal ligne et indbrud.

Kunden har krav i sagen for ca. kr. 100.000,00, hvor tingene er delvist dokumenteret. Hovedparten af de nyere effekter kan ikke dokumenteres hverken i form af købekvitteringer eller billeder, hvorfor vi mener, at effekterne ikke har været til stede. Der er anmeldt ødelagt sofabord og gulvtæppe, hvor taksator kunne konstatere, at skaderne er af ældre dato, og derfor ikke sket i forbindelse med det påståede indbrud. Desuden har kunden krav for en hjørnesofa, der blev erstattet af selskabet i forbindelse med det første indbrud den 6. oktober 2012.

Vi har således afvist at udbetale erstatning til kunden, da vi ikke mener, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, hvad det i medfør af forsikringsaftalelovens § 22 påhviler kunden at bevise. Vi har ikke på nuværende tidspunkt modtaget oplysninger, der sandsynliggør, at der er tale om et dækningsberettiget forhold for så vidt angår skaden.

Vi er naturligvis villige til at genoptage sagsbehandlingen, hvis vores kunde kan dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi vores nuværende afgørelse og afventer nu Nævnets afgørelse."

Hertil har rådgiveren i mail af 16/6 2014 til nævnet oplyst:

"Først og fremmest skal [rådgiveren] fastslå, at der aldrig er blevet rejst hverken sigtelse eller tiltale mod rådsøgende eller hendes samlever … Endvidere er sagen blevet lukket ved … politi, hvilket betyder at der heller ikke i fremtiden vil blive rejst hverken sigtelse eller tiltale.

Dernæst må vi bemærke, at CIS ikke har fremsendt dokumentation for at politiet skulle mistænke rådsøgende eller dennes samlever for et fingeret tyveri. Derimod vedhæftes kopi af politiets anmeldelsesrapport (bilag 9), hvor af det IKKE fremgår, at der skulle være tale om et fingeret tyveri. Politiet konstaterer i anmeldelsesrapporten:

> At "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden formentligt var kommet ind til huset fra …, i det der ikke er andre måder at komme ind til huset på, andet end at gå gennem andre folks haver. Herefter er gerningsmanden gået hen til vinduet,

som førte ind i stuen. Vinduet havde han brudt op med et 40 mm koben. Derefter havde han skaffet sig adgang til huset."

At "Hele huset bar præg af indbrud. Alle skuffer under TV'et i stuen var tømte og fremstod helt tomme ved ankomst. Alle skabe og skuffer på 1. sal var gennemrodet og tingene lå på gulvet."

Det må antages at politiets udtalelse i anmeldelsesrapporten kan lægges til grund for at der er sket et indbrud. Politiet har netop til formål, at sikre opretholdelsen af offentlig orden gennem forebyggelse, efterforskning og forfølgelse af kriminalitet, og som led i deres stilling som udøvende myndighed må man kunne stole på deres ord.

Politiet var de første på gerningsstedet. Som det fremgår af brevet fra CIS til Ankenævnet for forsikring, blev der først rettet henvendelse til taksator i december måned, en måned efter rådsøgendes anmeldelse af indbruddet. Det fremgår ikke hvornår denne har besøgt rådsøgende, men det må antage at være sket i perioden mellem den 10. december 2013 og 8. januar 2014. Det vil sige mindst 1 1/2 - 2 måneder efter indbruddet skete.

I forhold til kravene vedrørende genstande som selskabet ikke mener, at rådsøgende kan dokumentere har været til stede, fremgår det ikke tydeligt hvilke effekter der ikke er dokumentation for. Rådsøgende oplyser endvidere, at hun har kasser stående fra de forskellige elektroniske elementer, da de var nyindkøbte hvis selskabet ønsker billeder af disse."

Selskabet har ved brev af 30/6 2014 til nævnet anført følgende:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 17. juni 2014 vedlagt mail fra [rådgiveren].

I den forbindelse har vi bedt om vores taksators kommentarer vedrørende undersøgelsen af vinduet foretaget af tømrer … samt taksator …, hvor det blev vurderet, at skaden på vinduet blev påført vinduet, mens dette var åbent. Undersøgelsen af vinduet er foretaget efter at politiet har været på stedet. Vi vedlægger billeder af vinduet, som dokumentation.

Vi mener derfor fortsat, at der er tale om spor, der er tilført vinduet, for at hændelsen skal ligne et indbrud samt at politiets gerningsstedsundersøgelse samt konklusion m.h.t. indstigning ikke er helt korrekte.

At selskabet ikke har tilsendt dokumentation for politiets henvendelse til os - før skaden blev anmeldt af kunden - skyldes at henvendelsen fra politiet foregik pr. telefon den 30. oktober 2013, hvorfor vi ikke kan dokumentere dette.

Anmeldelsen af ødelagt sofabord og gulvtæppe, hvor de påståede skader er af ældre dato og dermed ikke sket i forbindelse med den anmeldte hændelse, en ny anmeldelse af skade på hjørnesofa, der blev erstattet af selskabet i forbindelse med kundens indbrud den 6. oktober 2012 samt kundens forklaringer i øvrigt gør, at vi ikke mener at kunne realitetsbehandle sagen.

Vi fastholder således vores nuværende afgørelse og afventer Nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, heriblandt anmeldelsesrapporten, taksators egne notater i forbindelse med undersøgelsen på klagerens bopæl samt klagerens egen forklaring om hændelsen.

Af politiets anmeldelsesrapport af 31/10 2013 fremgår bl.a.:

> "Under patrulje i dag onsdag d. 30. oktober 2013 kl.1315 i patruljevogn … blev Pb. … og undertegnede af vagtcentralen sendt til … i kommune, idet en anmelder netop havde konstateret indbrud i eget hus.
>
> Vagtcentralen oplyste, at anmelderen ventede på stedet.
>
> Under kørsel til stedet blev der ikke gjort brug af patruljevognens udrykningssignaler. Patruljen kørte fra PG videre mod gerningsstedet.
>
> Undervejs til adressen blev der ikke gjort observationer af politimæssig interesse for sagen.
>
> Ved ankomst til stedet kl. 1330, ANM/FOU …
>
> Jeg skønnede forurettede ædru og rolig, samt egnet til afhøring.
>
> … forklarede, at de begge havde været i skole fra kl. 0730 og var kommet hjem kl. 1300, hvor de havde konstateret indbruddet.
>
> Indbruddet var sket i tidsrummet i overstående tidsrum.
> Anmelderen påviste efterfølgende gerningsstedet og gerningsmandens mulige indstigningssted. Under vores færden på gerningsstedet var vi opmærksomme på at undgå sporforurening.
>
> Gerningsstedet er et hus på ca. 100 m2 i 2 plan. Huset er et rødt murestens hus og taget er belagt med sort tagplader. Huset er delt overmidten, så den udgøre 2 lejemål. Begge huse har indkørsel og udgang fra [vejen].
>
> Huset er beliggende i et villakvarter i bymæssigbebyggelse på adressen … kommune.
>
> Fra indkørslen skal man igennem en låge i et plankeværk, for at få adgang til huset. Fra vejen kan man se over plankeværket og hen til vinduet ind til stuen.
>
> Huset er indrettet med entre som leder direkte ind til et WC i husets nordvestlige hjørne og ind i en fordelingsgang som fungerer som et fordelingslokale, hvor der er adgang til stue, 1. Sal, køkken og kælder.
>
> 1. Sal er bestående af 2 soveværelser.
>
> Køkkenet er beliggende den nordlige del af huset. På den nordlige væg er der et vindue ud til [vejen].
>
> Stuen er beliggende i den sydlige del af huset. I det nordvestlige hjørne af stuen er der et vindue ud til forhaven. Fra stuen er der udkig til [vejen]. Vindue er 100 cm. bredt og 120 cm. højt. Vinduet er ca. 150cm over udvendig jordhøjde. I stuen er der på den østlige væg et op-

hængt LG 50" fladskæms-TV, med tilhørende soundbar nedenunder. Under TV'et er der skabe og skuffer.

På den sydlige væg er der foroven en ophængt projektor af ukendt mærke.

Børneværelset på 1. Sal i det nordlige hjørne er indrettet som almindeligt børneværelse med de dertil- hørende ting. På børneværelset stod der på en reol ved den østlige væg et 42" LG Fladskærms-TV.

Yderligere på 1. sal var der i det sydlige hjørne et soveværelse. Soveværelset var indrettet med en seng midt for den sydlige væg. For enden af sengen mod nord var der en reol. På reolen var der placeret et 50" LG fladskærms-TV.

Huset er indrettet som almindelig villa med de tilhørende ting.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden formentligt var kommet ind til huset fra [vejen], i det der ikke er andre måder at komme ind til huset på, andet end at gå gennem andre folks haver. Herefter er gerningsmanden gået hen til vinduet, som førte ind i stuen. Vinduet havde han brudt op med et 40mm koben. Derefter havde han skaffet sig adgang til huset.

I stuen havde gerningsmanden mulighed for, at komme rundt i hele villaen uhindret.

Ved indstigning i huset, havde gerningsmanden taget forurettedes kamphund og låst den inde i WC ved entreen.

Herefter var der tegn på, at gerningsmanden var gået ind i stuen og hen til den østlige væg. På den østlige væg havde gerningsmanden taget stjålet.:

1. Stk. 50" fladskærms-TV mrk. LG.
1. stk soundbar mrk. LG.

Gerningsmanden havde undergerningen ikke beskadiget ledningerne, som sås intakte. Der var heller ikke synlige skader på ophæng eller lign.

I den anden del af stuen mod syd, havde gerningsmanden væggen stjålet.

1. Stk. projektor ukendt mrk. Gerningsmanden havde ikke beskadiget ophæng eller ledninger.

Der var tegn på, at gerningsmanden havde været på 1. Sal. I børneværelset i det nordlige hjørne, havde gerningsmanden fra reol stjålet

1.stk. fladskærms-TV 42" mrk. LG. Yderligere fra 1. sal havde gerningsmanden fra soveværelset mod syd stjålet e. 1. stk. fladskærrns-TV 50" mrk. LG.

Hele huset bar præg af indbrud. Alle skiffer under TV'et i stuen var tømte og fremstod helt tomme ved ankomst. Alle skabe og skuffer på 1. sal var gennemrodet og tingene lå på gulvet.

Det blev konstateret under gerningsstedsundersøgelsen, at der var meget lydt i boligen. Boligen deler hus med et andet lejemål mod øst. Der kunne flere gange høres stemmer og rumlen inde fra det andet lejemål.

Gerningsmanden havde formentlig forladt huset gennem hoveddøren i det den var åben da indbruddet var blevet konstateret.

Patruljen forlod stedet kl. 1400."

Af taksators interne notat af 8/1 2014 fremgår følgende:

"Beskrivelse: Skadestedet er besigtiget d. 12.12.2013.

Forsikringsstedet, …, bebos af, … og kæresten …, der begge er tilmeldt adressen. Tilstede er også familiens muskel- og kamphund, der var hjemme under tyveriet.

Uden anledning eller forespørgsel oplyste ftg.erne i munden på hinanden, at tyvene må være nogen, der kender hunden, ligesom tyvene har været bekendt med ftg.ernes skolegang.

Endvidere oplyste de, at de havde kontaktet naboen, …, der bor i nr. 117, og han havde oplyst, at han hørte et bump, men ikke taget notits af dette, idet der ofte hørtes diverse bump m.m. fra ftg.ernes lejlighed.

… er 1 hus - indrettet med 2 lejligheder.

… foreviste indstigningsstedet, der er det samme stuevindue, som ved tyveriet i efteråret 2012. Her blev vinduet forgæves forsøgt aflistet og opbrudt, hvorefter hoveddøren blev opbrudt.

Stuevinduet er placeret umiddelbart over kælderens lyskasse, hvorfor opbrydning er besværliggjort af denne lyskasse.

Udvendigt ses der svage trykmærker midt på bundbrættet - udenfor det indvendig greb.

Indvendig ses der en næsten gennemgående revne i vinduets bundramme, hvilket … præciserede meget, ligesom han oplyste, at låsen var ødelagt, hvorfor vinduet var blevet skruet fast - indtil udskiftning.

Dette var foretaget af boligforeningens tømrer.

Ftg.erne fremlægger brugsanvisninger og kvitteringer, hvoraf nogle af tingene fremgår, primært elektronik, der er købt efter tyveriet i 2012.

Øvrige bilag skulle være stjålet af tyvene - ikke nærmere.

Der forevises et sofabord, en sofa og et tv-bord samt et gulvtæppe, der skulle have taget skade af tyvenes fremfærd - ikke nærmere.

Der var ligeledes gennemrodet - ikke nærmere.

… Politi, v/… oplyser ved personlig henvendelse, at sagen fortsat er i behandling, men at der ikke er tilvejebragt ting eller gerningsmand i relation til tyveriet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var anvendt et koben med en kerv på 40 mm., at der ingen skader var på ledninger, ophæng m.m., og at der var nogen gennemrodning af skabe og skuffer.

Vi gennemgik kvitteringerne og konstaterede, at der ikke var efterlysningsmuligheder af de stjålne ting.

Fortsat d. 07.01.2014

Boligforeningens tømrerfirma, … A/S, v/…, tlf. … er kontaktet personligt, idet det aktuelle stuevindue er udskiftet og medtaget til adressen, … efter forudgående aftale.
Vinduet er forevist og undersøgt.

Vinduesrammen med glas og pasquilås/greb er intakt, ligesom nederste del af vindueskarmen er medtaget.

Delene er holdt sammen, og det er konstateret, at låsens skudrigler (1 i hver side af rammen) udskydes i karmens slutblik - uden problemer.

Dette gælder både i ventilation og lukket tilstand.

[Tømreren] oplyser, at deres svend har skruet vinduets ramme fast med 2 skruer - i hver side af rammen. Det udkradsede område midt på bundbrættet er ikke lavet af svenden.

Det udkradsede område kan ligne et forsøg på underboring og efterfølgende påvirkning af det indvendig greb, men dette er ikke gennemført.

Trykmærker midt på bundbrættet er for svage til at åbne vinduet, ligesom dette tryk ikke giver en gennemgående revne på den nederste ramme, der er synlig indefra.

Der er ingen skader på skudriglerne, der går i indgreb med slutblikket i en længde/dybde af 18 mm..

Skudriglerne er ikke knækket, og der er ingen skrabemærker på slutblikket eller karmens træ.

Der er ingen trykmærker på karm og ramme, der sandsynliggør den gennemgående revne i bundrammen.

[tømreren] og jeg konkluderede herefter, at den næsten gennemgående revne i bundrammen er påført vinduet, medens dette har været åbent.

PS: Denne næsten gennemgående revne var der ikke ved skade 001."

Ved mail af 13/1 2014 til selskabet, har klageren oplyst følgende om forløbet:

"Jeg har den 11. januar modtaget brev om, at I ikke vil erstatte, det som blev stjålet ved tyveri den 30. okt. 2013. på min adresse …

I mener at det vindue, tyven/ene, er kommet ind ad kan låses på normalvis. og at der er uoverensstemmelser i forklaringerne, som jeg har givet og det som taksatoren siger.

Min oplevelse er:
Jeg kommer hjem onsdag d.30/10-13 kl. 13.15. Vinduet i stuen er brækket op. Karmen rundt om vinduet er flækket, der er synlige mærker i karmen efter koben Vinduet kan lukkes til. men ikke helt i, på grund af revner i træet. Boligforeningens tømrer kommer og skruer vinduet fast, da han ikke kan lukke vinduet ordentlig til. Det blæser ind og vinduet er ikke sikkert. Der kommer først en taksator efter flere uger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"4.7. Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

Tyveribegreber/Steder
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…
19. Anmeldelse af skade.

…
19.5.
Ved anmeldelse af tyveriskader må sikrede sandsynliggøre, at tyveriet foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler den forsikrede at bevise, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/10 2013 anmeldte, at der havde været indbrud i hendes hjem, og at hun havde fået stjålet en række effekter. Klageren har oplyst, at hun og hendes samlever var i skole den pågældende dag. Da de kom hjem, var vinduet i stuen brækket op, og karmen omkring vinduet var flækket, ligesom der var synlige mærker efter koben. Boligen var gennemrodet, og flere effekter var blevet fjernet.

Selskabet har afvist at yde erstatning, da klageren ikke har bevist, at der er tale om tyveri. Selskabet har begrundet sin afgørelse med dels, at der foreligger uoverensstemmelse mellem klagerens forklaring omkring hændelsesforløbet og konklusionen på taksators besigtigelse, dels til de oplysninger politiet har afgivet. Det fremgår af taksatorens rapport, at der ikke var skader på skudriglerne, der går i indgreb med slutblikket i en

længde/dybde af 18 mm, at skudriglerne ikke var knækket, og der ikke var skrabemærker på slutblikket eller karmens træ. Der var ingen trykmærker på karm og ramme, der ifølge taksatoren sandsynliggør den gennemgående revne i bundrammen. Taksatoren konkluderede herefter, at den næsten gennemgående revne i bundrammen var påført vinduet, medens dette har været åbent.

Det fremgår af politirapporten, at de forurettede havde oplyst, at gerningsmanden ved indstigning i huset havde taget deres kamphund og låst den inde i WC ved entreen.

Efter en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder i sagen - herunder taksators undersøgelse og politiets anmeldelsesrapport - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der var tale om tyveri.

For så vidt angår selskabets sagsbehandling fremgår det af sagen, at selskabet dels har indhentet anmeldelsesrapport fra politiet, dels har foretaget besigtigelse ved taksator og en tømrer, lige som klagerens egen forklaring omkring forløbet er taget i betragtning. Af selskabets brev af 10/1 2014 samt selskabets mail af 7/3 2014 til klageren fremgår det, at selskabet som begrundelse for afgørelsen har henvist til disse forhold, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets begrundelse for afgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand