Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86042:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning til udskiftning af ESP-føleren i hans bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om en mekanisk skade, som i medfør af forsikringsbetingelserne punkt 5.2.1. a. er undtaget fra dækning.

I mail af 26/2 2014 til selskabets klageansvarlige, har klageren oplyst følgende om hændelsesforløbet:

> ”Nu vil jeg beskrive forløbet af en ulykke som jeg var med i. Efter ulykken fik jeg meldt skaden til mit forsikringsselskab (tryg bilforsikring på denne tilfælde). Jeg fik at vide fra modparten var deres også samme selskab, men det viste sig bagefter var dette ikke tilfælde. Jeg har ringet utallige gange til Dem for at høre hvordan det gik med min sag uden held. Jeg kunne heller ikke få nogle oplysninger om modpartens forsikring. Eneste svar fik jeg fra kundeservice at dette ikke var tilladt. Indtil fik jeg et brev fra Dem at nu var der ikke så mange dage tilbage inden sagen bliver afsluttet med 6 måneders tidsfrist hvor der ikke sket noget udvikling i sagen om hverken oplysninger fra modpartens forsikring selskab eller beskrivelsen om ulykken. Derfor blev jeg nødt til at være min egen rådgiver i mit meget forsikringsselskab, begyndte at efterforske sagen selv. Fordi jeg ikke fik den hjælp der skal til fra mit forsikringsselskab. Jeg fandt de relevante oplysninger om modparten og fik godkendelse for reparationen af min skade på bilen efter pågældende ulykke efter næsten et halvt år.
>
> Bilen stod på værkstedet i ca. 10 dage efter reparationen inden jeg hentede den på grund af private årsager (Min mors dødsfald). Da jeg hentede bilen fra værksted var samtlige advarsels lamper (ABS, ASR, Airbag, osv.) på displayet lyste konstant. Jeg fik at vide fra værkstedet at fordi bilen stod der i lang tid og batteriet var flad, efter et stykke tid når batteriet genopladet ville alle lyste lampe forsvinder. Dette var også tilfælde undtagen ESP lampen. Så gik jeg tilbage til værkstedet og fik at vide at de skulle skrive til mit forsikringsselskab om dette

for at kunne få godkendelse af reparationen endnu en gang. Som De er bekendt med at godkendelsen ikke er givet til værkstedet. Jeg fik at vide at de skal bevises at skadet er sket efter ulykken hvis dette ikke er tilfælde bliver lige pludselige mit ansvar i stedet for forsikrings. Det jeg er sikker på at min bil ikke fejlede noget inden ulykken og det var ikke for sjovs skyld jeg har været hos værkstedet hvor min bil kunne åbnes for unødvendige reparationer. Jeg kan heller ikke forstå hvordan man kan fastslå skadet er sket på grund af ulykken. Det jeg forstod fra værkstedet at det er en lille dims (der koster ca. 4000 DKK) der skal skiftes for at kunne slukke advarselslampen for ESP på displayet. Det værste er at taksatoren skal komme at kigge på hvis han/hun siger, ja skadet er sket på grund af ulykken er det forsikringssag, hvis nej er det min sag. Jeg ville ikke acceptere den sidste. Jeg kan kun kigge efter facts. Og det er fact lampen lyste fordi bilen har været i værkstedet på grund af reparationen efter ulykken, så er skadet en efterfølge på grund af ulykken. Og jeg kan også tilføje at alle servicen på bilen er overholdt hos Peugeot service værksteder.

Jeg vil hermed bede Dem om en godkendelse for reparationen hurtigt som muligt. Ellers ville jeg gå videre med sagen i forbrugernævnet med god tro at jeg bliver behandlet uretfærdigt hos Dem."

Heroverfor har selskabet i brev af 29/4 2014 til klageren påpeget følgende:

"Jeg har modtaget din klage til Kvalitetsafdelingen d. 27. februar 2014. Af klagen fremgår det, at du er utilfreds med at ASR-lampen lyser efter bilen har været på værksted.

Jeg har gennemgået sagen på ny, og jeg må meddele, at vi ikke dækker den reparation der skal foretages for at lampen ikke lyser.

Årsagen til at ASR-lampen lyser, er fordi der er problemer med EPS-føleren. Den sidder under instrumentbordet, og har til opgave at reagere, hvis bilen skrider ud, ved at bremse det hjul ned som kan standse udskridningen.

Skaden på bilen er på højre side bagerst, og EPS-føleren sidder derfor langt fra det skadede område. Der er ingen kendte fortilfælde, hvor EPS-føleren er gået i stykker som følge af et uheld, uden at der har været en direkte påvirkning, af det område hvor føleren sidder.

Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaden på EPS-føleren sker som følge af uheldet d. 19. juni 2013.
Der er tale om en mekanisk skade, hvilket ikke er dækket af kaskoforsikring jf. Forsikringsbetingelserne 08N1 pkt. 5.2.1.a.

Jeg vedlægger til orientering Ankenævnskendelser 72.141 og 76.290

Såfremt du ikke kan acceptere vores afgørelse, har du mulighed for at klage over den til Ankenævnet for Forsikring."

Hertil har klageren i mail af 10/3 2014 til selskabet anført følgende:

"Jeg kan forstå hvorfor min forsikring ikke vil dække EPS-føleren som der står nedenstående:
Skaden på bilen er på højre side bagerst, og EPS-føleren sidder derfor langt fra det skadede område. Der er ingen kendte fortilfælde, hvor EPS-føleren er gået i stykker som følge af et uheld, uden at der har været en direkte påvirkning, af det område hvor føleren sidder.

MEN jeg har også forklaret ved skadeanmeldelsen at min bil blev ramt fra højre side dette er korrekt, men der min bil blev ramt af modparten min bil blev skubbet sidelæns og ramt på kantstenen og fik modsat kraft ved dette.
Derfor er jeg sikker på at skaden er sket efter ulykken. Som jeg skrev forrige e-mails at der ikke var nogen lys der lyste inden ulykken. Jeg er klar over jeg ikke kan bevise dette. Jeg kan stadigvæk undre mig over hvorfor jeg skal betale for en skade der er opstået efter ulykken."

Heroverfor har selskabet i brev af 17/3 2014 til klageren anført følgende:

"Jeg har modtaget dine yderligere kommentarer til sagen. Du skriver, at din bil blev skubbet ind i kantstenen, da den blev påkørt af modparten.

Jeg kan desværre ikke se, at du har oplyst det ved anmeldelsen. Jeg vedhæfter i den forbindelse din skriftlige forklaring, som vi modtog 1. juli 2013.

Jeg har bedt vores taksator tage stilling til sagen. Han oplyser, at ESP-føleren er fremstillet til at registrere sidelæns påvirkninger på bilen. Den reagerer ved at bremse et hjul, og på den måde få rettet bilen op efter en udskridning.

Der er ikke konstateret skade på hverken dæk eller fælge på din bil. Det er derfor ikke sand-„synligt, at bilen har været udsat for mere påvirkning, end hvad man ellers kan forvente ved dagligt brug.

Vi må desværre fastholde, at skaden på ESP-føleren ikke er sket i forbindelse med påkørslen d. 19. juni 2013.

Som tidligere nævnt har du mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring, såfremt du ikke kan acceptere vores afgørelse."

Klageren har i klageskema af 3/4 2014 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have at forsikringsselskabet skal dække min omkostning for at skifte føleren til ESP lampen der lyser på displayet så kan lyset forsvinde derfra.
Jeg havde ikke noget problem med lyset inden ulykken og den begyndte at lyse efter reparationen som jeg beskrev oven på, selv om forsikringsselskabet påstår at skaden er ikke noget at gøre med selv ved ulykken."

Selskabet har i brev af 29/4 2014 til nævnet oplyst følgende:

"Vores kunde har tegnet kaskoforsikring med betingelser 08N1.

Sagsfremstilling
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 20. juni 2013. Vi noterede i den forbindelse følgende:
Modparten overholdt ikke sin vigepligt ved sammenstødet.

På grund af sprogvanskeligheder bad vi vores kunde indsende en skriftlig forklaring, sammen med en skitse over uheldsstedet. Dette blev modtaget d. 1. juli 2013. Af forklaringen og

billederne fremgik det ligeledes, at modparten ikke havde overholdt sin ubetingede vigepligt og derved havde ramt vores kundes bil på højre side bagerst.

Vi meddelte vores kunde skriftligt d. 3. juli 2013, at vi ville fremsætte krav overfor modpartens forsikringsselskab. Samme dag kontaktede vi Gjensidige Forsikring elektronisk, og bad dem anerkende erstatningspligten jf. Regresaftalen AI.

Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 5. august 2013, hvor han bad om en status i sagen. Vi meddelte ham, at vi endnu ikke havde hørt fra Gjensidige Forsikring. Vi gjorde opmærksom på, at Gjensidige Forsikring, havde 3 måneder til at indhente anmeldelse fra deres kunde og vende tilbage til os med svar på vores henvendelse.

Vi modtog en anerkendelse af erstatningspligten fra Gjensidige Forsikring d. 18. november 2013. Ved brev af 19. november 2013 meddelte vi vores kunde, at modparten havde anerkendt erstatningspligten, og bad ham i den forbindelse sætte sin bil på værksted.

Den 20. december 2013 blev vi opmærksomme på, at vi endnu ikke havde hørt fra vores kunde. Vi skrev til ham samme dag, hvor vi bad ham oplyse, om han ønskede sin bil repareret. Vi bad ham kontakte os inden 14 dage, da vi ellers ville tillade os at gå ud fra, at bilen ikke skulle repareres, og derfor ville afslutte sagen. Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 30. december 2013, hvor han oplyste, at bilen skulle på værkstedet medio januar 2014.

Vi modtog taksatorrapport 69 07051 14 4139 H d. 21. januar 2014. Skaden på vores kundes bil var opgjort til 23.856,53 kr.

Vi modtog vores kundes klage til Kvalitetsafdelingen d. 27. februar 2014. For at klarlægge hvorvidt påkørslen på højre side bagerst, kunne have indvirkning på ESP-føleren, indhentede vi kommentarer fra taksator. Taksator oplyste følgende:
"ESP føleren sidder oppe under instrument bordet (langt fra skade området) og har til opgave at reagerer, hvis bilen skrider ud, ved at bremse det hjul ned som kan standse udskridningen. I følge værkstedet har man ikke tidligere skiftet en sådan enhed, hvor der ikke har været fysisk påvirkning. Det er heller ikke noget vi normalt ser på skader, og slet ikke på så lille en skade som denne bil har. Jeg mener ikke at fejlen har med skaden at gøre, men ser naturligvis gerne på det igen hvis kunden kan vise at det har med skaden at gøre."

Taksator oplyste endvidere, at det var overvejende sandsynligt, at bilens strømsvigt er årsag til at ESP-føleren er gået i stykker. Der er således tale om en mekanisk skade, hvilket er undtaget i betingelser 08N1 pkt. 5.2.1 a.

Den 6. marts 2014 meddelte vi vores kunde, at vi fastholdt afvisningen. Vi henviste i den forbindelse til Ankenævnskendelser 76.290 og 72.141.

Vi modtog yderligere kommentarer fra vores kunde d. 14. marts 2014. Han oplyste, at hans bil i forbindelse med påkørslen på højre side blev skubbet ind i kantstenen på venstre side. Vores kunde gjorde opmærksom på, at dette blev oplyst ved anmeldelsen. Jeg skal for god ordens skylde gøre opmærksom på, at det ikke er registreret i vores system, ligesom der heller ikke er konstateret skade på venstre side af bilen.

Vi bad igen vores taksator tage stilling til vores kundes oplysninger, herunder om det var muligt at ESP-føleren kunne gå i stykker i forbindelse med, at bilen havde ramt kantstenen på venstre side. Taksator oplyste følgende:

"ESP-føleren er fremstillet til at registrere sidelæns påvirkninger på bilen. Den reagerer på dette ved at bremse et hjul og på den måde rette bilen op efter en udskridning. Hvis der ikke er skade på dæk og fælge i forbindelse med kontakt med kantstenen, har påvirkningen ikke været mere en hvad biler kommer ud for ved daglig brug."

Taksator oplyste endvidere, at hverken han eller værkstedet har oplevet, at ESP-føleren er blevet skadet, uden at der har været en direkte og fysisk påvirkning af ESP-føleren.

Vi fastholdt således afvisningen, hvilket vi meddelte vores kunde d. 17. marts 2014.

Konklusion
Jf. Forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.1.a dækker kaskoforsikringen ikke skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

Der er ingen kendte tilfælde, hvor ESP-føleren har taget skade uden at have været udsat for en direkte og fysisk påvirkning. ESP-føleren sidder i venstre side af bilen under instrumentbrættet, hvilket er direkte modsat af hvor bilen er ramt. Der er ingen skader på dæk eller fælge på venstre side, hvorfor det er overvejende sandsynligt, at den eventuelle påvirkning bilen blev udsat for, da den ramte kantstenen på venstre side, ikke kan have haft indflydelse på ESP-føleren. Vi mener, at årsagen til skaden på ESP-føleren, er fordi bilen har stået over en periode uden strøm. Dette kan ikke henføres til skaden på højre side og vi må derfor fastholde afvisningen med henvisning til, at der er tale om en mekanisk skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

5.2 Hvad dækker forsikringen ikke

5.2.1 Generelle undtagelser

Kaskoforsikringen dækker ikke:

a) skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

Nævnet udtaler:

Ifølge selskabets taksator sidder ESP-føleren oppe under instrumentbordet og altså langt fra skadeområdet på bilens højre side bagerst. Taksator har endvidere oplyst, at hverken han eller værkstedet har oplevet, at ESP-føleren er blevet skadet, uden at der

har været en direkte og fysisk påvirkning af ESP-føleren. Det er derimod overvejende sandsynligt, at bilens strømsvigt er årsag til, at ESP-føleren er gået i stykker. På spørgsmålet om, hvorvidt ESP-føleren kan gå i stykker i forbindelse med, at bilen har ramt kantstenen på venstre side, har taksator oplyst, at ESP-føleren er fremstillet til at registrere sidelæns påvirkninger på bilen, og at den reagerer ved at bremse et hjul, og på den måde rette bilen op efter en udskridning. Da både dæk og fælge er intakte, har taksator ikke fundet det sandsynligt, at påvirkningen har været større, end hvad biler kommer ud for ved daglig brug.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1.a undtages skader "der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske."

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på ESP-føleren er en følge af sammenstødet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på ESP-føleren med henvisning til den gengivne dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund