Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 86045:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne hos SEB Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet alene har udleveret en del af det skriftlige materiale, som selskabet har om klagerens sag.

Selskabet har udleveret det materiale, der efter selskabets egen opfattelse er relevant for sagen. Selskabet afviser at udlevere yderligere.

I brev af 2/4 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "[Klageren] har rettet henvendelse til undertegnede, idet han i november 2012 blev sygemeldt fra to af sine tre jobs på grund af helbredsmæssige problemer.
>
> Han har i 1991 tegnet en pensionsordning med tilhørende erhvervsudygtighedsforsikring i SEB.
>
> [Klageren] har tidligere i forbindelse med sygemeldingsperioder af kortere varighed modtaget udbetalinger fra denne erhvervsudygtighedsforsikring.
>
> I forbindelse med sygemeldingen i november 2012 søgte [klageren] derfor på ny SEB om udbetalinger fra erhvervsudygtighedsforsikringen. Ved skrivelse af 7. juni 2013, bilag 1, meddelte SEB, at man ikke fandt [klagerens] generelle erhvervsevne nedsat med mindst halvdelen.
>
> [Klageren] klagede over afgørelsen den 19. juni 2013, bilag 2. Ved skrivelse af 18. juli 2013, bilag 3, fastholdt SEB sin afgørelse.

Undertegnede rettede henvendelse til SEB den 14. november 2013, bilag 4, og redegjorde for [klagerens] særlige arbejdsmæssige forhold. Den 3. december 2013, bilag 5, besvarede SEB min henvendelse men fastholdt de tidligere afgørelser.

I lyset af SEBs svar fandt undertegnede behov for at fremskaffe flere oplysninger i sagen. På den baggrund rettede undertegnede ved skrivelse af 18. december 2013, bilag 6, på ny henvendelse til SEB med anmodning om at modtage kopi af sagens akter.

Ved brev af 2. januar 2014, bilag 7, meddelte SEB, at man ikke kunne påtage sig at kopiere samtlige sagens akter og bad mig herefter konkretisere, hvilke akter der ønskes kopi af.

SEB vedlagde dog et internt kontrolbilag, kopi af begæringen samt et internt memo fra april 1998.

Den 29. januar 2014, bilag 8**,** præciserede undertegnede mit ønske til akter.

Ved skrivelse af 30. januar 2014, bilag 9, fremsendte SEB forsikringsbetingelserne, men afviste i øvrigt at fremsende yderligere akter.

Den 25. februar 2014, bilag 10, konkretiserede undertegnede endnu engang min forespørgsel om sagens akter. Samtidig rettede undertegnede henvendelse til Forsikring & Pension, bilag 11, og forespurgte om SEBs holdning til, om min anmodning om akter var i overensstemmelse med god forsikringsskik.

Den 28. februar 2014 blev jeg telefonisk kontaktet af Forsikring & Pension, som kunne oplyse, at man havde haft kontakt med SEB omkring problemstillingen. Den 6. marts 2014, bilag 12, afviste SEB imidlertid endnu engang at fremsende yderligere akter.

Jeg skal ved nærværende på vegne af [klageren] klage over SEBs manglende vilje til at fremsende sagens akter.

Det skal nævnes, at [klageren] selv har forsøgt at kontakte SEB med henblik på at få kopi af sagens akter udleveret, men uden held.

Akterne er afgørende betydning for min/min klients mulighed for at vurdere, hvorvidt SEBs afslag på udbetalinger via [klagerens] erhvervsudygtighedsforsikring er korrekt.

Ydermere kan akterne være afgørende i forhold til en vurdering af den rådgivning/vejledning, som [klageren] har fået af SEB omkring indtegningen, dækningens omfang m.v.

Jeg skal derfor venligst anmode om, at Ankenævnet giver [klageren] medhold i, at han er berettiget til at få udleveret kopi af akterne i hans sag fra SEB.

Jeg skal understrege, at klagen ikke indebærer en anmodning om nævnets stillingtagen til berettigelsen af SEBs afslag på udbetalinger til [klageren] via hans erhvervsudygtighedsforsikring."

Dertil har selskabet i brev af 2/5 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler materielt, hvorvidt klageren opfylder den økonomiske betingelse for tildeling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse i henhold til den ikraftværende personforsikring.

Klagen omhandler imidlertid udtrykkeligt alene det forhold, at selskabet har nægtet at kopiere og udlevere samtlige sagsakter til klagerens advokat.

Det er selskabets principale synspunkt, at ankenævnet skal afvise klagen, allerede fordi nævnet alene bør tage stilling til formalia af den her omhandlede karakter, såfremt formalia indgår som et relevant led i nævnets stillingtagen til sagens materielle spørgsmål, jf. 2. afsnit oven for. Som klagen er formuleret, skal ankenævnet imidlertid slet ikke tage stilling til sagens materielle spørgsmål.

Det gøres subsidiært gældende, at klagerens advokat allerede er i besiddelse af alle relevante informationer, og at selskabet ikke ligger inde med yderligere dokumenter, der på nogen måde har betydning for sagens materielle spørgsmål.

Som det bl.a. fremgår af bilag 7, 2. afsnit, har selskabet afvist at kopiere og sende advokaten de lægeakter, der er indhentet i forbindelse med de forskellige skadeanmeldelser, der har medført forsikringsdækning i perioderne 1993-1997, 1999-2003 og senest i 2011.

Denne betydelige papirmængde er uden relevans for tvisten, idet selskabet, jf. Bilag 1, 3, 5, 7 og 12 anerkender, at klageren for tiden opfylder den helbredsmæssige betingelse for ret til fuld forsikringsdækning.

Selskabets begrundelse for at afvise at yde forsikringsdækning siden 1. december 2011 er alene den omstændighed, at klageren med en faktisk indtjening på 37.935 kr. om måneden indtjener mere end halvdelen af, hvad en tilsvarende rask person med samme alder, uddannelse, i samme egn osv normalt indtjener. Klageren opfylder derfor ikke den økonomiske betingelse for forsikringsdækning. Selskabet ligger som nævnt ikke inde med oplysninger om klagerens arbejds- og indtægtsmæssige forhold ud over de, der er fremlagt af klagerens advokat som Bilag 1-12."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 7/5 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Det fastholdet, at det er af særdeles afgørende betydning for klageren at få adgang til de sagsakter, der beror hos SEB med henblik på en stillingtagen til og vurdering af:

1. berettigelsen af SEB's afslag til klageren
2. de oplysninger SEB igennem årene har haft/registreret om klagerens indtægts- og arbejdsmæssige forhold

I relation hertil skal det oplyses, at klageren igennem mange år har haft nogle særlige arbejds- og indtægtsmæssige forhold med bl.a. flere jobs på samme tid, et specielt 'job' som plejefamilie/plejefar m.v. og dermed en høj indtjening.

Disse oplysninger er derfor af største vigtighed for klageren, og SEB's afvisning af at udlevere de efterspurgte akter ses hverken at være rimelig eller velbegrundet."

Nævnets sekretariat har ved brev af 13/5 2014 anmodet selskabet om at fremsende kopi af de oplysninger, selskabet har registreret vedrørende klageren siden 1/1 2012, og som angår klagerens pensionsordning med tilhørende erhvervsudygtighedsforsikring.

Selskabet har ved brev af 15/5 2014 fremsendt en række bilag. Af brevet af 15/5 2014 fremgår bl.a.:

> "Sagens materielle spørgsmål kan afgøres på grundlag af de bilag, som klagerens advokat allerede har sendt til nævnet.
>
> Jeg vedlægger kopi af al øvrig information fra klagerens skadesag, som siden 1. januar 2012 er tilgået selskabet fra eksterne kilder - alt er indgået i perioden 19. marts 2013 - 30. maj 2013. Da jeg, som meddelt nævnet den 2. maj, allerede forud for klagesagens opstart har tilsendt klagerens advokat alt, hvad der er relevant for afgørelsen af sagens materielle spørgsmål, er det her vedlagte materiale betydningsløst og selvsagt ikke tidligere tilsendt advokaten."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 26/6 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Det anføres i brevet - og er også tidligere blevet anført - at SEB har tilsendt undertegnede alt for sagen relevant materiale. Det nævnes samtidig, at det vedlagte materiale er betydningsløst for sagen.
>
> Jeg har oprindeligt bedt SEB fremsende mig fuld aktindsigt i min klients sag, netop fordi jeg har et ønske om et behov for selv at vurdere, hvad jeg/min klient finder relevant for denne sag. Dette er ikke en vurdering, som jeg mener SEB hverken kan eller bør stå for.
>
> Det nu fremsendte materiale er lægelige akter, som dokumenterer min klients dårlige helbredsmæssige tilstand. Da afvisningen fra SEB er begrundet med de økonomiske forhold, har jeg i højere grad brug for at modtage kopi af korrespondance, de oplysninger som SEB har og tidligere, mens ordningen var hos Hafnia og Codan, har noteret om min klients indtægts- og arbejdsmæssige forhold.
>
> Derfor fastholdes klagen, og det gentages, at undertegnede og min klient selv ønsker at vurdere, hvad der er relevant for sagen, og hvad der ikke er."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet skal udlevere alle akter, der indgår i hans sag hos selskabet. Klagerens advokat har i sit brev af 26/6 2014 til nævnet bl.a. oplyst, at han har

brug for at få kopi af korrespondance samt de oplysninger, som selskabet har noteret om klagerens indtægts- og arbejdsmæssige forhold gennem tiden. Det understreges, at man ikke ønsker nævnets stillingtagen til berettigelsen af selskabets afslag på erstatning.

Selskabet har udleveret en række akter fra klagerens sag. Selskabet afviser at udlevere yderligere med henvisning til, at klagerens advokat allerede er i besiddelse af alle relevante informationer, hvorfor selskabet blandt andet har afvist at kopiere de lægelige akter, der er indhentet i forbindelse med forskellige skadeanmeldelser, der har medført forsikringsdækning i perioderne 1993-1997, 1999-2003 og senest i 2011. Selskabet anfører endvidere, at klageren for tiden opfylder den helbredsmæssige betingelse for ret til fuld forsikringsdækning, og at afslaget på forsikringsdækning alene er begrundet i klagerens indtægtsmæssige forhold. Selskabet påpeger endelig, at det ikke er i besiddelse af oplysninger om klagerens arbejds- og indtægtsmæssige forhold ud over de oplysninger, som klagerens advokat har fremlagt. Selskabet finder derfor, at der er tale om en betydelig papirmængde, som er uden relevans for tvisten.

Nævnet bemærker indledningsvist, at persondataloven i et vist omgang giver klageren adgang til at få indsigt i de oplysninger, selskabet har registreret om klageren. Det er Datatilsynet, der fører tilsyn med, at persondataloven overholdes. Nævnet kan derfor, jf. vedtægternes § 2, stk. 7, ikke tage stilling til, i hvilket omfang selskabet måtte være forpligtet til at udlevere hele eller dele af det ønskede materiale efter persondataloven.

Nævnet bemærker, at forvaltningsloven ikke finder analog anvendelse på selskabets behandling af denne sag, og at klagerens advokat ikke har anført noget andet hjemmelsgrundlag, som forpligter selskabet til at udlevere det ønskede materiale.

Nævnet bemærker endvidere, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal dokumentere, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav om dækning ved tab af erhvervsevne. Efter almindelige obligationsretlige principper - herunder princippet om kontraktparternes loyale samarbejdspligt – vil selskabet i forbindelse med en skadesanmeldelse i et vist om-

fang være forpligtet til at bistå klageren med at belyse skadesårsag, skadens omfang mv. Der henvises i den forbindelse tillige til forsikringsaftalelovens § 22 og § 32. Som følge heraf vil en forsikringstager i visse tilfælde kunne kræve, at et forsikringsselskab udleverer konkrete angivne dokumenter, som utvivlsomt er af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden og for erstatningsfastsættelsen. Det følger derimod ikke af almindelige obligationsretlige eller forsikringsretlige principper, at en forsikringstager kan kræve, at et forsikringsselskab mere generelt skal udlevere kopi af sine sagsakter.

På denne baggrund har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udlevere det af klageren ønskede materiale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand