Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 86048:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en ansvarsskade forvoldt af hans 14-årige medforsikrede søn.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at den er forvoldt med fortsæt.

I klageskemaet dateret den 3/4 2014 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling
> Min søn … var så uheldig at ødelægge en rude på sin skole, da han var blevet låst ude af sit klasseværelse. Vi anmeldte til forsikringen der ikke vil dække det da de mener det er med forsæt da … har brugt foden.
>
> Vi klagede over sagen med følgende tekst:
> Jeg skriver fordi jeg ikke er enig i den afgørelse der er truffet i sagen …, da jeg ikke mener … med vilje har ødelagt ruden.
>
> Jeg indrømmer at … har sparket til ruden, men da jeg ikke kender til betegnelse for et let spark andet end spark, vil jeg prøve at præcisere hvordan han har ageret.
>
> Da … kommer fra fællesrummet og vil ind i sin klasse, og en af klassekammeraterne så låser døren for næsen af ham, bliver han irriteret og sur. Han banker på ruden med underkanten af knyttede hænder for at de skal låse op og lukke ham ind.
>
> Da dette ikke sker vender han sig om og i irritation, løfter han det ene ben bagud hvorved han

rammer ruden. Han bliver temmelig overrasket over at han rammer ruden og ikke mindst at den går i stykker, da kraften på "sparket" ikke er hårdere end når man almindeligt banker på en dør/rude.

Jeg mener derfor ikke at … kan være bevidst om at ruden kunne gå i stykker, og derfor mener jeg også at skaden bør være dækket af forsikringen

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet dækker skaden fordi det ikke er med forsæt"

I selskabets brev til nævnet af 29/4 2014 hedder det bl.a.:

"Vores medlems søn var på tidspunktet for skaden 14 år gammel. Vi dækker derfor i henhold til vilkårene kun skaden, hvis denne er forvoldt ved grov eller simpel uagtsomhed, idet forsætlige handlinger er direkte undtaget i medfør af vilkårenes punkt 5.2.A, når skadevolder er over 14 år.

For at afklare ovenstående nærmere har vores skadeafdeling stillet en række spørgsmål til vores medlem. Vores medlem har omkring det hændte nærmere forklaret, at klassekammeraterne låste døren foran sønnen. I irritation over dette bankede han på ruden ved siden af døren med knyttet hånd, herefter vendte han sig om og sparkede stille og roligt bagud og ramte ruden, der derefter gik i stykker. Vores medlem oplyste, at sønnen hverken bankede eller sparkede for fuld kraft.

Det kan på baggrund af ovenstående lægges som ubestridt til grund, at vores medlems søn både har banket og sparket på ruden. Uenigheden opstår omkring kraften af sparket og uagtsomhedsgraden.

Det er vores vurdering, at sparket ikke kan have haft samme kraft som et almindeligt "bank på døren", når sparket kan formå en rude til at gå i stykker. Der må således have været tale om et spark af en vis kraft.

Når vi skal vurdere graden af uagtsomhed i forbindelse med skadeforvoldelsen, er det vores opfattelse, at vi skal tage udgangspunkt i en sammenligning af … handlinger med hvorledes et barn af samme alder ville handle ud fra en "bonus pater"-betragtning - og herunder om han kunne overskue konsekvensen af sine handlinger. Som følge heraf er det vores vurdering, at en 14-årig normalt vil være i stand til at gennemskue, at et spark på en rude vil kunne medføre, at ruden går i stykker. Det var derfor påregneligt for …, at der var en overvejende sandsynlighed for, at der ville ske en skade, når han sparkede på ruden. Det er vores vurdering, at det forhold, at han er irriteret ikke udgør en formildende omstændighed. … har således handlet med sandsynlighedsforsæt - og den forvoldte skade er således undtaget for dækning i medfør af vilkårenes punkt 5.2.A.

Vi vedlægger til støtte for vores afgørelse kopi af kendelse 45.915 til nævnet. I den vedlagte kendelse havde klagers datter i vrede kastet en ølflaske efter en dørmand og havde i den forbindelse ramt en rude, der var gået i stykker. Her fandt nævnet, at der var handlet med forsæt. Det er vores vurdering, at kendelsen er sammenlignelig med den aktuelle sag, idet der i begge tilfælde er handlet i vrede og herved forvoldt skade på en rude. Vi vedlægger herudover kendelse 74.225, hvori klager kastede en vinprop efter en anden person og forvoldte skade på vedkommende. Her blev der også vurderet at være en så indlysende fare for skade, at der kunne statueres sandsynlighedsforsæt.

Sådan som sagen ligger oplyst, er det fortsat vores vurdering, at der er tale om en skade forvoldt med forsæt, hvorfor vi er berettiget til at afvise dækning herfor over den tegnede privatansvarsforsikring både under den almindelige ansvarsdækning og ved dækningen for forældrehæftelse. Vores medlems klage til nævnet indeholder således ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse, hvorfor vi i det hele fastholder vores afvisning.
Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Klagerens har ved brev til nævnet af 12/5 2014 bl.a. anført følgende:

"LB skriver at de vurderer at sparket fra vores søn … må have haft en kraft hårdere end et "bank på døren", da ruden gik i stykker.
Vi var også selv forbavsede over at ruden kunne gå i stykker på den måde som … sparkede på. Vi har så efterfølgende snakket med en tømrermester der forklarer at idet en rude er klodset op i hjørnerne i bunden, vil den være svagere i hjørnerne da den her er fastholdt, og derfor vil den godt kunne gå i stykker ved en svag kraft, bare den bliver ramt rigtigt. Skriftlig forklaring fra tømrermester …, … Aps, er vedlagt i kopi.

Dette sammenholdt med at … flere gange har set andre sparke, med stor kraft, til ruderne i den bygning, uden at de går i stykker, gør at vi mener at … ikke kan være bevidst om at ruden ville gå i stykker ved det spark han udfører. … sparker til ruden, med ryggen til og ved at løfte udelukkende det nederste af benet, lidt lige som hvis en hest skal skoes. Et spark af den type kan ikke udføres med en særlig høj kraft, og vi mener derfor at … må have ramt ruden meget uheldigt, og ikke har handlet med fortsæt."

Af den ovenfor omtalte skriftlige forklaring fra tømrermester fremgår bl.a.:

"Hvis man rammer en rude i hjørnet, hvor den er fastholdt af opklodsninger, kan det forekomme, at den revner eller går itu.
En rude har større fleksibilitet hvis man rammer den midt på fladen. (slag / spark)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsforsikringen**
5.1. Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen dækker det erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden.

Derudover dækker forsikringen:

A. Skader forvoldt af børn
Ansvar for skader forvoldt af børn dækkes, hvis barnet har et selvstændigt juridisk ansvar. Derudover dækkes skader forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder og manglende udvikling. Ved tingskader gælder dog en selvrisiko på 1.500 kroner. Er forsikringen tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder.
Ansvar efter lov om hæftelse for børns erstatningsansvar dækkes, medmindre der er tale om forsætlige* handlinger begået af børn på 14 år eller derover.

5.2. Forsikringen dækker ikke:
A. Ansvar for skader forvoldt med forsæt*, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand."

4. 86048

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klassekammeraterne låste døren foran klagerens søn. I irritation over dette bankede sønnen på ruden ved siden af døren med knyttet hånd, herefter vendte han sig om og sparkede stille og roligt bagud og ramte ruden, der derefter gik i stykker. Klageren oplyste, at sønnen hverken bankede eller sparkede for fuld kraft.

Parterne er uenige om, hvorvidt sønnen forsætligt har forvoldt skaden. Selskabet har gjort gældende, at det må have stået klart for klagerens søn, at der var en overvejende sandsynlighed for, at der ville ske en skade, når han sparkede på ruden.

Efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.A. for ansvarsforsikring er der ikke dækning ved skade, som er forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at sønnen ved sit spark mod ruden anså det for overvejende sandsynligt, at ruden ville gå i stykker. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, der undtager erstatningsansvar for skader forvoldt ved forsæt.

Mindretallet finder ikke, at sønnen har handlet forsætligt.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand