Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86050:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sygeforsikringen "danmark"
Palægade 5
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren klager over, at hendes medlemskab i Sygeforsikringen ”danmark” er blevet annulleret med tilbagevirkende kraft fra hendes indmeldelse den 5/9 2013.

Selskabet har annulleret klagerens medlemskab med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet med henvisning til, at hun har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Klageren blev den 5/9 2013 indmeldt i selskabet via selskabets hjemmeside på baggrund af en såkaldt blank helbredserklæring. Af print fra hjemmesiden fremgår, at klageren har afgivet erklæring på tro og love, idet det hedder:

Helbredserklæring

Indmeldelse af

Du har indtastet følgende oplysninger:

Navn:

Ønsket dækning:
Gruppe 5 - 336,00 kr. pr. kvartal (2014-takst)
I alt: 336,00 kr. pr. kvartal + en præmieafgift på 1,1% af beløbet, dog ikke VKS. Læs om præmieafgift.

Helbredserklæring

Jeg erklærer på tro og love at opfylde følgende tre betingelser:

1. At jeg er fuldstændig rask, samt at jeg ikke lider af nogen hyppigt tilbagevendende sygdom eller af nogen legemssvaghed.

2. At jeg ikke forventer at få eller har haft noget medicinforbrug i form af tabletter, mikstur, salve, spray, injektioner, medicinske plastre m.v. inden for de seneste 12 måneder.

3. At jeg ikke har været i behandling hos fysioterapeut/kiropraktor eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder.

Hvis du ikke kan erklære at opfylde ovennævnte betingelser, kan du få tilsendt et skema til brug for yderligere helbredsoplysninger. For at få tilsendt skemaet skal du sætte hak nedenfor.

☐ **Jeg ønsker at få tilsendt et skema til yderligere helbredsoplysninger**

Selskabet har i brev af 10/12 2013 til klageren anmodet om supplerende oplysninger, idet der har været givet tilskud til ydelser, der viser, at hun har været i fertilitetsbehandling.

Hertil har hun i brev af 16/12 2013 til selskabet anført følgende:

> "Sygeforsikringen danmark" har rekvireret yderligere oplysninger om tidspunkter for henvisninger i forbindelse med sygdom eller behandling. Det lader sig vanskeligt nøjagtigt besvarer af det tilsendte skema og derfor er der tilsendt denne skrivelse.
>
> Imidlertid har sygeforsikringen danmark formentlig delvist refunderet udlæg for nogle medikamenter i forbindelse med fertilitets behandling gennem det offentlige sygehusvæsen. Det er i øvrigt apoteket der automatisk selv har oplyst "Sygeforsikringen danmark" om købet af medikamenter.
>
> Jeg, … føler mig dermed anklaget for ikke at have givet rigtige helbredserklæring i første omgang ved indmeldelses tidspunktet, hvilket jeg protesterer over.
> Telefonisk har jeg rekvireret - gennem min mand — i onsdag den 11. december, fuldstændige oplysninger over hvad jeg har indberettet til "Sygeforsikringen danmark" inden indmeldelsen, i september.
>
> Jeg har IKKE modtaget papirer vedrørende min fuldstændige redegørelse, således at jeg ved selvsyn kan se hvad jeg har krydset af eller undladt at krydse af.
> Det fremgår af papirerne mrk. "forespørgsel dagbog detail" af 10. december 2013, er mærket med helbredserklæring "ren".
> Det fremgår IKKE om "ren" er noget som jeg har krydset af eller om det er "danmarks" konklusion på internetindmeldelse.
> Jeg anmoder endnu engang og i den forbindelse, om det fuldstændige materiale, såfremt noget sådant findes.

Efter mit vidende på nuværende tidspunkt jf. telefonsamtalen, er medtagne pairer af 10 12 13 en fuldstændig redegørelse for min indberetning til "Sygeforsikringen danmark" jf. omtalte telefonsamtale den 11. december.

Uanset at det ikke har været relevant i forbindelse med indmeldelsen og udredningen - scanningen - er blevet afsluttet efter en enkelt konsultation den 17. april 2013 hos en speciallæge, som jeg blev henvist til af egen læge. Herefter blev behandlingen som sagt afsluttet og konklusionen var at jeg ikke fejlede noget, og ikke var syg, men at jeg af andre årsager blev henvist til en form for ny optagelsesprocedure vedrørende fertilitet på rigshospitalet. Det indbefattede en korrespondance med forskellige spørgsmål inden jeg kunne blive accepteret til et egentlig forløb.

Jeg har ikke haft grund til at tro andet end at mit helbred var i orden i relation til betingelserne ved indmeldelse i "sygeforsikringen danmark".”

Efter indhentelse af samtykkeerklæring hos klageren rekvirerede selskabet de lægelige oplysninger.

Af egen læges udtalelse til selskabet af 27/1 2014 fremgår, at klageren den 27/2 2013 blev henvist til gynækolog for diagnosen ”fertilitetsproblematik”.

På baggrund heraf anmodede selskabet i brev af 30/1 2014 til klageren om yderligere supplerende oplysninger.

Hertil har hun i brev af 5/2 2014 til selskabet anført følgende:

”Tilbud til "sygeforsikringen danmark" for at få sagen lukket.
Da tilskud fra "sygeforsikringen danmark" til medikamenter ikke var forventet, apoteket automatisk har fremsendt fornødent til jer og problematikken er ubehagelig at behandle på den her måde, vil jeg gerne have at alle fremtidige tilskud vedrørende evt. fertilitetsbehandling såfremt det skulle blive aktuelt, ikke udbetales, mod at jeg bibeholder mit medlemskab af "sygeforsikringen danmark" herunder hidtidige tilskud.

Såfremt I ikke accepterer dette forslag skal I læse videre:

Midlertidig tilbagekald af samtykkeerklæring.
Jeg tilbagekalder for indeværende og midlertidigt min samtykkeerklæring til jeres undersøgelser hos speciallæge og til hospitalet, idet "sygeforsikringen danmark" allerede har modtaget oplysninger hos egen læge. Jeg har desuden brug for at drøfte sagen med den speciallæge, jeg var hos én gang den 17. april. , han er bortrejst i de næste 2 uger og herefter vil jeg vende tilbage med supplerende oplysninger jf. jeres skrivelse af 31. januar 2014.

Det er også en forudsætning at jeg modtager materialet vedr. min indmeldelse på "sygeforsikringen danmark's hjemmeside, idet jeres system ikke tillader at vi modtager en kvittering, på det vi havde indberettet, jf. min skrivelse af 16. december 2013.

Vedr. supplerende oplysninger jf. jeres skrivelse af 31. januar 2014.
I skriver, at jeg har oplyst at jeg er under fertilitetsbehandling. Dette er ikke helt korrekt og det har jeg ikke oplyst på den måde; idet jeg godt nok har modtaget medikamenter, men som teknologien er, så er kvinden jo meget involveret og Rigshospitalet registrer al korrespondance og medikamenter under kvindens cpr. Nummer, uanset hvilke af parterne der rettelig er i behandling."

Selskabet har herefter ved brev af 5/2 2014 til klageren sendt kopi af hendes indmeldelse via "danmark"s hjemmeside.

Ved brev af 6/3 2014 annullerede selskabet hendes medlemskab med tilbagevirkende kraft til forsikringens ikrafttrædelse den 5/9 2013, under henvisning til, at hun ikke havde givet fyldestgørende oplysninger ved indmeldelsen.

I brev af 5/3 2014 samt skema med supplerende oplysninger af 7/3 2014 til selskabet, har klageren bl.a. oplyst:

"Jeg har nu modtaget en skrivelse fra min speciallæge der vedrører både min mand og jeg.

Jeg kan på tro og love bekræfte, at speciallægen har henvist både min mand og mig til videre behandling på Fertilitetsklinikken på Rigshospitalet den 26. juni 2013.

Speciallægen skriver; citat. "Det skete fordi vi vurderer, at I har brug for hjælp til at opnå graviditet, idet ... Citat slut

Herefter følger i brevet nogle af speciallægens antagelser som ikke er bekræftet og derfor må vurderes at være "sygeforsikringen danmark" ved …, uvedkommende, idet der videre står, citat. "Dette er en vurdering og kan ikke siges med sikkerhed at være gældende". Citat slut.

Jeg har ikke haft grund til at tro andet end at mit helbred var i orden i relation til betingelserne ved indmeldelse i "sygeforsikringen danmark". Jf. min skrivelse af 16. december 2013 og 5. februar 2014.

Såfremt det nu oplyste ikke er tilstrækkeligt må jeg bede "sygeforsikringen danmark" ved … om at fremsende til mig et nøjagtigt formuleret brev til speciallægen med tydelig angivelse at hvad det er I nøjagtigt ønsker oplyst. Brevet vedlagt returkuvert skal jeg foranledige fremsendt til speciallægen."

Supplerende oplysninger

Medlemsoplysninger

5. 86050

Alle spørgsmål skal besvares

1 Er der stillet en diagnose? Ja ☐ Nej ☒

a) Hvis ja, oplys hvilken — Der er kun løse vurderinger jf. min skrivelse af 5. marts

b) Oplys på præcis hvilken dato den eventuelle diagnose blev stillet

2 Oplys på præcis hvilken dato du blev henvist til speciallæge med henblik på fertilitetsbehandling

3 Har du tidligere været under fertilitetsbehandling? Ja ☐ Nej ☒

a) Hvis ja, oplys de præcise behandlingsperioder

4 Oplys navn, adresse og telefonnummer på din nuværende speciallæge

ingen nuværende

…

Eventuelle bemærkninger "danmark" kan tage kontakt til tidliger speciallage. Kopi af breve ønskes fremsendt jf. mine skrivelser af 16. dec og 5. feb.

Selskabet har i brev af 11/6 2014 til klageren fastholdt sin afgørelse:

”I min funktion af klageansvarlig har jeg lavet en samlet gennemgang af din sag. Sagens forløb har været følgende:

Den 5. september 2013 meldte du dig ind i "danmark"s Gruppe 5 på baggrund af en blank helbredserklæring (bilag 1).

Efterfølgende viste det sig, at du havde forbrug af medicin, og på den baggrund skrev vi den 10. december 2013 til dig for en redegørelse. Vores brev påført dine svar samt din supplerende brev af 16. december vedlægges (bilag 2).

Som det fremgår, oplyste du da, at de pågældende tilskud er givet til "nogle medikamenter i forbindelse med fertilitets behandling". Du skriver, at medicinkøbene er indberettet direkte fra apoteket. Denne oplysning kan vi bekræfte. Vores tilskud til medicin er betinget af, at der sker elektronisk indberetning fra apoteket, jf. vores takstbrochure. Apotekets indberetning sker efter samtykke fra medlemmet i forbindelse med medicinkøbet. Vi videregiver ingen oplysninger til apoteket, ej heller oplysning om eventuelt medlemskab. Endelig beder du i brevet om at se, hvilke oplysninger du har givet i forbindelse med sin ansøgning om optagelse i "danmark".

Den 19. december 2013 sendte vi dig en samtykkeerklæring (bilag 3).

På baggrund af den underskrevne samtykkeerklæring (bilag 4) skrev vi den 6. januar 2014 til din læge … (bilag 5). Af lægens svar dateret 27. januar 2014 (bilag 6) fremgår, at du den 27. februar 2013 blev henvist til gynækolog for diagnosen "fertilitetsproblematik".

Den 30. januar 2014 skrev vi herefter igen til dig (bilag 7).

I brev af 5. februar 2014 (bilag 8) foreslår du, at der fremover ikke udbetales tilskud til fertilitetsbehandling, mod at du beholder dit medlemskab. Derudover tilbagekalder du det tidligere afgivne samtykke til indhentning af helbredsoplysninger, og endelig beder du (igen) om at se, hvilke oplysninger du har givet i forbindelse med sin ansøgning om optagelse i "danmark". Samme dag, altså 5. februar 2014, sender vi dig en kopi af din indmeldelse via "danmark"s hjemmeside (bilag 9).

Den 10. februar 2014 (bilag 10) kvitterer vi for dit brev af 5. februar 2014. Da vi ikke modtager svar på dette, skriver vi til dig igen den 24. februar 2014 (bilag 11).

I brev af 6. marts 2014 (bilag 12) annullerer vi dit medlemskab med henvisning til, at sagen ikke er fyldestgørende oplyst.

Dette brev krydser dit brev af 5. marts 2014 (bilag 13) samt skema med supplerende oplysninger (bilag 14). Som det fremgår, fremsender du ikke speciallægens skrivelse, men blot udvalgte citater fra denne.

Den 12. marts 2014 (bilag 15) skriver vi igen til dig, at medlemskabet er annulleret, da heller ikke oplysningerne af 5. hhv. 6. marts har belyst forholdene ved indmeldelsen. Vi oplyser til dig, at hvis du ønsker, at vi ser på annulleringen igen, bedes du indsende kopi af journal fra speciallæge … og fra Rigshospitalet.

Vi hører herefter ikke fra dig, men da vi modtager Ankenævnet for Forsikrings brev af 21. maj 2014 kan vi forstå, at du har indsendt Rigshospitals fulde journal til ankenævnet. Da du samtidig har givet samtykke til, at ankenævnet fremsender alle sagens oplysninger til selskabet - altså os - beder vi ankenævnet sende os den omtalte journal.

Med ankenævnets brev af 27. maj modtager vi kopi af din journal fra Rigshospitalet. Det fremgår af journalen, dels at du blev testet positiv for leverbetændelse i juli 2013, dels at du og din mand den 26. august 2013 - altså godt 1 uge inden din ansøgning om optagelse i "danmark" - fik besked om, at I var henvist til IVF-behandling.

I din ansøgning burde du have oplyst både om din leverbetændelse og om den forestående IVF-behandling, og havde du gjort det, ville du ikke være blevet optaget i Sygeforsikringen ”danmark”. På den baggrund må jeg fastholde vores annullering af dit medlemskab.

Det skal afslutningsvist - og som kommentarer til dit forslag om du kan beholde dit medlemskab mod at vi ikke giver dig tilskud til fertilitetsbehandling - bemærkes, at Sygeforsikringen "danmark" IKKE tilbyder 'skræddersyede dækninger' med individuelle eksklusioner eller individuelle kontingenttillæg. Det sker bl.a. i efterlevelsen af en strategisk beslutning om, at vi skal have lave administrationsomkostninger, et stabilt kontingentniveau og en høj tilbagebetalingsgrad. Kort sagt skal de indbetalte kontingentkroner anvendes til tilskud frem for til administration.

Har du yderligere spørgsmål eller kommentarer til sagen er du velkommen til at kontakte mig. Hvis du fortsat ikke er enig i vores afgørelse, må vi henvise til Ankenævnet for Forsikring."

I klageskema af 3/4 2014 til nævnet, har klageren bl.a. oplyst følgende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Jeg er indmeldt i sygeforsikringens "danmark" gruppe 5, der først og fremmest sikrer tilskud til tandpleje og briller.
Danmark gør imidlertid krav på tilbagebetaling annullering af forsikring jf., skrivelse af 12. marts 2014 som jeg læser som et afslag.

I følge min helbredsdækning jf. bilag mrk. KOPI og herfra mrk. Bilag 1 har jeg ikke været under andre behandlere de seneste 12 måneder.

Ifølge min journal fra Rigshospitalet, vedlagt i sin helhed, se denne, har jeg ikke været til behandling på indmeldelsestidspunktet og jeg har været uvidende om hvad videre skulle ske, ikke haft kendskab til resultatet af min mands udredning.
Der er således ikke tale om en behandling, men en udredning, hvor en behandling ikke er besluttet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg har givet forskellige forslag til "danmark som er afvist jf. skrivelse af 5. februar 2014. det ser jeg gerne tilgodeses som et kompromis hvis det er nødvendigt.

Jeg mener således ikke at sygeforsikringens "danmark's krav om annullering af forsikring kan gøres gældende jf. skrivelse af 12. marts 2014 og jeg ønsker at forblive medlem og bibeholde mit tilskud til tandplejen.

Klageren har i brev af 24/6 2014 til nævnet yderligere påpeget følgende:

"Klage over "danmark" jf. min tidligere skrivelse og i henhold til modtaget skrivelse af 12. juni fra Ankenævnet følger jeg op med kommentarer til skrivelse af 11. juni fra "danmark".

Hvor jeg ikke nøjagtigt imødegår den skrivelses påstande henviser til mine efterhånden mange skrivelser som allerede er fremsendt til Ankenævnet.
I skrivelse af 11. juni fra "danmark", må jeg imødegå følgende kronologisk,

- Journalen fra Rigshospitalet er stærk personlig og jeg har forsøgt at skrive og forklare mig til "danmark" på anden vis, jf. mine skrivelser.
- Jeg melder mig ind og svarer på spørgsmålene på internettet for at spare "danmark" for administrationsomkostninger jf. bilag: "Helbredserklæring."
- "Ren" eller "blank" helbredserklæring er ikke noget som jeg har krydset af men er "danmarks" konklusion på internetindmeldelse.
- Jeg svarer helt korrekt på alle spørgsmål og jeg havde IKKE nogen forbrug af medicin som "danmark" fejlagtigt påstår. Jeg har haft leverbetændelse for måske 20 år siden,

men jeg har bestemt ikke modtaget nogen form for medicin, mikstur, salve, spray injektioner imod dette eller mod noget andet indenfor de seneste 12 måneder og formentlig de seneste mange, mange år.

- Ved indmeldelsen til "danmark" var jeg fuldstændig rask og jeg er stadig fuldstændig rask. En fertilitetsbehandling kan munde ud i mange forhold og ved indtrædelsen i "danmark" kunne jeg ikke vide hvor det ville ende. Det mest almindelige er vel forløb der er gratis.
- Jeg havde ikke forventet at "danmark" skulle ind og dækker udgifter i forbindelse med min mand og jeg. Vi har tilmeldt os rigshospitalet for at fremskynde processen, ikke fordi jeg er "syg" som "danmark" påstår.
- Årsagen til efterfølgende forløb på RH skyldes ikke mig eller min tilstand. Det er der ikke belæg for at påstå, jf. journalen fra RH.
- Ved indmeldelsen havde jeg på ingen måde forventet at skulle under behandling med udgifter til medikamenter, der er der ingen belæg for at påstå jf. journalen.

Jeg, … føler mig dermed anklaget for ikke at have givet rigtige helbredserklæring i første omgang ved indmeldelses tidspunktet, hvilket jeg protesterer over. Efter en enkelt konsultation den 17. april 2013 hos en speciallæge blev behandlingen som sagt afsluttet og konklusionen var at jeg ikke fejlede noget, og ikke var syg, men at jeg af andre årsager blev henvist til en form for ny optagelse til RH.

Jeg mener således ikke at sygeforsikringens "danmark's krav om annullering af forsikring kan gøres gældende jf. skrivelse af 12..marts 2014."

Selskabet har i brev af 16/7 2014 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. oplyst følgende om sagsforløbet:

”Vi har flere gange i sagens forløb bedt om kopi af den pågældende journal. Klageren har i sin korrespondance med os selv omtalt fertilitetsbehandling og medicinforbrug i den forbindelse, men vi har haft brug for journalen for at få sagen fyldestgørende og kronologisk oplyst.

Med sin ansøgning om indmeldelse i "danmark" giver man samtykke til indhentning af lægelige oplysninger. Dette samtykke kan dog tilbagekaldes, hvilket klageren gjorde med det resultat, at vi ikke kunne få sagen tilstrækkelig oplyst.

…
I sin ansøgning burde klageren have oplyst både om sin leverbetændelse og om den forestående fertilitetsbehandling. Klageren burde ligeledes have oplyst om forventet medicinforbrug, idet fertilitetsbehandling af den omtalte karakter altid indebærer hormonbehandling.

…
For så vidt angår klagerens bemærkning om, at hun på ansøgningstidspunktet ikke kunne vide, hvor hendes fertilitetsbehandling "ville ende", kan vi igen henvise til vores vejledning til ansøgningen " Du må ikke fortie noget - heller ikke selvom du tror, at det er uden betydning for "danmark". Hvis dine svar ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielse har fundet sted, kan forsikringen ifølge Lov om Forsikringsaftaler ophæves med det resultat, at medlemskabet annulleres."

…

Vi hævder ikke, at klageren er syg. Vi mener dog ikke, at hun levede op til vores optagelseskriterier, og at hun burde havde oplyst, at hun umiddelbart forud for sin ansøgning var testet positiv for leverbetændelse og henvist til fertilitetsbehandling med særlige forhold.

Klageren skrev: Årsagen til efterfølgende forløb på RH skyldes ikke mig eller min tilstand. Det er der ikke belæg for at påstå, jf. journalen fra RH.

Vi er ikke klar over, hvilken påstand klageren henviser til. Klageren var henvist til fertilitetsbehandling (IVF/ICSI, lang behandling, særlige forhold). Hvorvidt dette skyldes hende eller mandens forhold er ikke relevant.

…
Klageren skriver: "Ren" eller "blank" helbredserklæring er ikke noget som jeg har krydset af men er "danmark"s konklusion på internetindmeldelse.

”Ren" eller blank" helbredserklæring er rigtig nok vores betegnelse for en ansøgning, hvor ansøgeren på tro og love erklærer at opfylde følgende tre betingelser

1. at jeg er fuldstændig rask,

2. at jeg ikke forventer at få eller har haft noget medicinforbrug i form af tabletter, mikstur, salve, spray, injektioner, medicinske plastre inden for de seneste 12 måneder, og

3. at jeg ikke have været i behandling hos fysioterapeut/kiropraktor eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder.

OG ikke har afgivet nogen øvrige supplerende oplysninger om sit helbred, jf. spørgsmålene i helbredserklæringen og den indledende skriftlige vejledning til helbredserklæringen:

...
Det skal pointeres, dels at vi ikke på noget tidspunkt har påstået, at klageren havde et medicinforbrug på ansøgningstidspunktet, dels at optagelseskriterierne (som er citeret ovenfor) også vedrører forventet medicinforbrug.

Af Rigshospitalets Fertilitetskliniks journal fremgår følgende:

- at de den 23. juli 2013 skrev til jer "... Da … er testet positiv for leverbetændelse, er det nødvendigt, at I begge bliver henvist til Epidemiklinikken, afsnit 5112, før I kommer til Fertilitetsklinikken."

- at de den 15. august 2013 noterede: "Uxor har været til samtale på infektionsmed. afd. pga fund af core antistoffer (hepatitis B). Det er givet grønt lys for opstart af fertilitetsbehandling. AMH er 21, og dette falder fint i tråd med at vi skal køre lang behandling (særlige forhold)."

- at der den 26. august 2013 blev skrevet til jer: "I er henvist til IVF-behandling (reagensglasbehandling) med anvendelse af mikro-insemination (ICSI) ..."

Mandag den 26. august 2013 skrev Rigshospitalet Fertilitetsklinik til klageren og hendes mand, at de var henvist IVF-behandling (reagensglasbehandling) med anvendelse af mikro-insemination (ICSI).

Inden da havde parterne været igennem et udredningsforløb, som bl.a. indebar, at klageren havde været til samtale på infektionsmed. afd. pga. fund af core antistoffer (hepatitis B). Der blev "givet grønt lys for opstart af fertilitetsbehandling", en såkaldt "lang behandling" på grund af "særlige forhold".

Torsdag den 5. september 2013 søgte klageren om optagelse i Sygeforsikringen "danmark". Hun erklærede på tro og love at opfylde vores betingelser for optagelse og gav ingen supplerende oplysninger om sit helbred.

Vi fastholder, at ansøgeren burde have oplyst om sin hepatitis B samt den forestående fertilitetsbehandling. Havde hun gjort det, ville hun ikke være blevet optaget i Sygeforsikringen "danmark".

…
Skulle ankenævnet i denne sag finde klagerens kendskab til det forventede medicinforbrug afgørende, må vi henvise til Rigshospitalet Fertilitetsklinik Information og vejledning til barnløse par (bilag 3), særligt side 8 om "lang behandling", samt foreslå en konkret forespørgsel til fertilitetsklinikken vedrørende den patientinformation, de har givet klageren i forbindelse med udredningen og henvisningen. Vi indhentede gerne selv disse oplysninger, men som bekendt har klageren ved tidligere lejlighed tilbagekaldt sit samtykke til, at vi må indhente lægelige oplysninger."

Af klagerens patientjournal fra fertilitetsklinikken fremgår det bl.a.:

18.07.2013 14:24 B Indl.vurdering Læge 4071Y5 Fertilitetsklinik ambulatorium 1301

STANDARDJOURNAL FERTILITETSKLINIKKEN 4071

Dato:18.07.13

Kontaktperson:

Paraklinisk:

Uxor, dato:27.06.13

HCV	HIV	HBsAg	Anti-HBc
neg.x	neg.x	neg.x	neg.
pos.	pos.	pos.	pos.x

Vir, dato:10.06.13

HCV	HIV	HBsAg	Anti-HBc
neg.x	neg.x	neg.x	neg.x
pos.	pos.	pos.	pos.

Infertilitetsvarighed:5 måneder

Allergi:ingen kendte medikamentelle allergier

Tidligere gynækologisk sygdom:2004 i Ukraine. Operation for hydrosalpinges. Disse angiveligt "åbnet" (se notat fra) Normal smear

Tidligere anden sygdom:1991 i Ukraine. Appendektomeret.

Tidligere fertilitetsbehandling:Nej

Tidligere graviditeter:0

...

18.07.2013 14:24 B Indl.vurdering Læge 4071Y5 Fertilitetsklinik ambulatorium 1

Salpinges kan ikke demonstreres i hele sin længde. Ved UL ses væske omkring ve. ovarium - hydrosalpinx?

Medicin:Nihil

Tobak:0

Alkohol:2 per uge

Højde:173

Vægt:65

BMI:Normalvægtig

...

Bilag: Basal sædanalyse:vol: 4-6ml, kun 2% morfologisk normale 5.8-12mio/ml.

Oprenset sæd (puresperm/antal progressivt motile):

Udredning/ Vækst & Reproduktion:

Kryopræserveret sæd (GR): Ja: Nej:

Supplerende oplysninger:Barn fra 1992

Konklusion, sædkvalitet:Nedsat

18.07.2013 14:24 B Indl.vurdering Læge 4071Y5 Fertilitetsklinik ambulatorium 1301

DN97.2 Uterin faktor:
DN97.8 Sterilitas feminae af andre årsager:
DN97.9 Uden specifikation:
DN80.8 Endometriose:
DN97.4 Mandlig faktor:x

Oligo-terato-zoospermi
Sterilisation
Azoospermia

Konklusion og behandlingsplan: Formentlig 2 faktorer der spiller ind på dette pars infertilitet; nemlig virs nedsatte sædkavlitet og uxors komplicerede appendicit i teenageårene, som formentlig efterfølgende medførte hydrosalpinges bilat. Dog normal HSU i 2013.

I første omgang Rp. diagnostisk sædprøve på 4071 mhp. om vir skal henvises til GR.

...

18.07.2013 15:09 B Notat Læge 4071Y5 Fertilitetsklinik ambulatorium 1301

Tilføjelse til indledende vurdering: Uxor er positiv for anti-HbC-total. Formentlig clearet infektion men hun skal.
Rp. henvises til Infektionsmed. afd. mhp. vurdering inden fertilitetsbehandling.

Overlæge

...

26.08.2013 11:40 B Notat Sekretær 4071Y5 Fertilitetsklinik ambulatorium 1301

D.d. er der sendt henvisning til GR vedr. vir.
Lægesekretær

26.08.2013 11:49 B Notat Sekretær 4071Y5 Fertilitetsklinik ambulatorium 1301

Kære .

Tak for oplysningsskemaerne.

I er henvist til IVF-behandling (reagensglasbehandling) med anvendelse af mikro-insemination (ICSI) på grund af nedsat sædkvalitet hos .

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"1. Optagelse

Gruppe 1, 2, 5, S, Basis-Sygeforsikring og tilvalgsforsikringer.

...

1.3.1. For at førstegangs optagelse kan blive godkendt, er det en betingelse,

- at begæring herom er et af "danmark"s kontorer i hænde inden det fyldte 60. år.
- at vedkommende er fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket og ikke lider af nogen ofte tilbagevendende sygdom eller af nogen legemssvaghed,

- at vedkommende ikke forventer at få eller har haft noget forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder, og
- vedkommende ikke har været i behandling hos fysioterapeut/kiropraktor eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder.

…
Udmeldelse m.v.
Gruppe 1, 2, 5, S, Basis-Sygeforsikring og tilvalgsforsikringer.

2.4. Har medlemmet ved forsikringens tegning afgivet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger, som har betydning for "danmark"s stillingtagen til medlemskabet, kan forsikringen annulleres."

Nævnet udtaler:

Allerede efter det oplyste om, at klageren blev testet positiv for leverbetændelse, og at hun den 26/8 2013 fik besked om, at hun og hendes mand var henvist til IVF-behandling, finder nævnet, at klageren ved tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger, hvilket mindst må tilregnes hende som uagtsomt.

Da nævnet finder det bevist, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger forelå, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 2.4., jf. herved forsikringsaftalelovens §§ 4-6, har ophævet forsikringen fra tegningstidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen