Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86054:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusejerforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet afviser at anerkende, at forsikringen indeholder svampe- og insektdækning. Klageren har anmeldt en svampeskade til selskabet. Klageren er endvidere utilfreds med, at hun fik tilbudt en fritidshusejerforsikring og ikke en almindelig husejerforsikring. Klageren kræver desuden erstatning for personskade, som hun mener er opstået som følge af svampeangrebet.

Klageren anmeldte en svampeskade på den forsikrede ejendom, inden selskabet havde besigtiget huset og vurderet, om svampe- og insektdækningen kunne tegnes.

Selskabet har afvist at erstatte skaden og henviser til, at forsikringsaftalen indeholdt forbehold om, at klagerens hus skulle besigtiges, før forsikringen kunne tegnes med svampe- og insektdækning. Efter besigtigelsen af huset fandt selskabet, at det ikke kunne tilbyde klageren at tegne forsikringen med svampe- og insektdækning.

Det fremgår af den tidligere ejers police, at ejendommen var dækket af en husforsikring, og at der ikke var dækning for svamp, insekt og råd. Ifølge købskontrakten blev ejendommen overtaget af køberen den 1/10 2013. Af tilstandsrapporten 15/8 2013 fremgår, at beboelsen er fra 1940, og at garagen er fra 1990. Af tilstandsrapporten fremgår endvidere:

Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
A	**Beboelse**		
A. Primære bygningsdele			
	1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
	1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Overdækning i lille atrium mod øst er med huller i plasttag (der er fortaget midlertidig rep.). Note: Der er risiko for vandindtrængende til underliggende konstruktion
	1.5 Udvendigt træværk ved tag	K1	Træværk trænger til overflade behandling omkring hele ejendommen.
		K1	Vindskeder er flere steder gået fra i hjørner.
	2. Ydervægge		
	2.1 Facader/gavle	K1	Murværl mellem skorsten og gasbeton revner mod vest.
		K1	Der er blok revner i vægge mod øst.
	3. Vinduer og døre		
	3.2 Vinduer	K2	Flere vinduer mod syd er med nedbrydning i træværk.
		K1	Vinduer og gerigter mod nord i havestue er med insekt angreb.
		K1	Alle vinduer er med manglende overflade behandling.

...

Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
		K1	Puds fuger omkring vinduer er flere steder defekte.
	3.4 Sålbænke	K1	Klinke sålbænke er med defekte fuger.

...

B	**Garage**		
A. Primære bygningsdele			
	1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
	1.5 Udvendigt træværk ved tag	K1	Vindskede ved sammen føring af garage og hus er med begyndene nedbrydning.

Af det indklagede selskabs tilbud af 24/9 2013 til klageren fremgår bl.a.:

"**Tilbud om forsikring**

På baggrund af jeres oplysninger følger her tilbud på de forsikringer, I har efterspurgt:

Fritidshus årlig pris 4.270 kr. 2013 Indeks

...

Forudsætninger

...

Tilbuddet er baseret på oplysninger fra dig og fra BBR. Det kan være nødvendigt at foretage en besigtigelse af ejendommen og/eller en nærmere vurdering af risikoforhold inden endelig accept fra vores side."

Af brev af 25/9 2013 til klageren fra Forsikrings-Aktieselskabet ***Alka*** fremgår bl.a.:

"Tak fordi du er interesseret i at tegne husforsikring i Alka.

Vi har nedenfor skrevet relevante oplysninger om dit hus, som du bedes kontrollere er rigtige.

...

Dækning	Brand Anden bygningsskade Husejeransvar og retshjælp Glas og kumme
Pris:	3.621 kr. Årlig (2013).
Selvrisiko:	2.172 Kr. kr.
Dato for ikrafttræden:	01.10.2013

...

Forbehold:

Individuel klausul
Bygning A (Beboelse):
Svamp- og insektforsikringen dækker ikke vinduer mod syd samt vinduer mod nord i havestue pga. nedbrydning."

Ifølge klagerens mail af 27/11 2013 til det indklagede selskab accepterede han den 27/9 2013 telefonisk dette selskabs tilbud af 24/9 2013.

Klageren modtog et brev af 30/9 2013 fra selskabet. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet oplyst, at brevet havde følgende indhold:

"Vi bekræfter aftalen om villaforsikring for dit hus.

Inden vi afgør de endelige betingelser for forsikringen, skal huset besigtiges af en byggesagkyndig taksator.

Du behøver ikke at være hjemme, for taksatoren skal kun se huset udefra, men taksator ringer naturligvis på og giver sig til kende, når han kommer.

Taksatoren foretager besigtigelsen indenfor de nærmeste 2 uger, og du vil efterfølgende modtage et brev som angiver, hvilke betingelser, der kommer til at gælde for din forsikring."

Klageren anmeldte den 13/11 2013 til selskabet, at der var konstateret ægte hussvamp.

I mail af 13/11 2013 fra en medarbejder i selskabet til den medarbejder der stod for indtegningen af forsikringen hedder det bl.a.:

"Vedr. police ...914 - det er en police du har lavet som en præpolice - hvad sker der lige med den?

Kunden anmelder nu ægte hussva<mp og derudover skimmesvamp m.m..

> Vi skal vide om denne police kommer ikraft pr. tegningsdato? forbehold? eller afviser man tegning?"

I mail af 5/12 2013 til selskabets bygningstaksator fra den medarbejder der stod for indtegningen af forsikringen hedder det bl.a.:

> "Jeg har indtalt en besked på din tlf .svarer med en HASTESAG!!
>
> Du har tidligere kørt forgæves til denne sag. Nu har kunden i mellemtiden meldt skade til os og vi er derfor ekstremt presset med at komme videre i skadesagen, da der pt. ikke er dækning på huset før det er besigtiget af dig. Vi håber derfor du har forståelse for, at prioritere denne sag højt.
>
> Det er meget vigtigt at du tager kontakt til kunden, så du ikke kører forgæves igen, for huset SKAL besigtiges nu."

Klageren foranledigede, at der i huset blev foretaget en fugt- og mikrobiologisk undersøgelse af Teknologisk Institut. Af brev af 26/11 2013 fra Teknologisk institut fremgår bl.a.:

> "
>
> - Den oprindelige del af huset er opført i gasbeton i 1937 og den senere del i lette ydervægskonstruktioner.
>
> ...
> **Besigtigelse og undersøgelser**
>
> Udvendig besigtigelse:
> - Tagpap hæfter på flere stræk ikke til fodblikket langs tagkanten på bagsiden af huset.
> - Der ses ikke ventilationsriste i sokkel til ventilation af gulvkonstruktionerne.
> - Pladebeklædning på østvendte facade er løstsiddende th. for vindue.
>
> …
> Overdækket gård:
> - Ydervægge er bræddebeklædte. De 4 nederste brædder i den oprindelige bræddebeklædning på væg mod forstue er udskiftet med brædder med anden profil og bredde.
> - Der ses nedbrydning nederst i bræddebeklædning på væg mod køkkenalrum.
>
> Garage:
> - Her forekommer nedbrydning i tagbrædderne over porten på grund af utæthed i tagbelægningen.
>
> **Vurdering**
> På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:
>
> Af bilag 1 fremgår det, hvilke skimmelsvampe der er konstateret på de udtagne aftrykprøver. Prøve 1, 3 og 5, udtaget på overside af klaplag i hhv. soveværelse og gang, viser kraftig vækst helt domineret af bygningsrelaterede skimmelsvampe. De 3

mycometerprøver er udtaget samme steder og viser forhøjede værdier i prøve 3 og 5. Samlet betragtet indikerer prøverne klart, at der vokser eller har vokset skimmelsvampe, hvor prøverne er udtaget eller i nærhed heraf. Aftryksprøve 2, udtaget på gasbetonydervæg bag forsatsvæg i udadgående hjørne i soveværelset, viser kraftig vækst helt domineret af bygningsrelaterede skimmelsvampe, hvorfor der også her er en klar indikation af vækst på gasbetonoverfladen. De resterende aftryksprøver viser vækst med en sammensætning af luft- og støvrelaterede svampe og viser således ikke tegn på, at der foregår skimmelsvampevækst på de overflader, hvor prøverne er udtaget.

Af bilag 3 fremgår resultaterne af mikroskopianalyserne. De hjemtagne materialeprøver viser angreb af Ægte Hussvamp 3 steder i huset, hhv. under og bag skab i gang, ved fodpanel på ydervæg i forstue samt under gulvbrædder ved facade i soveværelse 1. Endvidere viser prøven fra den udvendige beklædning mod den overdækkede gård angreb af Gul Tømmersvamp. Alle 4 angreb defineres som svampeangreb i henhold til Definition af svamp og råd, Teknologisk Institut, Byggeri & Anlæg april 2012. Der er ikke udført omfangsbestemmelse af de konstaterede angreb, hvorfor endelig årsagsudredning heller ikke er udført, men anbefales udført efterfølgende.

Det er således ikke afklaret, om der er tale om 3 separate angreb af Ægte Hussvamp eller et sammenhængende angreb. Både i området omkring skabet i gangen og under gulvbelægningen i soveværelse 1 er der konstateret relativ kraftig opfugtning og som sådan betingelser for udvikling af svampeangreb. Udskiftningen af brædder i den nederste del af beklædningen på den ene ydervæg mod den overdækkede gård, viser at der tidligere har været udført reparationsarbejder her.
...
Svamp og råd defineres af Teknologisk Institut som følger:

SVAMP
Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid. Der skelnes i reglen mellem to forskellige nedbrydningstyper: brunmuld og hvidmuld."

Den 10/12 2013 foretog Dansk Bygningsanalyse A/S en besigtigelse af ejendommen for at foretage en skimmelsvampeundersøgelse samt undersøgelse for trænedbrydende svampe. Undersøgelsen blev foretaget på foranledning af klagerens ejerskifteforsikringsselskab. Af brev af 20/12 2013 fra Dansk Bygningsanalyse A/S fremgår bl.a.:

"**Baggrund**
Der er tale om en ejendom, der er til- og ombygget over mange omgange. Ejendommen fremstår som et kolonihavehus/fritidshus, der ifølge det oplyste har opnået helårsstatus, se foto 1, 2, 3 og 4.

Den oprindelige del af ejendommen, som indeholder værelse 1, badeværelse, værelse 2 og dele af den nuværende opholdsstue 1, er ifølge den udarbejdede tilstandsrapport opført i 1940. Desforuden er der ifølge det oplyste udført væsentlige tilbygninger i dels 1990 og i 2008.

Den del af ejendommen, som er opført tilbage i 1940, er opført på støbte fundamenter og har fuldmurede porebetonydervægge, hvor der på den indvendige side af ydervæggene er monteret forsatsvægge af dels krydsfinerplader og dels profilbrædder.
...
Tagkonstruktionen over den oprindelige ejendom er udført som bjælkespær med ensidigt fald mod bagboen. Loftkonstruktionen i den oprindelige ejendom er dels udført med profilbrædder, dels Karlit-plader og panellofter af spånplader. Loftkonstruktionen er isoleret med ca. 100 mm mineraluld og med alukraft dampspærre. Tagkonstruktionen fremstår uventileret.

Tilbygningerne, som indeholder dels opholdsstue 1, opholdsstue 2, køkken og værksted, er opført med lette træfacader. Bundremmene i de lette træfacader er dels aflagt på oprindelige sokkelsten og dels på et støbt randfundament. Hele den bagvedliggende oprindelige bjælkelagskonstruktion er fjernet og udskiftet med et støbt dæk, som ifølge de udleverede ejeroplysninger er udført i 2011.

Loftkonstruktionerne i de udførte tilbygninger er dels udført med profilbrædder og pin up-plader af gips og dels loftpaneler af spånplader.

Tagkonstruktionen over de udførte tilbygninger er sammensatte og formentligt udført som bjælkespær samt med ensidigt fald mod vejen. Loftkonstruktionerne i de undersøgte områder er isoleret med ca. 100 mm mineraluld og dampspærre. Ved åbningen i køkkenet blev der registreret 2 dampspærrer. Tagkonstruktionerne fremstår umiddelbart helt uventileret.

De nuværende tagflader er udført med tagbrædder og tagpap og er ifølge oplysninger fra tidligere ejer udskiftet i deres ejertid.
...
Udvendige undersøgelser

Ejendommen blev gennemgået udvendigt, og bl.a. følgende forhold blev registreret:

1) Regnvandet løber ikke i kloak, men derimod i regnvandstønder, som løber over, se foto 5.

2) Ydre ca. 0,5 meter af tagbrædderne på bagfacaden fremstår uacceptabelt opfugtet, se foto 16.

3) Hele bagfacaden af ejendommen fremstår uacceptabel opfugtet som følge af, at vandet fra tagfladen løber bag om tagrenden og ned af facaderne.

4) Tagfladerne er ikke ventileret korrekt.

5) Synlig nedbrydning i de nedre områder af facadebeklædningen i udestuen mod opholdsstuen.

6) Synlig og nuværende utæthed i paptækningen i garagen.

7) Hovedparten af vindueselementerne i den oprindelige ejendom er nedbrud af Almindelig Råd i de nedre områder af karm- og rammetræ.

8) Angreb af Ægte Hussvamp i tagkonstruktionen ud for værelse 2 og gang, se foto 14.

Undersøgelse for trænedbrydende svampe - se tegningsbilag 1 og foto 8-17
Ved besigtigelsen blev der af den tilstedeværende håndværker foretaget supplerende åbninger til gulv- og vægkonstruktionerne i den oprindelige del af ejendommen med porebetonydervægge med påsatte forsatsvægge og gennem strøgulvkonstruktionen, se markering på tegningsbilag 1 og bl.a. foto 8, 9, 10, 11 og 12.

Ved åbningerne gennem gulvoverfladerne i både gangen, værelse 2 og i værkstedet blev der konstateret angreb af trænedbrydende svampe og massivt opfugtede bygningsdele. Fra huller i både væg og gulv i værelse 2 blev der registreret kraftige lugtgener, som erfaringsmæssigt kan henføres til aktiv vækst af både trænedbrydende svampe og skimmelsvampe.

Ved åbningerne til facadekonstruktionen i både køkkenet og på hver side af terrassedøren mod opholdsstue 1 blev der konstateret styrkesvækkende nedbrydninger i hele bundremmen samt i de nedre områder af facadestolperne.

Ved undersøgelsen og de repræsentative åbninger til vægge og gulve blev der udtaget i alt 4 repræsentative prøver til analyse på vort Laboratorium for Bygningssvampe. I nedenstående skema er specificeret, hvorfra prøverne er udtaget, samt om nedbrydningens karakteriseres som råd eller svamp.

Prøve	Foto	Udtaget fra	Laboratorieanalyse	Råd/ svamp
Prøve 1	11	Mycelium på asfaltpap i gulvkonstruktion værelse 2	Ægte Hussvamp (*Serpula lacrymans*)	Svamp
Prøve 2	12	Bundrem i facade opholdsstue 1	Ægte Hussvamp	Svamp
Prøve 3	17	Mycelium udvendigt på fundament ud for værksted	Ægte Hussvamp	Svamp
Prøve 4	13	Bundrem i facade ud for køkken	Almindelig Råd	Råd

Vi vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at angrebet af Ægte Hussvamp i den oprindelige del af ejendommen er særdeles aktivt og er under hurtig udbredelse. Endvidere er angrebet situeret i store områder af både gulv- og vægkonstruktionerne samt i dele af tagkonstruktionen."

Selskabets bygningstaksator besigtigede huset den 12/12 2013.

Ved brev af 31/12 2013 fremsendte selskabet policen til klageren. Af policen fremgår, at forsikringen gælder fra 1/10 2013, og at: ”Ejendommen er ikke antaget til insekt- og svampeskadeforsikring.”

Af mail af 6/2 2014 til selskabets kvalitetsafdeling fra selskabets bygningstaksator fremgår bl.a.:

"Betj. [selskabets medarbejder, der stod for indtegningen] skriver på min rekvisition 'intet at bemærke' - så jeg vidste intet omkring den aktuelle skade på forhånd

Som aftalt i går sender jeg dig hermed et par foto af fritidshuset"

I klageskema af 4/4 2014 har klageren bl.a. anført:

"Jeg mener, at jeg med rette kunne forvente en husforsikring inklusive dækning for råd- og svamp, fordi jeg i dialogen med Tryg fremlagde et tilbud fra Alka. I dialogen bad jeg om, at få et tilbud, der i dækninger svarede til Alka. Tryg gav et tilbud, som var dyrere end Alka. Jeg har senere erfaret, at der ikke var dækning for råd og svamp, hvilket var en forudsætning fra min side.

Det synes absurd at forestille sig, at jeg skulle vælge et tilbud med en ringere dækning og til en dyrere pris. Jeg havde jo et tilbud i hånden fra Alka, som indeholdt dækning for råd og svamp og til en billigere pris end Tryg kunne tilbyde.

Efterfølgende bliver jeg i forbindelse med den anmeldte skade opmærksom på, at det ovenikøbet er en Fritidshusforsikring, som Tryg har solgt til mig, uanset at det af tilbuddet fra Alka fremgår, at tilbuddet skal være en Husforsikring.

Jeg har ikke bedt om en Fritidshusforsikring - jeg har bedt om en Husforsikring, fordi tilbuddet skulle matche tilbuddet fra Alka ud over, at jeg skal bebo adressen hele året, da det er min helårs-bolig og huset har helårsstatus. En Fritidshusforsikring har en ringere standarddækning end en Husforsikring, fordi blandt andet genhusning dækkes ikke på en Fritidshusforsikring. Genhusning er dækket på en Husforsikring.

Jeg indhentede som oplyst et tilbud på Husforsikring hos Alka. Jeg vedlægger tilbuddet og her kan i se, at jeg fik et tilbud om blandt andet råd- og svampedækning uden andet svampeforbehold end for nogle af vinduerne. Fordi jeg ønskede endnu et tilbud, kontaktede jeg herefter Tryg og talte med en sælger ved navn ... Han oplyste, at jeg hos Tryg ville kunne få en lige så god Husforsikring som hos Alka, faktisk oplyste ... mig at jeg ville være bedre dækket hos Tryg end hos Alka og at 'Fritidshusforsikring' blot er den betegnelse de bruger hos Tryg for Husforsikring. Derfor lod jeg mig overtale til, at købe Husforsikring hos Tryg.

Den 30. september 2013 modtager jeg oplysning fra Tryg om, at huset ville blive besigtiget af en taksator. Det fremgår af Trygs brev, at jeg ikke behøver, at være hjemme, da huset blot skal besigtiges udefra.

Først den 12. december 2013 og efter, at jeg har anmeldt en svampeskade, besigtiger Tryg ejendommen. Der er således gået 2½ måned siden Tryg skrev til mig, at besigtigelse ville ske inden for 14 dage.

Jeg har ikke været klar over, at Tryg ikke havde overholdt deres løfte om, at besigtige inden 14 dage, fordi de havde gjort opmærksom på, at jeg ikke behøvede at være hjemme. Tværtimod fik jeg blandt andet velkomstmail fra Tryg, samt at jeg selv kontaktede Tryg ved flere lejligheder per telefon og blev informeret om at alt var i orden, som i kan læse i vedlagte dokumentation af kommunikationsforløbet mellem undertegnede og Tryg forsikring. Jeg havde derfor al grund til at tro at alt var i orden med min hus og indbo forsikring hos Tryg.

Af den årsag og fordi jeg ved henvendelse til Tryg var blevet beroliget dækningsmæssigt, er jeg i god tro gået ud fra, at forsikringsforholdet for 'Husforsikringen', samt Indboforsikringen er i orden, fordi jeg ikke har hørt andet fra Tryg.

Da jeg ringer til Tryg for, at anmelde en svampeskade, er beskeden nu blandt andet, at taksatoren endnu ikke havde besigtiget huset til indtegning af forsikringen, fordi han ikke kunne finde huset. Det synes absurd al den stund, at alle andre besøgende til huset, ikke har haft udfordringer med at finde frem til huset. Fx har min omgangskreds, taksatoren fra ... Forsikring, Teknologisk Institut og Dansk Bygningsanalyse fundet frem til huset uden besvær.
Jeg undrer mig over, at taksatoren ikke har ringet mig op, hvis han var i området og ikke kunne finde frem til huset?

Det er min opfattelse, at der er sket en intern fejl hos Tryg sådan, at huset ikke blev bestilt besigtiget hos taksatoren. Det synes nærliggende, at taksatoren ville have kontaktet mig pr. telefon og spurgt om mere præcis vej, hvis taksatoren havde været på vej ud til besigtigelse af huset, men ikke kunne finde huset. I så fald ville jeg naturligvis have guidet taksatoren, så han ville have kunnet udføre besigtigelsen dengang/rettidigt.

Hvis Tryg havde besigtiget inden for de 14 dage, som de lovede mig, ville jeg enten have fået svampedækning på 'Husforsikringen' eller have kunne nå, at acceptere tilbuddet fra Alka i stedet for, da dette tilbud havde en svampedækning med et ganske lille forbehold for enkelte vinduer.

Da Trygs taksator kom for at besigtige, var der naturligvis nu åbnet op til konstruktionen af Teknologisk Institut, samt Dansk Bygningsanalyse al den stund, at der er undersøgelser i gang på grund af den skade, som jeg havde anmeldt til Tryg.
Derfor kunne taksatoren nu konstatere svampeskade. Af denne grund tilbyder Tryg nu en Fritids-husforsikring uden dækning for svamp. Trygs konstatering af svamp kunne ikke ske uden, at der var åbnet til konstruktionen, hvorved svampeangrebet blev synligt. Det betyder samtidigt, at Tryg - hvis besigtigelsen var sket tidligere - slet ikke ville have kunnet konstatere forholdet. Det beror derfor på en tilfældighed, at Tryg nu har lejlighed til at konstatere svampeskade og ene og alene fordi Tryg ikke besigtigede inden 14 dage, som de meldte ud, men først efter 2½ måned og efter svampeskade blev konstateret.

Herudover har Tryg tilbudt en Fritidshusforsikring. Jeg bor i haveforeningshuset hele året. Huset er med helårsstatus. Jeg har min folkeregisteradresse der. Dette gjorde jeg opmærksom på i forbindelse med dialogen om tilbuddet. Det betyder blandt andet også, at Tryg har solgt mig en forsikring uden genhusning. Tilbuddet fra Alka var en almindelig Husforsikring med genhusning. Tryg har ikke oplyst mig om forskellen på Husforsikring og Fritidshusforsikring, så jeg må henholde mig til, at ... fra Tryg blev informeret om tilbudet fra Alka under samtalen om forsikringsdækning hos Tryg, med henblik på et tilbud magen til.

Uanset dialogen, som jeg havde med Tryg om, at tilbuddet skulle matche Alkas tilbud, er jeg endt med et tilbud, som er væsentligt ringere end det jeg kunne have fået hos Alka og ringere end det, som jeg blev stillet i udsigt hos Tryg, fordi ... gerne ville sælge mig en forsikring og i øvrigt oplyste mig om at Trygs forsikring var langt bedre og at jeg ville være i langt bedre hænder hos Tryg. Hvilket jo på nuværende tidspunkt virker absurd.

Det siger sig selv, at jeg ikke ville vælge et så væsentligt ringere produkt, når jeg havde mulighed for et væsentligt bedre produkt. Jeg har vedhæftet dokumentation for, at jeg havde det oplyste tilbud fra Alka på tidspunktet for dialogen om forsikring med Tryg.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Med klagen til jer vil jeg gerne opnå, at:

- Tryg forpligtes til at anerkende deres fejl i forhold til, at give mig en decideret Husforsikring inklusive svampedækning og genhusning, alternativt en Fritidshusforsikring med disse dækninger.
- Tryg anerkender at nuværende anmeldte svampeskade er dækket af min forsikring hos Tryg, både min Husforsikring og Indboforsikring.
- Tryg igennem min indboforsikring dækker omkostninger for rengøring og flytning af mine løsøre, som nu er sundhedsskadelige for mig at være i nærheden af. Samt erstatter de af mine løsøre, som er ødelagt og ikke kan rengøres.
- Tryg påtager sig dækning og erstatning af den personskade jeg har lidt, forårsaget af ophold i det svampeskadede hus og yder kompensation for den kroniske allergi og hovedpiner, samt synsforstyrrelser, vejrtrækningsproblemer og slimhindeforstyrrelser, som er et resultat af den svampeforgiftning jeg desværre har været udsat for.

Jeg har været i dialog med Tryg om såvel forsikringens type/indhold, som skadesagen, men Tryg vil ikke anerkende, at de har begået fejl. Det er fejl af en kaliber, som har været bestemmende for mig. Med dette mener jeg, at jeg reelt har fravalgt et andet selskab, som kunne og ville give mig svampeskadedækning og genhusning, som jeg fik indtryk af, at jeg også ville få hos Tryg.

Tryg var klar over, hvilke forventninger jeg havde til indholdet af et tilbud. Tryg lovede mig en tilsvarende og end dog bedre dækning om end til en lidt dyrere pris end Alka. Jeg valgte Tryg på den baggrund, så Trygs rådgivning og løfter har været bestemmende for min handling med at vælge Tryg som husforsikrer. Jeg henviser til jeres kendelse 64525, hvor det ikke havde været bestemmende for klagerens handling, men kendelsen viser, at I netop vægter dette ved jeres vurdering af klagen. Derfor er kendelsen illustrativ for min klagesag.

Herudover kan jeg se, at forsikringsselskaber er ansvarlige for de fejl, som de begår i henhold til jeres kendelser: 80528, 55345, 56426. Kendelserne er i hvert fald på visse punkter illustrative i forhold til min klagesag, men ikke identiske.

Der er efter min opfattelse sket flere fejl i processen ved indtegningen hos Tryg, som har haft store konsekvenser for mig forsikringsmæssigt dels i forhold til den eksisterende skadesag, men også i forhold til den fremtidige forsikringsdækning. Samt den lange tidskrævende dialog/kamp med Tryg, har medført at jeg nu er blevet kronisk syg, grundet min meget voldsomme allergi overfor svampen i huset. Idet jeg måtte opholde mig i huset lang tid efter at min læge beordrede mig til at flytte. Min 7 årige datter og jeg måtte til sidst tage situationen i egen hånd og flytte ind i en lånt campingvogn i haven i den danske vinter, fordi Tryg ikke ville tage ansvar.

Jeg mener, at Tryg er nærmest til at bære risikoen for deres fejl og ikke mig som kunde."

Heroverfor har selskabet i brev af 20/5 2014 bl.a. anført:

"Der klages over, at vi ikke har tilbudt kunden den forsikring, som kunden ønskede, og at vi derfor ikke kan tilbyde dækning for svampeskader, herunder skimmelsvamp i ejendommen; skimmelsvamp på indboet, genhusning i udbedringsperioden og erstatning for den personskade, som kunden mener at have pådraget sig på grund af skimmelsvampen.

11. 86054

Sagsfremstilling over skaden
Den 24. september 2013 modtager vi en telefonisk anmodning om tegning af en bygningsforsikring.

Samme dag sender vi tilbud på tegning af en fritidshusforsikring.

Den 30. september 2013 sender vi et brev til kunden, hvor vi oplyser, at vi ønsker at foretage en udvendig besigtigelse af ejendommen.

Den 13. november 2013 anmelder vores kundes far via telefonen, at der er konstateret ægte hussvamp, hvilket er vurderet af teknologisk Institut. Samtidig oplyses det, at vores kunde ikke kan bebo ejendommen.

Vi oplyser, at forsikringen ikke er i kraft, samt at hvis forsikringen tegnes uden forbehold, vil vi anmode om kopi af tilstandsrapporten, salgspapirer mv.

Samme dag modtager vi fra vores kundes far en e-mail med kopi af tilstandsrapporten, ejerskifteforsikringen (tegnet i Frida forsikring), vores tilbud på fritidshusforsikringen, samt kopi af den tidligere bygningsforsikring hos ... forsikring.

Den 28. november 2013 modtager vi en henvendelse fra Frida Forsikring, der har tegnet ejerskifteforsikring på ejendommen. Af dette brev fremgår det blandt andet, at forholdet omkring skimmelsvamp og rådskader skulle være anmeldt til ejerskifteforsikringen; men at denne er af den opfattelse, at forholdet bør dækkes over Husforsikringen, som skulle være tegnet hos os.

Den 4. december 2013 retter Frida forsikring henvendelse til os, for at gøre opmærksom på, at det er en hastersag, og dagen efter rykker vi for en besigtigelse af ejendommen med henblik på vurderingen om, hvorvidt der kunne tegnes svamp og insekt dækning på ejendommen.

I henhold til tilbuddet til vores kunde dateret 24. september 2013 omfattede forsikringen ikke rådskadedækning.

Det fremgår af denne interne rykker, at vores taksator tidligere havde kørt ud for at besigtige ejendommen; men på baggrund af den foreliggende adresse ikke har kunnet finde ejendommen. Endvidere fremgår det af oplysninger fra vores assurandør, at dette skulle være meddelt vores kunde, på det tidspunkt, hvor taksatoren kørte forgæves.

Samme dag sender vi besked til Frida Forsikring om, at vi ønsker en besigtigelse af ejendommen med henblik på, om der kan tilbydes svamp - og insektdækning på ejendommen.

Vores taksator besigtiger ejendommen 12. december 2013, og på vejen ind til ejendommen møder han forsikringstager, der er på vej væk fra ejendommen. Derfor foretages en udvendig besigtigelse af ejendommen, og på baggrund af denne besigtigelse må vi meddele kunden, at vi ikke kan tilbyde svamp eller insektdækning på ejendommen.

Samme dag retter vi telefonisk henvendelse til kunden, hvor vi oplyser, at forsikringen fortsat ikke er tegnet, at der alene på daværende tidspunkt foreligger et tilbud på tegningen

af forsikringen, samt at forsikringen vil blive tegnet med særlige vilkår, herunder undtagelse for svamp og insekt.

Vores kunde har herefter 14 dage til at meddele, at forsikringen ikke kan accepteres, og hvis dette ikke sker, vil forsikringen træde i kraft.

Idet vores kunde ikke meddelte dette indenfor disse 14 dage, sættes forsikringen i kraft og vi sender policen til kunden. I denne police er det oplyst, at ejendommen ikke er antaget til insekt og svampedækningen.

Den 6. februar 2014 modtager vi en e-mail fra Frida forsikring, hvor dette selskab henleder vores opmærksomhed på, at vores kunde ligeledes havde et tilbud fra Alka forsikring, inden forsikringen blev tegnet hos os.

Dagen efter skriver vi til vores kunde, hvor vi indledningsvis meddeler, at policen ud fra de foreliggende oplysninger ikke omfatter svamp eller insekt dækningen.

Samtidig meddeler vi kunden, at hvis der havde været dækning for svamp, ville skimmel-svampeangrebet, der er baggrunden for genhusningen ikke være omfattet af forsikringen, idet skimmelsvampen efter det oplyste ikke er opstået som følge af en i øvrigt dækket forsikringsbegivenhed.

Dette brev blev sendt til vores kunde via Frida forsikring. Herefter har vi ikke modtaget yderligere fra Frida Forsikring, og er derfor ikke bekendt med, hvorledes sagen forløber i relation til ejerskifteforsikringen.

Den 25. april 2014 modtager vi Klageskemaet fra Ankenævnet.

Skaden anmeldt på indboforsikringen
Den 18. december 2013 modtager vi en telefonisk anmeldelse om, at der er konstateret skimmelsvamp i kundens indbo.

Denne anmeldelse besvarer vi den 8. januar 2014, hvor vi må meddele, at skimmelsvamp i sig selv ikke er en dækningsberettigende skade.

Samtidig meddeler vi, at da årsagen til skimmelsvampeangrebet er en vandindtrængning, der er sket forud for forsikringens indtegning er skimmelangrebet ikke en følgeskade af en i forvejen dækningsberettigende skade, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning over indboforsikringen.

Argumentation.
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vores kunde retter henvendelse til os med henblik på tegning af en bygningsforsikring på ejendommen.

Den 24. september 2013 sender vi tilbud på fritidshusforsikring til kunden, i tilbuddet er det blandt andet oplyst, at vi ikke kan tilbyde dækning for rådskader.

Det fremgår endvidere klart af tilbuddet, at der er tale om en fritidshusforsikring, hvilket dels er nævnt i fremsendelsesskrivelsen, samt i selve tilbuddet.

Endvidere fremgår det af tilbuddet, at det kan være nødvendigt at foretage en besigtigelse af ejendommen og/eller en nærmere vurdering af risikoforhold inden endelig accept fra vores side.

Vores kunde oplyser i forbindelse med senere henvendelse til os, samt i forbindelse med klagen til Ankenævnet, at hun på tidspunktet for henvendelsen til os, havde modtaget et tilbud på bygningsforsikring hos ... forsikring.

Vores assurandør oplyser, at han ikke på tidspunktet for afgivelse af vores tilbud, var bekendt med, at der forelå et tilbud på Villaforsikring fra Alka forsikring, og det er vores opfattelse, at dette underbygges af, at tilbuddet fra Alka forsikring er dateret dagen efter afsendelsen af vores tilbud.

Den taksator, der skulle besigtige ejendommen med henblik på en risikovurdering af samme kørte første gang forgæves, idet adressen var ufuldstændig, hvilket vores assurandør telefonisk meddelte kunden.

Den 12. december 2013 kørte vores taksator på ny ud til kunden, og på vej mod ejendommen mødte han vores kunde, der var på vej til et andet møde.

I den forbindelse oplyste vores taksator, at risikovurderingen ville foregå ved en udvendig besigtigelse af ejendommen, samt at taksatoren i den forbindelse på baggrund af sin byggetekniske viden og erfaring ville foretage en vurdering af, om vi kunne indtegne ejendommen, samt om vi kunne tilbyde dækning for de enkelte dele af forsikringen, herunder svamp og insekt.

Vores taksator var således ikke inde i bygningen i forbindelse med risikovurderingen, men har foretaget besigtigelsen udefra, og på baggrund af denne besigtigelse kunne taksatoren ikke tilråde, at der blev givet dækning for svamp eller insekt.

Idet besigtigelsen blev foretaget udvendigt fra, kunne vores taksator ikke se de nedbrydninger, der var foretaget indvendigt for at konstatere svampeskaderne i ejendommen, og det er derfor ikke korrekt, når vores kunde anfører, at baggrunden for afvisningen af dækningen for blandt andet svamp skyldes de indvendige nedbrydninger, der var foretaget for at konstatere svampeangrebet.

At vi har kørt forgæves en gang, og derfor først får besigtiget ejendommen den 12. december 2013 ændrer ikke på, at en endelig accept af forsikringen fra vores side krævede denne besigtigelse, samt at vores kunde var bekendt hermed.

Det er derfor fortsat vores opfattelse, at forbeholdet for svamp og insektdækningerne er foretaget på en korrekt baggrund, og må finde anvendelse i den konkrete sag.

Forsikringen er således tegnet uden dækning for svampe eller insektskader, og det er derfor fortsat vores opfattelse, at der ikke foreligger den form for dobbelt dækning, som ... Forsikring henviser til i sine breve.

Vedrørende kundens krav om dækning af svampeskader.
Som det fremgår ovenfor er det vores opfattelse, at forsikringen er tegnet uden dækning for svampeskader.

Herudover er det efter vores opfattelse vigtigt i den konkrete sag, at skelne mellem svampetyperne.

Havde forsikringen været tegnet med dækning for svamp, ville dækningen i henhold til betingelserne være relateret til trænedbrydende svampe.

Da skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, ville der ikke have været dækning for skimmelsvampeangreb på en fritidshus eller villaforsikring; medmindre angrebet er en følge af en i forvejen dækket skade.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der er konstateret massivt angreb af skimmelsvamp i ejendommen. Dette angreb er baggrunden for, at ejendommen umiddelbart efter overtagelsen ikke kan anvendes som beboelse for vores kunde.

Endvidere fremgår det af rapporterne, at årsagen til dette skimmelangreb er, opstigende grundfugt, at regnvand går bag om tagrender ned på ejendommen, samt skal søges i et skybrudsskade, der er sket forud for vores kundes overtagelse af ejendommen.

Ingen af de nævnte forhold, kan betragtes som værende en i forvejen dækningsberettigende skade over en Fritidshus eller Villaforsikring, hvorfor en forsikring med svampedækning ikke ville kunne tilbyde dækning for angrebet af skimmelsvamp.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på kendelse nr. 84.557, der netop fastslår, at skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, og derfor alene omfattet af en svampedækning, hvis der er tale om en følgeskade af en i forvejen omfattende skade.

Ud fra de foreliggende rapporter er det endvidere vores opfattelse, at udbedringen af skimmelsvampen, der som nævnt ikke er omfattet af forsikringen, vil indebære en udbedring af den konstaterede ægte Hussvamp.

Det er således ligeledes vores opfattelse, at den konstaterede ægte hussvamp ikke ville medføre forøgede udgifter i forhold til omkostningerne ved udbedring af den konstaterede skimmelsvamp.

Vedrørende indboforsikringen
Vores kunde har med ikrafttræden den 1. november 2013 tegnet en indboforsikring med betingelser 1211.

Under betingelsernes pkt. 5 er oplistet de skader der er dækket over den tegnede indboforsikring, og i denne udtømmende liste er ikke anført skader forvoldt ved angreb af skimmelsvamp, hvorfor skimmelsvamp ikke er en selvstændig dækningsberettigende skade.

Dette medfører, at skader som følge af skimmelsvamp alene er omfattet af indboforsikringens dækningsområde, hvis der er tale om en følgeskade af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at skimmelsvampen på indbogenstandene er en følge af en i øvrigt dækningsberettigende skade, sket i forsikringstiden.

Vi vil derfor ikke kunne tilbyde dækning for udbedringen af den konstaterede skimmelsvamp på vores kundes indbogenstande.

Vedrørende personskaden.
Indledningsvis skal vi henlede nævnets opmærksomhed på, at de tegnede forsikringer er tingsforsikringer, hvorfor der ikke over forsikringerne er dækning for personskader, eller krav i anledning af eventuel konstaterede personskade.

Vi vil derfor ikke forsikringsretligt kunne imødekomme dette krav.

Det fremgår ikke klart af kundens klage, om vores kunde er af den opfattelse, at vi efter de almindelige erstatningsretslige regler skulle være erstatningsansvarlige for, at der er konstateret skimmelsvamp i ejendommen, samt at vores kunde grundet dette har lidt en personskade.

Hvis dette er tilfældet må vi henlede nævnets opmærksomhed på, at de almindelige erstatningsretslige principper skal være opfyldt, for at vi skulle kunne ifalde ansvar.

Det vil med andre ord sige, at vi skal have udvist en ansvarspådragende adfærd, som har medført, at der er opstået skimmel i vores kundes ejendom, hvorfor vores kunde skulle være blevet syg, samt at det skal være påregneligt for os, at den anførte ansvarspådragende adfærd har medført dette.

Ud fra de foreliggende oplysninger, finder vi ikke, at der er udvist en ansvarspådragende adfærd i denne sag, og hvis dette skulle være tilfældet finder vi det ikke dokumenteret, at en eventuel adfærd fra vores side har medført, at der er skimmelvækst i ejendommen, eller at vores kunde skulle være blevet syg på grund af denne skimmelvækst.

Endvidere er det efter vores opfattelse upåregneligt, at vores handlemåde skulle have medført skimmelvækst eller sygdom hos vores kunde.

Vi må derfor ligeledes bestride, at vi skulle være erstatningsansvarlig for de anførte sygdomme."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mail af 13/6 2014 til nævnet. Ved brev af 24/10 2014 anmodede nævnets sekretariat om kopi af selskabets interne notater om besigtigelsen af ejendommen samt selskabets tegningsregler for antagelse af svampedækning på fritidshusforsikringen. Selskabet har vedlagt sit brev af 4/12 2014 til nævnet fremsendt en række bilag – herunder en kopi af et dokument benævnt: ”Fritidshus - Besigtigelse”.

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mails af 15/12 2014 til nævnet. Ved mail af 11/2 2015 til nævnet har klageren fremsendt mail fra klagerens ejerskifteforsikringsselskab, hvoraf fremgår, at de har: ”anerkendt forholdet

dækket", og at de vil fremsætte krav mod Tryg Forsikring A/S afhængig af udfaldet af klagesagen.

Nævnet har fået forelagt bilag - herunder fotos.

Af forsikringsbetingelserne for fritidshusejerforsikringen fremgår bl.a.:

"4.5 Insekt- og svampeskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:
- Bygninger inkl. fastmonterede bygningsinstallationer.
- Garager, carporte, redskabsskure og andre småbygninger.

Det er en forudsætning, at de nævnte bygninger er opført på muret eller støbt sokkel.
...
Forsikringen dækker:
Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af:
- Aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk.
- Aktive angreb af husbukke og bekæmpelse af disse.
- Aktive angreb af borebiller.
- Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:
- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

Svampeangreb: En hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

"

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader er dækket
...
5.1 Brand
...
5.2 El-skade
...
5.3 Tyveri og hærværk
...
5.4 Vejrskade
...
5.5 Udstrømning
...
5.6 Færdselsskade
...
5.7 Skade på bagage i udlandet
...

5.8 Psykologisk krisehjælp
(Gælder kun for fordelskunder)
...
5.9 Pludselig skade
(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)
...
5.10 Elektronikskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)."

Nævnet udtaler:

Indgåelsen af aftalen om fritidshusforsikringen

Klageren har i mail af 27/11 2013 til selskabet anført, at han telefonisk accepterede selskabets tilbud af 24/9 2013 over for en navngiven medarbejder i selskabet den 27/9 2013. Det fremgår af tilbuddet, at det blandt andet indeholdt et forbehold om, at det kunne være nødvendigt at foretage en besigtigelse af ejendommen inden endelig accept fra selskabets side, og at forsikringen ikke omfattede rådskadedækning.

I brev af 30/9 2013 fra selskabet til klageren bekræftede selskabet aftalen om fritidshusforsikring for ejendommen og anførte samtidig, at huset skulle besigtiges af en bygningssagkyndig taksator, der skulle foretage en udvendig besigtigelse af huset. Når denne besigtigelse var foretaget, kunne de endelige betingelser for forsikringen afgøres af selskabet. Det fremgik videre, at selskabet inden for 14 dage ville foretage besigtigelsen, og at selskabet herefter ville sende et brev som angav, hvilke betingelser der ville gælde for forsikringen.

Selskabet har over for nævnet bestridt, at klageren aktivt har accepteret selskabets tilbud om at tegne fritidshusforsikringen. Selskabet gør gældende, at forsikringen først blev sat i kraft ultimo december 2013 med virkning fra 1/10 2013.

Nævnet må på baggrund af klagerens forklaring og selskabets brev af 30/9 2013 lægge til grund, dels at klageren accepterede selskabets tilbud den 27/9 2013, dels at selskabet havde taget forbehold for, at en udvendig besigtigelse af ejendommen kunne medføre ændringer i de dækninger, der fremgik af tilbuddet.

18. 86054

Svampeskaden i bygningen

Klageren anmeldte den 13/11 2013 til selskabet, at ejendommen var angrebet af blandt andet ægte hussvamp.

Selskabet havde på dette tidspunkt endnu ikke foretaget den udvendige besigtigelse af ejendommen, som selskabet havde orienteret klageren om sit brev af 30/9 2013. Selskabets bygningstaksator besigtigede herefter ejendommen den 12/12 2013 med henblik på en endelig fastlæggelse af forsikringens dækningsomfang. Selskabet har oplyst, at taksatoren tidligere forgæves havde forsøgt at finde frem til det forsikrede hus. På baggrund af taksatorens besigtigelsen af ejendommen afviste selskabet at tegne svampeforsikring på ejendommen.

Teknologisk Institut har i sin udtalelse af 26/11 2013 oplyst, at det finder, at de 4 angreb med ægte hussvamp og gul tømmersvamp opfylder instituttets definition af svamp, som er: ”Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtig forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid…”

Spørgsmålet er herefter om selskabet, efter at klageren anmeldte en svampeskade på ejendommen, har haft ret til at afvise at tegne svampeforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at tegne svampeforsikringen for ejendommen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i sit brev af 30/9 2013 oplyste, at det på baggrund af en besigtigelse inden for de næste 14 dage endeligt ville vurdere, hvilke vilkår forsikringen kunne tegnes på. Det er nævnets opfattelse, at dette naturligt måtte forstås således, at selskabet inden for en kortere periode ville vende tilbage, hvis det ville indskrænke forsikringens dækningsomfang ud over, hvad der fremgik af tilbuddet. Da klageren cirka 6 uger herefter anmeldte svampeskaden til selskabet uden at have hørt fra selskabet, finder nævnet, at klageren på dette tidpunkt havde en berettiget forventning om, at selskabet ikke ønskede at indskrænke forsikringens dækningsomfang ud over, hvad der fremgik af tilbuddet. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet har været

uberettiget til at indsætte forbeholdet for svampeskader. At selskabets taksator angiveligt ikke kunne finde den forsikrede ejendom, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Skimmelsvamp i bygningen

Nævnet bemærker, at forsikringens svampe- og insektdækning alene dækker svampeangreb, hvorved forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid. Angreb af skimmelsvamp er ikke træødelæggende, og opfylder derfor ikke definitionen på svamp. Herefter og på baggrund af oplysningerne om skimmelsvampeangrebet i udtalelsen af 26/11 2013 fra Teknologisk Institut finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at angrebet er omfattet af forsikringsdækningen.

Indbogenstande

Klageren kræver dækning for udgifterne til rengøring og flytning af indbogenstande. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at genstandene først og fremmest er blevet beskadiget som følge det omfattende angreb af skimmelsvamp.

Da skade som følge af skimmelsvampeangreb som ovenfor anført ikke er omfattet af forsikringens dækninger, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at erstatte disse forhold.

Personskade

Nævnet finder, at der ikke er bevist konkrete omstændigheder, der giver grundlag for, at selskabet ud fra erstatningsretlige regler vil kunne pålægges erstatningsansvar for en eventuel personskade som følge af skimmelsvampeangrebet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning.

Produkttype

I klageskemaet gør klageren gældende, at selskabet har solgt hende et forkert produkt.

20. 86054

Det fremgår af selskabets tilbud af 24/9 2013, at selskabet har tilbudt hende en fritidshusejerforsikring, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at tegne en almindelig husforsikring.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet skal anerkende, at forsikringen omfatter svampe og insektdækning, og skal på denne baggrund yde dækning for de konstaterede svampeangreb omfattet af svampe og insektdækningen.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Poul Sørensen