Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86055:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet afbestillingsforsikring hos Gouda Rejseforsikring. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af en rejse til Israel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, i første række med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.b, hvorefter dækning er betinget af, at sygdommen har medført hospitalsindlæggelse, samt at den forsikrede som følge af sygdommen ikke har kunnet påbegynde rejsen, i anden række med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.a, hvorefter forsikringen ikke dækker i tilfælde af, at sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen.

Klagerens kusine bestilte den 14/1 2014 en rejse til Israel til sig selv og klageren med afrejsedato den 18/3 2014. Samme dag fik klagerens søn smerter i hjertet og åndenød, mens han var i skole. En efterfølgende undersøgelse viste imidlertid intet unormalt, og han blev herefter henvist til … Sygehus med henblik på yderligere udredning.

Den 17/1 2014 betalte klageren den afbestillingsforsikring, som var bestilt sammen med rejsen. Den 10/2 2014 afbestilte klageren rejsen grundet sin søns hjerteproblemer.

I lægeerklæringen af 25/2 2014 til selskabet fremgår bl.a. følgende:

2. 86055

Udfyldes af lægen:

3. Om sygdommen	Patientens navn:	Patientens cpr. nr.: 310796 -		
	Hvornår fandt 1. konsultation om aktuel sygdom eller skade sted	Dato: 14/1 2014		
	Hvor fandt konsultationen sted? (sæt kryds)	I praksis X	I hjemmet	Per telefon
	Hvilken sygdom drejer det sig om? Diagnosen bedes angivet på dansk og latin. uprovokerede			
	Dansk: Episodiske anfald med hurtig hjertfrekvens	Latin: Takykardia paroxysmatica		
	Hvornår oplyser patienten at have fået sygdommen/være kommet til skade? >>100	Dato: 14/1-2014		
	Hvor længe skønnes det at sygdommen eller skaden varer?	Vvist ?		
	Er patienten i øvrigt i medicinsk behandling? (sæt kryds)	Ja	Nej X	
	Hvis ja, hvilken?			
	Er patienten i øvrigt i anden form for lægehenvist behandling? (sæt kryds)	Ja	Nej X	
	Hvis ja, hvilken?			

4. Om rejsens betydning for sygdommen	Skønner De, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade patientens helbred? (sæt kryds)	Ja X	Nej
	Hvis ja, kort begrundelse: Forståelig nervøs for et nyt anfald.		
	Skønner De, at patientens almentilstand er sådan, at det er en hindring for at rejse? (sæt kryds)	Ja X	Nej
	Hvis ja, kort begrundelse: Er under udredning på hjerteafd. Sydan		

Klageren har i mail af 14/3 2014 til selskabet oplyst følgende om hændelsesforløbet:

”Mit navn er …, jeg bor alene med søn på 17 år, i …. Min kusine, … bor i … og jeg havde besluttet, at rejse til Israel sammen, den 18 marts 2014. Vi aftalte at hun, når hun fik tid, engang i januar skulle bestille billetterne for os begge.

Skæbnen vil den 14.01 2014 ca. kl. 11.30, får min søn et hjertetilfælde, som viser sig med smerter i hjertet og åndenød. Han er på skole da det sker og ringer til mig under hans anfald. Læreren på stedet vælger at køre [min søn] ind til mig på privathospitalet, som ligger 3 minutter fra skolen. Her tilses han af en narkoselæge, som intet finder og [min søn] oplyser han har det godt igen. Vi kører til egen læge og far taget EKG og narkoselægen skriver henvisning til … Sygehus, med henblik på yderligere udredning.
Min kusine … bestiller billetterne samme dag, uvidende om hvad der sker hos os i ….
Jeg ringer til Bravo Tours i … 2-3 dage senere, da der var kommet lidt mere ro på efter episoden. Forklarer, at min søn havde haft et tilfælde som ingen vidste, hvad var endnu, men han skulle videre udredes. Bravo oplyser, at vi ikke skal beslutte noget endnu og når jeg vidste mere var det tids nok.

[Min kusine] betaler noget af rejsen den 17.01. 14 og resten senere. Vi håber jo på, at kunne komme af sted, og min søn er rask og kan være alene hjemme. Det viser sig at udredningen

trækker ud, [min søn] går med båndoptager og svaret kræver yderligere udredning. Derfor vælger jeg, at aflyse, kan selvfølgelig ikke rejse fra min søn, ej heller tage ham med."

Selskabet har i brev af 8/5 2014 til nævnet anført følgende:

"Forsikringens virkemåde.
Forsikringen er en afbestillingsforsikring, der dækker rejsens pris inden for den købte dækningssum, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af f.eks. død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, medrejsende familie eller som følge af død eller akut tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse hos forsikredes ikke medrejsende familie.

Police samt følgebrev ved tegning er vedlagt som bilag 1.

Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag 2.

Sagsfremstilling
Den 14. januar 2014 kl. 11.30 fik forsikredes 17 årige søn … smerter i hjertet og åndenød, mens han var i skole. [Forsikredes søn] blev kørt til et privathospital i nærheden, hvor han blev tilset af en narkoselæge som intet fandt, og … havde det efterfølgende godt igen. Efter besøget på privathospitalet kørte [forsikrede] og [forsikredes søn] til egen læge, hvor [forsikredes søn] fik taget EKG og fik henvisning til … Sygehus med henblik på yderligere udredning, jf. bilag 3.

Samme dag den 14. januar 2014 bestilte [forsikredes] kusine … en rejse til Israel hos Bravo Tours med afrejse den 18. marts 2014 for både hende og [forsikrede] (Bilag 4). Rejsen til Israel kostede henholdsvis kr. 7.063 og 7.358 pr. person, men afbestillingsforsikringerne blev ikke betalt samtidig med bestillingen af rejserne den 14. januar 2014.

Først 8 dage efter bestillingen af rejsen den 22. januar 2014 og dermed også 8 dage efter, at [forsikredes søn] havde haft hjertesmerter, blev første indbetaling foretaget ifølge Bravo Tours. Bravo Tours har ligeledes oplyst, at hele rejsen blev betalt den 22. januar 2014.

Den 10. februar 2014 afbestilte [forsikrede] sin rejse hos Bravo Tours (bilag 5).

Den 17. februar 2014 modtog vi skadeanmeldelsen fra [forsikrede] (bilag 6) og den 26. februar 2014 modtog vi lægeerklæringen (bilag 7).

I mail af den 5. marts 2014 (bilag 8) meddelte vi [forsikrede], at vi ikke kunne imødekomme hendes ønske om erstatning for hendes afbestilling af rejsen som følge af [forsikredes søns] smerter i hjertet og åndenød den 14. januar 2014, da det i henhold til forsikringsbetingelserne var en forudsætning for udbetaling, at sygdommen skulle være akut opstået og have medført hospitalsindlæggelse.

Ydermere var betingelserne for dækning ikke opfyldt, da [forsikredes søns] hændelse skete den 14. januar 2014, hvilket var samme dag, som rejsen blev bestilt og tre dage før, at afbestillingsforsikringen blev betalt den 17. januar 2014.

Den 24. marts 2014 modtog vi klage fra [forsikrede] (bilag 3).

Vi besvarede den 25. marts 2014 [forsikredes] klage (bilag 9) og meddelte, at vi efter en revurdering af sagen fortsat fastholdt vores tidligere afslag på dækning.

Tvist
Gouda Rejseforsikring har afvist at dække forsikredes afbestilling af rejse den 10. februar 2014, da forsikringen alene dækker afbestilling af rejsen, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af død eller akut sygdom, der medfører hospitalsindlæggelse hos forsikredes ikke medrejsende familie.

Ydermere er det vores opfattelse, at sygdommen var opstået før købet af forsikringen.

Konklusion
[Forsikredes kusine] bestilte den 14. januar 2014 en afbestillingsforsikring hos Gouda Rejseforsikring via Bravo Tours til hendes kusine [forsikrede] (bilag 1).

Af forsikringsbetingelserne 722, punkt 6.1.b fremgår det, at

"Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af
b) død eller akut sygdom/tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse hos forsikredes ikke medrejsende familie,"

Det er således et krav jf. forsikringsbetingelserne, at familiemedlemmet skal være blevet akut syg, og ifølge betingelserne skal det have medført hospitalsindlæggelse.

Hospitalsindlæggelse er ikke et krav, når det er forsikrede selv, der bliver syg, hvilket skyldes, at der ved familiemedlemmers sygdom stilles strengere krav til alvorligheden af sygdommen, såfremt afbestillingsforsikringen skal dække.

For at [forsikredes] afbestilling af rejsen skal være dækket som følge af sygdom hos hendes ikke medrejsende familie [forsikredes søn] er det således et krav, at:
1) sygdommen har medført hospitalsindlæggelse, samt at
2) [forsikrede] som følge af sygdommen ikke har kunne påbegynde rejsen.

Af den fremsendte lægeerklæring af den 25. februar 2014 fra læge …(bilag 7) fremgår det ikke, at [forsikredes søn] skulle have været hospitalsindlagt i forbindelse med hans episode med hurtig hjertefrekvens. Ligeledes fremgår det af lægeerklæringen, at [forsikredes søn] ikke i øvrigt er i medicinsk behandling eller anden form for lægehenvist behandling.

Der er derfor ud fra det oplyste, ikke tegn på, at [forsikredes søn] var eller er syg med undtagelse af den enkeltstående oplevelse med hurtig uregelmæssig hjertefrekvens den 14. januar 2014.

Ud fra sagens oplysninger er det vores vurdering, at [forsikrede] var i stand til at påbegynde rejsen på trods af [forsikredes søns] hændelse den 14. januar 2014. Ved vurderingen er der lagt væk på, at [forsikredes søn] ikke var syg / sygemeldt og alene under udredning. Ydermere var afrejsetidspunktet først den 18. marts 2014, dvs. mere end én måned efter afbestillingstidspunktet.

Såfremt [forsikredes søns] sygdomshændelse havde medført hospitalsindlæggelse og betingelserne i forsikringens punkt 6.1.b var opfyldt, er det fortsat vores opfattelse, at [forsikrede] ikke havde været berettiget til udbetaling fra forsikringen, da det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 følger, at forsikringen ikke dækker i tilfælde af, at sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen.

Af sagens oplysninger fremgår det, at bestillingen af rejsen, og [forsikredes søns] hændelse skete samme dag den 14. januar 2014. Selve købet / betalingen af rejsen skete først den 22. januar 2014 hele 8 dage efter hændelsen, hvorfor hændelsen der danner baggrund for [forsikredes] afbestilling ligger forud for selve købet af afbestillingsforsikringen.

På baggrund af ovenstående er det derfor ikke vores opfattelse, at betingelserne for afbestilling som følge af et familiemedlems akutte opstået sygdom samt hospitalsindlæggelse er opfyldt, da [forsikredes søns] sygdom ikke medførte hospitalsindlæggelse.

Havde [forsikredes søns] hjertetilfælde medført hospitalsindlæggelse, følger det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.a, at forsikringen ikke dækker i tilfælde af, at sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Da forsikringen blev bestilt samme dag som hændelsen indtraf og først betalt 8 dage senere, er det vores opfattelse, at sygdommen var til stede ved købet af forsikringen.

På baggrund af ovenstående fastholder vi derfor, at forsikringen ikke dækker [forsikredes] afbestilling af rejse til Israel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

6. HVILKE SKADETILFÆLDE DÆKKER FORSIKRINGEN?

6.1 Gouda Afbestillingsforsikring

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre *hoved*formålet med rejsen som følge af

a) død eller *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede selv eller medrejsende *familie*,

b) død eller *akut sygdom*/tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse hos forsikredes ikke medrejsende *familie*,

7. UNDTAGELSER

7.1 Forsikringen dækker ikke i tilfælde af

a) Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også, selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har

1) udvist symptomer,

2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,

3) medført ændring i medicinering eller

4) medført hospitalsindlæggelse.

…

14. DEFINITIONER

Akut sygdom
En nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 14/1 2014 fik smerter i hjertet og åndenød, og at han blev tilset på et nærliggende hospital. Klageren valgte at afbestille rejsen, idet sønnen fortsat var under udredning på afrejsetidspunktet.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.b er dækning betinget af, at der hos ikke medrejsende familiemedlemmer foreligger akut sygdom, der medfører hospitalsindlæggelse. Ifølge det oplyste gav sønnens tilstand ikke anledning til indlæggelse, idet der alene skete henvisning til hospital med henblik på yderligere undersøgelse. Allerede som følge heraf, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund