Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 86056:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 4/7 2009, hvor han under en svømmetur mistede hørelsen på sit venstre øre.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde. Endvidere har selskabet anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens manglende hørelse.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 23/9 2011 til selskabet oplyst, at han var ude at bade, og at han i den forbindelse tog hovedet hurtigt under vand.

På nogle spørgsmål stillet af selskabet i forbindelse med skadeanmeldelsen, har klageren bl.a. oplyst følgende:

"1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
Lørdag d. 4/7-09 var jeg på stranden med familie.

2. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Havde hovedet under vandet da jeg badede, da jeg fik hovedet op igen var det galt med øret.

3. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete?
(Eksempelvis: Gled, faldt, snublede du eller andet)
Ved ikke hvad årsagen er.

4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Syntes ikke der var noget unormalt.

5. Over hvor lang tid varede forløbet, og hvornår mærkede du første gang generne?
Generne kom straks efter jeg fik hovedet over vandet.
6. Hvordan er din tilstand nu?
Er ikke blevet bedre (desværre). Har konstant tinnitus og trykken for øret."

Klageren har i klageskema af 4/4 2014 til nævnet oplyst, at han kræver, at selskabet skal anerkende hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde og betale erstatning for tab af hørelse på venstre øre.

Selskabet har i brev af 23/4 2014 til nævnet anført følgende:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Forsikringsbetingelser vedlagt.
…
Klager anmeldte — ved anmeldelse modtaget af Alka Forsikring den 30. september 2011 — at han var kommet til skade den 4. juli 2009. Klager havde været ude at bade og fået hovedet under vand, hvorved hørelsen forsvandt på venstre øre.

Alka Forsikring bad ved brev af 3. oktober 2011 klager om at svare på nogle spørgsmål om skadens opståen.

Af klagers svar af 4. oktober 2011 fremgik følgende:

På spørgsmålet om, hvad klager foretog sig lige før skaden skete, svarede han: "lørdag den 4. juli 2009 var jeg på stranden med familie".

På anmodningen om at beskrive, så detaljeret som muligt, hvad der skete, anførte klager: "havde hovedet under vandet da jeg badede, da jeg fik hovedet op igen var det galt med øret".

På spørgsmålet om, hvad der efter klagers mening var årsag til at skaden skete, anførte han: "ved ikke hvad årsagen er".
På spørgsmålet, om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, anførte klager: "synes ikke der var noget unormalt".

På spørgsmålet om, over hvor lang tid forløbet varede og hvornår klager mærkede generne første gang, svarede klager: "generne kom straks efter jeg fik hovedet over vandet".

Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra Regionshospitalet i … samt efterfølgende fra læge … og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten bemærkede, at der i oplysningerne ikke var anført en diagnose, samt at der ikke var beskrevet nogen tegn på læsion af hørenerver. Der var heller ikke oplyst en pludselig hændelse, som årsag til høretabet, hvorfor Alka Forsikring ved brev af 3. januar 2012 meddelte, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med det anmeldte høretab, idet årsagen ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Ved mail af 22. oktober 2012 henvendte faglig sekretær …, 3F … sig til selskabet og bad om, at klagers sag blev genoptaget, hvortil Alka Forsikring ved brev af 1. november 2012 meddelte, at hændelsen ikke var dækket af ulykkesforsikringen og at sagen derfor desværre ikke kunne genoptages.

Klager kontaktede herefter Alka Forsikring telefonisk den 12. september 2013 for at få oplyst klagemuligheder, hvortil selskabets medarbejder bad klager indsende sine bemærkninger til sagen gerne vedlagt nye lægelige oplysninger. Alka Forsikring modtog efterfølgende brev af samme dato fra faglig sekretær …, som igen blot bad om, at sagen blev genoptaget.

Alka Forsikring gennemgik på ny sagens oplysninger og fastholdt ved brev af 27. september 2013 den trufne afgørelse med henvisning til, at der ikke var fremkommet hverken nye lægelige oplysninger eller nye oplysninger om hændelsesforløbet.

Den 2. januar 2014 blev sagen indbragt for Fællesnævnet, som ved afgørelse af 17. januar 2014 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde sket i fritiden. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med en gang, uventet el.lign.). Derudover må hændelsen i henhold til Arbejdsskadestyrelsens praksis også være egnet til at udløse en skade som den pågældende.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager forklarede i anmeldelsen, at han var ude at bade og hurtigt tog hovedet under vand. I sin uddybende forklaring/besvarelse af selskabets spørgsmål beskrev klager, at han havde hovedet under vand, da han badede.

I vagtlægenotat af 4. juli 2009 er anført, "svømme i går prop i det ene øre".

I journalnotat fra egen læge af 3. september 2010 fremgår det, at klager i forbindelse med lille svømmetur med minimal dyk pludselig fik fornemmelse af venstresidig hørenedsættelse.

I journalnotat fra egen læge af 16. august 2011 er det anført, at klager fortsat er døv på venstre øre samt, at det skete under svømning.

De lægelige oplysninger indeholder således intet om en pludselig hændelse, som årsag til skaden. Alle undersøgelser har vist normale forhold og lægerne har ikke kunnet give en diagnose eller påvise et traume. Der har ikke kunnet påvises trykskader eller lignende, hvilket også efter selskabets opfattelse må have formodningen imod sig, som en følge til en badetur fra en dansk strand.
Selve handlingen - at bade i havet - er en ganske banal sommerforeteelse. Der er tale om en svømmetur fra stranden uden brug af avanceret udstyr og uden nogen speciel tilstødende

begivenhed og i henhold til praksis er almindelige dagligdags handlinger som at gå, løbe, sætte sig/rejse sig eller for den sags skyld, at få vand i ørerne, ikke i sig selv pludselige hændelser i forsikringsmæssig forstand, medmindre der sker et eller andet ekstraordinært i forbindelse med handlingen.

Udover, at der skal være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, er der endvidere krav om, at der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen (som skal være egnet til at medføre den aktuelle skade) og selve skaden.

At høretabet, måske viste sig pludseligt og uforudset er ikke i sig selv en "hændelse" i forsikringsmæssig forstand.

Det er i forsikringsmæssig forstand således ikke kun selve skaden, der skal være pludselig (eller kunne mærkes pludseligt), men den hændelse, der medfører skaden.

Skaden - høretabet - er som nævnt ikke hændelsen. Høretabet skal, for at være dækket på ulykkesforsikringen, være resultatet af en hændelse og denne hændelse skal - for at være et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand - opfylde kravet om at være pludselig.

For så vidt angår klagers høretab er der - som gennemgået ovenfor - ingen oplysninger, hverken lægeligt eller fra klager selv om - eller i øvrigt indikationer af - en pludselig hændelse, som årsag til skaden. Der er heller ikke konstateret en beskadigelse eller et traume.

Vi må desuden fastholde, at der ikke sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem klagers svømmetur og muligt vand i ørerne og det anmeldte høretab, uanset klager måtte have haft hovedet under vand/"foretaget et minimalt dyk".

Afslutningsvis skal det bemærkes, at pludseligt idiopatisk høretab (pludselig døvhed uden påviselig årsag) er kendt og beskrevet i den lægefaglige litteratur og betegner høretab der opstår pludseligt og uforklarligt. (Idiopatisk betyder en sygdom uden kendt årsag).

Der er således tale om en sygdom - en sjælden sygdom - hvor årsagen er ukendt. De gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, idet ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom - hverken latente sygdomsanlæg eller pludseligt tilstødende sygdom, jfr. betingelsernes afsnit 2.1., 2.4. og 2.5.

Alka Forsikring må således fastholde, at klagers venstresidige høretab ikke kan dækkes på fritidsulykkesforsikringen, da det dels ikke er dokumenteret, at der ligger en pludselig hændelse til grund for høretabet dels ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem svømmeturen og høretabet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Enkelte af bilagene vil blive gennemgået i uddrag i det følgende:

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

Første kontakt: 04.07.2009 09:13
Seneste kontakt: 04.07.2009 12:14

EPIKRISE:

04-07-2009 09:13 Visitationsnotat
svømme igår prop i det ene øre.
Handling: Visitation til konsultation
Sendt til konsultation: [redacted]

Vagtlæge: [redacted]

04-07-2009 12:14 Konsultationsnotat
ve øre er obj nat dog undertryk og valsalva indøves
Handling: Konsultation

Vagtlæge: [redacted]

06-07-2009: Stadig prop i øret henv. til Ørelæge //af
10-07-2009: været ved ørelæge der mente det var arteriel blodp

Mangler UK fra ørelægen
18-09-2009: Creatinin før MR-Scanning

Creatinin før MR-Scanning
16-08-2011: Fortsat døv på ve øre - og at høreapparat ej hjælp

Obs skete under svømning - ikke disp til blodproper - ikke us på ØNH på ÅKH - er det armbolt-luxation?

Skaffer UK fra ørelægen i [redacted]

17-08-2011: Hørenedsættelse

Speciallægeepikrise

Afsendt: 17.08.2011 08:02

Afsender
Øre Næse Halsklinikken
[redacted]

Modtager
[redacted] B. Kilde T. Sk
[redacted]

Patient
[redacted]

EPIKRISE:
08.07.09
Objektiv:

S/vv
I forb. med lille svømmetur med minimal dyk pludselig fornemmelse af
ve.sidig hørenedsættelse. Er vanlig ØNH-rask.
Hørenedsættelsen ikke ledsaget af svimmelhed men lidt susen.
Generne har været til stede siden da.
Obj:
Normal otologisk, otoneurologisk gennemgang.
Aud. med stort ve.sidigt perceptivt høretab, dog med nogen
usikkerhed.
rp. Steroid plus Magnyl
Igen til ktrl. aud. På sigt MR.

For 5 dage siden ude at svømme. Efter at have dykket pludselig
høretab på ve øre.
Nu hylen for øret. Ingen smerte. Ved hurtige bevægelser en smule
svimmelhed.
Der laves a+i.
Kons. ST. /sh

EPIKRISE
[redacted]

MR af pori

Der er normalt forløbende og normalt udseende hørenerver på begge
sider. Der er ingen patologisk udfyldninger i pori acustici interni
eller vinkelcisterner.
Der er normale signalforhold svarende til medskannede dele af
hjernestammen og hjerne.

Punktion: I.a..

Godkendt af: Ovl. [redacted]

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

1.2. Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende er dækket.

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom, der opstår pga. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

…

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 4/7 2009 på stranden. Under en svømmetur tog han hurtigt hovedet under vandet og mistede samtidig hørelsen på sit venstre øre. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke foreligger en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, idet kravet om at der skal være tale om en 'pludselig hændelse' ikke er opfyldt. Endvidere har selskabet anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og hans høreskade.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 1.1. dækker ulykkesforsikringen 'følger af ulykkestilfælde'. Ved ulykkestilfælde forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Hændelsen skal således være pludselig, ligesom den efter nævnets praksis skal være egnet til at forårsage den pågældende skade.

Nævnets flertal udtaler herefter

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren - uanset den tidsmæssige sammenhæng mellem høretabet og det kortvarige dyk, han foretog - ikke har bevist, at

dykket er hovedårsagen til høretabet. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Oplysningerne om, at klageren i øvrigt var øre/næse/hals rask, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter det oplyste er der tidsmæssig sammenhæng mellem høretabet og dykket. Det fremgår endvidere af sagen, at klageren var øre/næse/hals rask forud for hændelsen. MR-scanningen foretaget den 15/10 2009 viste normalt udseende hørenerver på begge sider, og der ses ikke at være stillet en diagnose, der angiver årsagen til høretabet.

På dette grundlag finder mindretallet, at hovedårsagen til høretabet må antages at være det dyk, klageren foretog, og den deraf følgende ændring af trykket i øret.

Klageren har oplyst, at høretabet indtraf, da han hurtigt tog hovedet under vandet. Det er mindretallets opfattelse, at dette i betingelsernes forstand er at anse som en "pludselig hændelse". Selskabet skal derfor anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Mindretallet finder, at selskabet ikke har bevist, at høreskaden skyldes sygdom eller en forud bestående lidelse, som ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2.1., 2.4 og 2.5. er undtaget fra dækning.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen