Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86057:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat, dels over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for noget tøj, som han fik stjålet ved et indbrud den 8/1 2013, dels over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for nogle genstande - herunder 2 stole og 2 skamler til en anslået værdi af 51.000 kr. - som han fik stjålet i forbindelse med et indbrud den 4/5 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været i besiddelse af genstandene.

Ved skadeanmeldelse af 8/1 2013 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

Nr.	Genstand	Type Anskaffelsesår, fabrikat, model, serienr. Samt typenr.	Beskrivelse Materiale, indgravering, andre særlige kendetegn. (vedlæg evt. foto og tegning)	Anslået værdi
A	Vest str 12-14 år			499
B	Vest xxl			325,-
C	Jakke xxl			798,-

2. 86057

D	Jakke 12-14 år			798,-
E	Jakke 12-14 år			448,-
F	bukser str 34	G - Star		1199,-
G	bukser -11- 34	G - Star		1000,-
H	bukser -11- 34	G - Star		900,-
I	Kort ærmet	G - Star		300,-
J	Kort ærmet	G - Star		300,-
K	Kort ærmet	G - Star		300,-
L	Lang ærmet	G - Star		600,-
M	Lang ærmet	G - Star		499,-
N	Manchet knapper	et sæt	Stål	690,-
O	Manchet Knapper	et sæt	Stål	450,-
P	Manchet Knapper	et sæt	Stål	450,-

Ved skadeanmeldelse af 5/6 2013 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

Skadeanmeldelse: Tingskade - Indbo / Løsøre

Skadedato og -sted	Skaden er sket den: 4-5-2013 kl.
	Skadested (adresse):
Beskrivelse af skaden	Hvorledes er skaden opstået? (udførlig beskrivelse)
	Op bundt vinduer mod syd. samt ødelagt dør udenfor på 1. sal af hår i terrassedør

...

Skade-opgørelse	**Ved tyveri bedes kvittering eller anden dokumentation medsendt**				**Udfyldes af selskabet**	
	Fortegnelse over de stjålne/skaderamte genstande (fabrikat, type, årstalsbestemmelse)	ant.	år	pris	Nypris (ubrugt / som brugt Sæt X)	Afskrivning	Erstatnings-beløb
Tresæt / betræk syn bags m/ rød alcantara	Prime Fronsæt Rød		08	17500	19000		
	Prime Front sæt Rød		08	17500	19000		
	Prime Front sæt bagerst Rød		08	8000	8500		
	Prime Front sæt bagerst Rød		08	8000	8500		
medal?	MCC Kompressor		09	2500	2600		
køkkenlåger?	2 stk Kofferkompressor		11	300	300		
	6 stk Delfy stole		07	7794	?		
	I ALT:			61594,-			

Af selskabets skadeudbetaling af 8/10 2013 fremgår det bl.a.:

"Skadeudbetaling
Skadenummer …

Beskrivelse		Beløb
BASIS-2		
Skadedato.....: 08.01.2013		
Erstatning		4.936,00
Selvrisiko		1.472,00-

Skadeudbetaling
Erstatning for stjålne genstande: Tøj (nr. B,H,J,K,M)
erstattes med 80% kr. 1900
Deo 50% kr. 100
junghans ur kr. 1500
Konrad ur kr. 499
kontanter kr. 937
Øvrige genstande erstattes ved fremsendelse af dokumentation.

Skadenummer …

BASIS-2		
Skadedato.....: 04.05.2013		
Erstatning		8.094,00
Selvrisiko		1.472,00-

Skadeudbetaling
Erstatning for tyveri af
6 Delfy lux stole kr. 7.794
2 køkkenlamper kr. 300
I alt kr. 8.094
Øvrige genstande kan erstattes ved fremsendelse af den nødvendige dokumentation iht. aftale med taksator.

Klageren har i klageskema af 13/5 2014 til nævnet oplyst følgende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Klager er forsikret hos Sønderjysk Forsikring, jf. vedlagte police (bilag 1).
Klager havde indbrud den 8. maj 2013, hvor de i sagen omhandlende effekter blev meldt stjålet til politiet (bilag 2), og hvorfra klager modtog kvittering på anmeldelsen fra politiet (bilag 3).
Tyveriet blev herefter anmeldt til indklagede den 5. juni 2013 (bilag 4), der kun ønskede at dække indbrudstyveriet delvist (bilag 5), idet indklagede mener at der ikke eksisterer nok dokumentation for de stjålne genstande, herunder kvitteringer.
I klagers brev af 5. december 2013 fastholdes det fulde krav mod indklagede (bilag 6), i forbindelse med hvilket der fremsendes behørig fotodokumentation af de stjålne møbler, ligesom der bliver redegjort for, et der normalt ikke gemmes kvitteringer for indkøbt tøj, herunder gaver, hvilket ikke desto mindre igen afvises af indklagede i brev af 23. december 2013 (bilag 7), idet indklagede mener fortsat mener, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation til at dække de resterede stjålne genstande.
I mail af. 13. januar 2014 (bilag 8), 'fremsendes som ønsket omhandlende billeder digitalt til indklagede, således at denne kan kontrollere optagelsesdag m.v., og på trods heraf afviser indklagede fortsat at dække de resterede stjålne genstande i indklagedes brev af 21. februar 2014 (bilag 9), hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort.
Det gøres derfor gældende, at klager har i tilstrækkelig grad har dokumenteret at have været i besiddelse af omhandlende genstande.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Udbetaling af erstatningsbeløbet for de stjålne møbler og tøj, som indklagede fortsat ikke har ønsket at dække."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/7 2014 til nævnet anført følgende:

"Det skal indledningsvis oplyses, at der er tale om to indbrudssager jf. de to ovennævnte skadenumre.

Ingen af sagerne er afsluttede, idet vi har meddelt kunden og dennes advokat, at der kan udbetales yderligere erstatning, såfremt vi modtager yderligere dokumentation. Vi har endvidere bedt advokaten give os besked, såfremt kunden ikke har mulighed for at fremsende yderligere dokumentation, så vi kan afslutte sagerne.

Vi har forsøgt at hjælpe kunden, ved at forhøre os om forskellige former for dokumentation (købekvitteringer, kontoudtog, overdragelseserklæringer, billeder mm).

Der er i begge skader tale om indbrudstyveri, hvilket også fremgår af politikvitteringerne. En kort redegørelse for de to skader følger nedenfor.

Skadenr. …:

Skadedato: 08.01.2013 Anmeldelsesdato: 14.03.2013

En del tøj - primært G-star, bluser, bukser, jakker og veste samt smykker: manchetknapper, ring, - halskæde, 4 ure. Derudover kamera samt penge og deodorant. Ingen købekvitteringer, billeder el. lign. er modtaget. Som det fremgår af taksatorrapporten, er der udbetalt erstatning for det tøj, der formodes at være over 2 år gammelt, deodorant, 2 ure samt kontanter. Der er desuden udbetalt erstatning for 3 par manchetknapper, titaniumring samt VW ur. Øvrige genstande kan erstattes i det omfang kunden kan fremsende nødvendig dokumentation.
Det tøj der ikke er udbetalt erstatning for, var på skadestidspunktet 1-3 mdr. gammelt (en jakke ca. 1/2 år). Desuden afventes der dokumentation for ure og kamera. For de sidstnævnte genstande gælder desuden, at vi mangler mere præcise oplysninger om det stjålne såsom modelbetegnelse.

Der er udbetalt kr. 6.718 efter fradrag af selvrisiko kr. 1.472

Skadedato: 04.05.2013 Anmeldelsesdato:07.05.2013

Den 07.05.2013 sendes der en skadeanmeldelse til kunden, som han bedes udfylde og returnere. Først d. 10.09.2013 modtager vi den udfyldte skadeanmeldelse, hvorefter der rekvireres taksator til begge indbrudssager.

Ved indbrud nr. 2 stjæles der møbler, lamper og en kompressor, herunder 2 sæt dyre stole/skamler. Kunden medsender kopi af købekvittering for 6 stk. delfy lux stole. Der foreligger ingen dokumentation på de øvrige effekter.

27.09.2013 modtages den første taksatorrapport. Kunden oplyser, at stolene er købt kontant (værdi ca. 55.000 kr.) hos BoConcept i …. Han har ikke kunnet dokumentere, at have hævet beløbet, fremvise overdragelseserklæring eller på anden måde fremsende kvittering, certifi-

kat el.lign. Kunden viste taksator et billede fra sin mobiltelefon. Taksator bad kunden om at fremsende billedet digitalt og ubeskåret, så vi således havde mulighed for at fastslå, at billedet var taget før skadedatoen.

Der er modtaget billeder af flere omgange. Først i papirform, senere digitalt, men ikke ubeskåret, som taksatoren havde bedt om. Således fremgår der ingen billeddata.

Vi kan ved opringning til BoConcept i … (butikken i …findes ikke mere) konstatere, at BoConcept udelukkende forhandler deres egne produkter (som de selv fremstiller) - og altid har gjort det. Dette har også været gældende for butikken i ….

For at hjælpe kunden har vi for en sikkerheds skyld ydermere kontaktet Bolia i … (som har outlet butik i …) for at tjekke om stolene kunne være købt hos dem. De oplyser, at de ikke forhandler Prime Time stole og aldrig har gjort det. Den eneste møbelforretning i …, der forhandler Prime Time stole er Indbo. Butikken oplyser, at da der er tale om to ens stole, vil der have været tale om en bestillingsvare. De har ikke kunnet finde kunden i deres system. De afviser, at der kan være tale om et kontantkøb (f.eks. udstillingsvarer), da de aldrig ville have 2 ens Prime Time stole hjemme i udstillingen.

Da vi således ikke har modtaget nogen form for dokumentation, der kan sandsynliggøre at kunden har ejet de nævnte stole og skamler - jf. forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II pkt. 17.6 - har vi d. 8.10.2013 udbetalt erstatning kr. 8.094 med fradrag af selvrisiko kr. 1.472 = kr. 6.622 for de 6 Delfy stole og 2 lamper.

Som det fremgår af taksatorrapporten, er der afsat reserve svarende til værdien af de anmeldte genstande. Vi afventer fortsat dokumentation således at kunden ved fremsendelse af denne vil kunne få udbetalt erstatning for de resterende effekter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

14.7 Tyveri. (Tyveri dækker efter bestemmelserne i dækningsskemaet)

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

Forsikrede genstande, jf. punkt 13

Almindeligt privat indbo, jf. punkt 13.1:	Maksimalt 5% af forsikringssummen i: a) Loft- og kælderrum i etagebyggeri. b) Udhuse og garager.
Særligt privat indbo, jf. punkt 13.2:	Ikke i: a) Loft- og kælderrum i etagebyggeri. b) Udhuse og garage

…

17.6. Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet er i forbindelse med sagens behandling blevet forelagt billeder af de nævnte stole og skamler.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren henholdsvis den 8/1 2013 og den 4/5 2013 havde indbrud i sit hjem, og at han har anmeldt, at der er blevet stjålet en række genstande, bl.a. en del tøj, en kompressor samt to stole og to skamler. Stolene og skamlerne er af klageren værdisat til 51.000 kr.

Selskabet har for begge indbrud udbetalt delvis erstatning, idet selskabet blandt andet har afvist at dække blandt andet tøj indkøbt mindre end 1/2 år før skadestidspunktet, ure, kamera samt de relativt dyre stole og skamler. Selskabet har krævet, at klageren dokumenterer, at han har besiddet de pågældende effekter.

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

Under hensyn til genstandenes værdi og alder og efter en gennemgang af sagen – herunder selskabets oplysninger om, at klageren ikke har kunnet fremlægge kvitteringer for de nævnte indkøb, at han ikke har fremsendt ubeskårede digitale billeder af de dyre møbler, og at selskabet ikke via mulige forhandlere af de pågældende møbler har kunnet få bekræftet, at klageren har købt de pågældende møbler - har nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund