Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86059:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en knæskade, som hans datters 12-årige veninde pådrog sig under et hop på klagerens trampolin den 3/6 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har udvist en adfærd, der kan karakteriseres som uagtsom, og at han – ifølge dansk rets almindelige erstatningsregel – derfor ikke kan pålægges et ansvar for skaden.

Klagerens datter og hendes veninde var den 3/6 2013 i færd med at hoppe på klagerens trampolin, der stod i haven. Under et hop sad venindens hæl fast i sikkerhedsnettet højt oppe, og hun beskadigede herved sit ene knæ.

I forbindelse med klagerens telefoniske anmeldelse den 22/7 2013 , noterede selskabet bl.a. følgende:

> ”**Tak for anmeldelsen til ansvarsforsikringen.**
>
> Du har oplyst, at din datters veninde … kommer til skade med sit knæ den 3. juni 2013, da hun hopper i jeres trampolin. Årsagen til, at hun kommer til skade, er at hendes hæl sidder fast i sikkerhedsnettet højt oppe. Trampolinen mangler en snor til at binde nettet fast foroven, til en af stolperne. Dette gjorde at nettet hang lidt ned, ved den ene stolpe, men det hang ikke ind over trampolinen. Det er ikke muligt at få fotos at trampolinens stand, da du har skilt dig af med trampolinen.

Jeg har nu drøftet sagen med mine kollegaer, og vi er af den opfattelse, at selvom sikkerhedsnettet ikke var spændt fast foroven til alle stolperne, har du ikke pådraget et erstatningsansvar. Derudover kan det argumenteres, at skadelidte i et vist omfang har accepteret risikoen for skade, ved at hoppe i trampolin, som bekendt er farligt.

Hvis du fortsat ønsker, at vi optager sagen til behandling, så vil jeg skrive til [venindens mor] og bede om deres begrundelse for, hvorfor hun mener, at du er ansvarlig for hændelsen.

Lad mig vide om jeg skal skrive til skadelidtes værge.

Sådan kan du kontakte os
Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at ringe eller sende os en e-mail. Det er vigtigt, at du oplyser skadenummeret, som står i faktaboksen sidst i brevet."

I mail af 21/2 2014 til selskabet, har klageren oplyst følgende:

"Efter at have talt med tilskadekommendes forældre, og læst al korrespondance mellem jer og dem, er det uforstående over for mig at i kan blive ved med at afslå erstatningspligten.
Det virker måske lidt underligt, at det er mig der skriver dette, men når jeg ser på jeres argumenter bliver jeg nød til at reagere.
I skriver at jeg ikke er ansvarlig for at vores trampolin er i "dårlig" stand, at ulykken skete ved uforsigtig adfærd, og at man som 12-årig selv kan vurdere "farlige" situationer.
Hvis man har sikkerhedsudstyr på sin trampolin, som enten er ødelagt eller i dårlig stand, er man da ansvarlig for at trampolinen er potentielt farlig. Ifølge Sikkerhedsstyrelsen burde man fjerne defekt sikkerhedsnet, da det udgør større risiko for ulykker end det gavner.
Derudover skriver i at uheldet ikke skyldes uagtsomt forhold, men hvis nettet ikke er ordentligt fastgjort, kan man da kun kalde det for fejl, mangler eller forsømmelse.
Skaden må derfor betegnes som direkte påregnelig følge af forsømmelse af sikkerhedsnettets stand. Det er mig også meget uforstående, at i kan udtale jer om at uheldet skete ved uforsigtig adfærd. Der er så vidt jeg ved, ikke nogen fra Topdanmark, der var til stede da uheldet skete. Jeres vurdering om at en 12-årig selv kan vurdere farlige situationer, syntes jeg også er en underlig konklusion. Jeg vil påstå at man skal være noget ældre, før man begynder at se mulige farer, i de "lege" man har gang i. I mine øjne er man stadig et barn når man er 12 år, og med så kort en livserfaring er man ikke i stand til at vurdere om det er en farlig situation.
I konkluderer at uheldet ville være sket selvom nettet havde været i orden. *Uheldet skete kun fordi nettet hang indover trampolinen*. Der blev ikke hoppet usædvanligt højt som i skriver, det er ene og alene nettets beskaffenhed der gør, at skadeslidte fod kan komme i samme højde.
I vores familie er vi meget berørte over at et uheld som dette er sket hos os, og er virkelig skuffede over at i som forsikringsselskab, har behandlet sagen som i har. Det er lige de rygter man altid hører om forsikringer, der har været fremme i denne sag Det er ikke i orden at man betaler til noget, som alligevel ikke 'fungerer?'."

3. 86059

I klageskema af 6/4 2014 til nævnet, har klageren oplyst følgende:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

VORES DATTERS VENINDE, I ', KOMMER TIL SKADE MED SIT KNÆ D. 3-6-2013. SKADEN SKER HJEMME I VORES HAVE, PÅ DELUIS DEFEKT TRAMPOLIN. SIKKERHEDSNETTET, SOM HÆNGER NED OVER TRAMPOLINEN, ER DEFEKT I DENS OPHÆNG. SOM FØLGE HERAF FÅR SIT BEN IND I NETTET PÅ VEJ NED, OG DERVED SKADER HUN SIT KNÆ.
(SE VEDLAGTE BILAG ANGÅENDE DIV. DETALJER)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

DA VI FØLER DET ER VORES SKYLD AT TRAMPOLINEN ER I UFORSVARLIG STAND, OG DERMED ER SKYLDEN TIL KNÆSKADE, MENER VI I DET MINDSTE AT ER BERETTIGET TIL SVIE OG SMERTE ERSTATNING.
ISÆR DA HENDES KNÆ STADIG IKKE ER 100 % I ORDEN.

Af mail af 6/2 2014 fra skadelidtes mor til selskabet fremgår følgende:

"Jeg kan simpelthen ikke acceptere dette afslag !!

Når jeg stort set hver gang har været i haven hvor trampolinen har stået, har der været flere end en krog/hægte som har været knækket mener jeg helt klart at det er en forsømmelse at sikkerheden, om de har været møre eller bare er knækket kan jeg ikke vide men ødelagt har de stort set været, i perioder, ihvertfald det sidste år inden skade skete den 3. juni. Har talt med skadevolder om det i forbindelse med min datters skade og opfordrede ham til at lave krogene/hægterne men svaret var at de hele tiden faldt af så det kunne ikke betale sig at lave det.

Hvorfra har i at nettet kun hang "lidt" ned og at min datter hopper udsædvanligt højt !!! Jeg mener helt klart at denne skade var ikke sket hvis nettet ikke hang ned (mere NED end i mener) og det gjorde det fordi at sikkerheden ikke var i orden. Det var jo lige præcis der hvor nettets kroge/hægter var defekt/knækkede, at min datters fod hang fast og ikke hvor kroge/hætterne var jorden. Så skade var ikke sket hvis de ikke var defekte/knækkede, og at nettede hang ned.
Jeg har lidt svært ved at bevise hvad for nogle kroge/hægter der på trampolinen var defekte, da forsikringstageren har smidt trampolinen ud."

Selskabet har i brev af 23/4 2014 til nævnet anført følgende:

"Sagsfremstilling:
Den 22. juli 2013 kontakter forsikringstager, …, undertegnede telefonisk, idet han ønsker en sag anlagt på sin ansvarsforsikring. Han fortæller, at hans datters veninde, …, er kommet til

skade på deres trampolin, under leg på denne, sammen med datteren. Datoen for uheldet var den 3. juni 2013. Nærmere beskriver han, at [veninden] hopper så højt op, at hendes hæl får fat i sikkerhedsnettets top, og da hun så falder nedad pådrager hun sig en skade på knæet.

[Veninden] er 12 år gammel på tidspunktet for uheldet.

Om selve trampolinen oplyser forsikringstager, at den var flere år gammel, og at de snore som holdt nettet oppe mørner, hvorfor forsikringstager løbende foretog udskiftning af disse. Da uheldet sker, mangler der derfor en tilhæftning af nettet til toppen af en af stolperne, så det hænger lidt løst. Det hænger dog ikke ind over trampolinen. Forsikringstager har ikke længere trampolinen, så det er ikke muligt at få billeder af trampolinen.

Forsikringstager ønsker blot sagen registreret på policen, hvis det senere skulle vise sig, at skadelidte fik varige men. Han sammenligner ansvarsforsikringen med arbejdsskadeforsikringen, hvorefter han forklares at han ikke automatisk er ansvarlig for skadelidtes uheld, selvom det er sket i hans hjem, samt oplyses om hvilken dækningen ansvarsforsikring giver ham.

Undertegnede meddeler forsikringstager, at vi hos Topdanmark er af den opfattelse, at han ikke er juridisk ansvarlig for uheldet, og jeg sender forsikringstager vedlagte skrivelse, se bilag 1.

Forsikringstager vender ikke tilbage med ønske om, at sagen optages til realitetsbehandling.
Den 30. december 2013 retter skadelidtes mor, …, telefonisk henvendelse til Topdanmark, og taler med undertegnedes kollega …. Min kollega læser brevet til forsikringstager af 22. juli 2013 op for [venindens mor] Hun er ikke enig i redegørelsen fra vores forsikringstager, da hun mener, at sikkerhedsnettet manglede tilhæftning på 3 stolper. Hun opfordres til at indsende en skriftlig klage med skitse af trampolinen.

[Venindens mors] mail med skitse af trampolinen er vedhæftet som bilag 2.

På baggrund af [venindens mors] henvendelse, drøftes sagen i afdelingen, og vi er enige om, at vores forsikringstager ikke har pådraget sig et ansvar i denne sag. Vi fastholder derfor vores afgørelse ved brev til skadelidtes mor af 6. februar 2014, bilag 3.

[Venindens mor] klager over afgørelsen, ved mail af 6. februar 2014, se bilag 4.
Den 7. februar 2014 kontakter forsikringstager … undertegnede telefonisk. Han fortæller at han kun har skiftet snorene en gang, og at de havde en tendens til at falde ned. Han oplyser, at han egentlig ikke ønsker at være ansvarlig, men at han ønsker, at skadelidte skal have noget erstatning hvis hun får et varigt men. Vi har en længere samtale, blandt andet om skadelidtes private Ulykkesforsikring, og om hvorledes et varigt men opgøres.

Den 10. februar 2014 fastholder vi igen vores afgørelse, se bilag 5.

Forsikringstager klager over vores afgørelse af ansvaret ved mail af 21. februar 2014, bilag 6.

Endnu engang drøftes sagen intern, samt med vores interne advokatafdeling, og vi er fortsat af den opfattelse, at forsikringstager ikke er ansvarlig for [venindens] uheld.

Da der er uenighed mellem selskabet og forsikringstager, er sagen indbragt for Ankenævnet.

Ved afgørelse af ansvaret har vi lagt vægt på følgende:

- At trampolinen var i forsvarlig stand til almindelig brug.
- At vores forsikringstager løbende havde vedligeholdt trampolinen ved udskiftning af snore og gentagne tilhæftning til stolperne.
- At sikkerhedsnettet fortsat tjente sin primære funktion, nemlig at sikre at brugere ikke faldt af trampolinen, til trods for manglende tilhæftning af nettet på 1 til 2 stolper.
- At både forsikringstager og skadelidtes værge forud for uheldet skønnede trampolinen sikkerhedsmæssigt forsvarlig til almindelig brug.

Yderligere har vi ved afgørelse af sagen lagt vægt på:

- At skadelidte også selv var bekendt med sikkerhedsnettets stand forud for uheldet.
- At skadelidte var klar over, at det var forbundet med en vis risiko at hoppe på trampolin.
- At skadelidtes har hoppet usædvanligt højt, idet hendes fod har været oppe i en højde på minimum 180 cm over trampolindugen.
- At skadelidte selv ved uforsigtig adfærd har bragt sig i berøring af sikkerhedsnettets overkant.

Der er ved afgørelsen således lagt vægt på, at vi fortsat er af den opfattelse, at hverken skadelidte eller forsikringstager er fremkommet med oplysninger, som dokumenterer, at trampolinen på skadesdagen var i uforsvarlig stand til almindelig brug. Yderligere har vi lagt vægt på, at skadelidte har udvist en ikke ubetydelig egen skyld, ved sin adfærd på trampolinen.

Som bilag 7 vedlægges forsikringsbetingelserne, og jeg skal i den forbindelse understrege, at forsikringstager har modtaget dækning på sin ansvarsforsikring til behandling af det imod forsikringstager rejse erstatningskrav.

Der er derfor ikke uenighed mellem selskabet og forsikringstager, om hvorvidt forsikringstager har fået dækning på ansvarsforsikringen, men alene om hvorvidt selskabets afgørelse af ansvaret er korrekt."

Hertil har klageren i mail af 6/5 2014 til nævnet påpeget følgende:

"Efter at have læst Topdanmarks svar i sagen, er der et par enkelte kommentarer.
Mine kommentarer er mest angående nogen "statements" selskabet kommer med. Jeg ved ikke hvor de kommer fra, og kan kun tænke på det er noget de selv har fundet på.

1. Der bliver skrevet at jeg har oplyst at der mangler en tilhæftning af nettet i toppen, så nettet hænger løst. Der bliver så skrevet at nettet ikke hænger indover trampolinen. Det har jeg ikke udtalt mig om, og hvis der mangler en tilhæftning, hvordan kan man så forestille sig at nettet ikke skulle hænge indover.
2. Topdanmark oplyser en række udsagn, om hvad de har lagt vægt på i deres afgørelse. De skriver: at trampolinen var i forsvarlig stand til almindelig brug, at skadeslidte har hoppet usædvanligt højt, og at skadelidte selv ved uforsigtig adfærd har bragt sig i berøring af sikkerhedsnettets overkant. Hvordan kan de udtale sig om dette, da de ikke hverken har set trampolinen eller selv var til stede da uheldet skete. Det er ikke nogen oplysninger jeg har givet dem. Jeg tror heller ikke engang at nettet som nyt ville være 180 cm. højt.
3. Til sidst skriver Topdanmark at de ikke har modtaget nogen oplysninger om at trampolinen var i uforsvarlig stand. Man skal da godt nok være blind for ikke at se vores oplysninger, der er endda også en tegning med. De skriver så lige igen at skadelidte har haft en uforsigtig adfærd, og stadigvæk ved jeg ikke hvor de får dette udsagn fra."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

Ansvarsforsikringen

22. Hvornår er man ansvarlig?

1. Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man kan "gøre for det".
   Er man uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændeligt uheld, eller at andre har skylden. I disse situationer er man ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet.

2. Sker der en skade, skal du altid overlade det til Topdanmark at tage stilling til, om du eller andre af de forsikrede er erstatningsansvarlig for den skete skade. Anerkender du eller andre af de forsikrede selv erstatningspligten eller kravet, risikerer I selv at måtte betale erstatningen og eventuelle omkostninger, da tilsagn af den art ikke er bindende for Topdanmark.

23. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, ting og dyr, de forsikrede som privatpersoner eller som hus- og grundejer efter gældende retspraksis er blevet erstatningsansvarlige for, mens forsikringen er i kraft.

Nævnet udtaler:
Klageren, der har en ansvarsforsikring, har anmeldt en personskade på sin datters veninde. Skaden er opstået i forbindelse med venindens brug af klagerens trampolin. Det fremgår af sagen, at veninden var 12 år, da hun kom til skade på trampolinen, idet hendes fod satte sig fast i sikkerhedsnettet, mens hun hoppede.

Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at sikkerhedsnettet på trampolinen manglede én eller flere tilhæftninger til stolperne, og at dette var tydeligt og kendt af klageren og af skadelidtes mor.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke kan lægge afgørende vægt på de optegnelser, som selskabets medarbejder har foretaget i forbindelse med klagerens telefoniske anmeldelse, idet selskabet ikke har fremlagt båndafskrifter eller lignende, der kan verificere disse oplysninger, og idet disse oplysninger er i klar mod-

strid med, hvad såvel klageren som skadelidtes mors senere oplyste om trampolinens sikkerhedsnet. Nævnet må derfor lægge til grund, at sikkerhedsnettet hang ind over trampolinen, da den blev benyttet af skadelidte.

Nævnet finder, at det er almindelig kendt, at brug af en trampolin er behæftet med en vis risiko, og at denne risiko stiger, hvis det sikkerhedsnet, der under normale omstændigheder skal sidde fæstnet til stolperne, hænger løst og indover trampolinen, hvor man hopper.

Henset hertil finder nævnet, at klageren har handlet ansvarspådragende ved at lade datterens veninde benytte en trampolin med et sikkerhedsnet, der ikke er monteret korrekt. Nævnet finder endvidere, at den mangelfulde montering af sikkerhedsnettet er en medvirkende årsag til, at venindens fod satte sig fast i sikkerhedsnettet, mens hun hoppede. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren er ansvarlig for eventuelle skader, som datterens veninde måtte have pådraget sig, da hun benyttede trampolinen.

Det forhold, at skadelidte og skadelidtes mor var bekendt med sikkerhedsnettets tilstand, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadelidte var 12 år, at der kan være tale om en personskade, og at skadelidte på grund af sin alder ikke selv burde kunne indse, at der var forøget risiko ved at benytte en trampolin i den beskrevne tilstand. Heller ikke det, som selskabet i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

8. 86059

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har handlet ansvarspådragende ved at lade sin datters veninde benytte en trampolin, hvor sikkerhedsnettet ikke var korrekt monteret. Selskabet skal derfor genoptage sagen. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand