Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86062:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familie, ulykke og bilforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Selskabet har opsagt klagerens forsikringer med henvisning til, at han har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringernes tegning, idet han undlod at oplyse selskabet om, at han var registreret i RKI.

Klagerens advokat har i brev af 3/4 2014 til nævnet anført følgende:

> ”Hermed indbringes klage over ovenstående afgørelse.
>
> Vedrørende anbringender til støtte for klagen henvises der til sagens bilag 2, hvor der til støtte for klagen gøres de samme anbringender gældende, nemlig:
>
> - at forsikringstager … ikke var bekendt med registreringen i RKI, og derfor var i god tro, jf. FAL § 5.
> - at oplysningen om RKI registrering ikke har haft betydning for forsikringsbegivenheden eller forsikringstagerens betalingsevne af forsikringspræmien, jf. FAL § 9, 2. led.”

Heroverfor har selskabet i brev af 10/6 2014 til nævnet bemærket følgende:

> ”Klagers repræsentant klager over, at [klagers] forsikringer er blevet opsagt tilbage til indtegningstidspunktet jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.
>
> Den 6. september 2012 sender vi tilbud til kunden på Bilforsikring, Privat Ulykkeforsikring og Familieforsikring (Bilag 1). Dette tilbud accepteres af kunden den 3. oktober 2012 (Bilag 2). Det skal dog oplyses at bilag 2 kun indeholder side 1 og 3, da vi ved indscanning ikke har få-

et scannet bagsiden af papirerne. At kunden har oplyst, han ikke er registreret i RKI understøttes desuden af vores system, hvor vores rådgiver har noteret, at kunden oplyser, han ikke er registreret i RKI (Bilag 3).

Den 30. december 2013 anmeldes indbrud, som er sket den 25. december 2013. I forbindelse med behandling af skadesagen, beder vi kunden om at underskrive en samtykkeerklæring, som giver os ret til, at indhente oplysninger om bl.a. RKI. Svaret på vores henvendelse modtager vi den 21. januar 2013, hvor det fremgår, at kunden er registreret i RKI med et krav fra … Bank A/S … fra den 15. oktober 2010.

I brev fra … A/S af 21. februar 2014 (Bilag 4) hæfter vi os ved, at der ikke er noget, der tyder på, at kunden ikke skulle være orienteret om sin registrering i RKI, som i øvrigt er foregået i overensstemmelse med Datatilsynets regler.

Hvis vi ved indtegningen havde haft denne oplysning, havde vi, jf. vores acceptregler (Bilag 5), ikke haft mulighed for at tilbyde kunden forsikringerne, hvorfor vi har opsagt dem med tilbagevirkende kraft jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. i. den 6. februar 2014 (Bilag 6).

På baggrund af ovenstående ønsker vi, at fastholde beslutningen om at opsige kundens forsikringer tilbage til indtegningstidspunktet, jf. forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1."

Af det forsikringsforslag, som klageren blev bedt om at udfylde og underskrive i forbindelse med forsikringernes tegning, fremgår det bl.a.:

Accept af forsikringsforslag

Alm Brand

Send Serviceaftalen til:
ALM. BRAND
Kundeservice Aarhus
Margrethepladsen 4
8000 Aarhus C

Forslagsnr.	129 08 66 45 01
Side	2 af 4
Dato	6. september 2012

Din accept af forsikringsforslaget

For at vi kan udstede dine forsikringer, skal vi bruge nogle oplysninger fra dig. Vi beder dig derfor om at udfylde de blanke felter i skemaet her så præcist som muligt.

Vær opmærksom på at:

- Forsikringsforslaget gælder under forudsætning af, at de oplysninger, du har givet os, er korrekte. Hvis der kommer nye oplysninger frem, kan det betyde ændringer i de priser og vilkår, der er med i forslaget. Konsekvensen af forkerte oplysninger kan være at Alm. Brand vælger ikke at tegne forsikringen eller det kan betyde, at din erstatning ved en evt. skade bliver nedsat eller helt bortfalder.

…

3. 86062

Spørgsmål om tidligere forløb

For at vi kan være sikre på, at vi kan tilbyde dig forsikringerne på de vilkår, som vi er kommet frem til i dit forsikringsforslag, beder vi dig svare på følgende spørgsmål:

· Har der inden for de seneste 2 år været skader, som er blevet dækket på dine forsikringer?	Ja ○	Nej ☑
· Er en eller flere af dine forsikringer inden for de seneste 2 år blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab, ophævet pga. manglende betaling eller pålagt skærpede vilkår (herunder forhøjet selvrisiko)?	Ja ○	Nej ☑
· Er du registreret hos RKI Kredit Information A/S eller Debitor Registeret?	Ja ○	Nej ☑
· Er du registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister af et forsikringsselskab pga. manglende betaling på en bilforsikring? (Forsikringskunder, der er registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister, har modtaget en meddelelse herom ved registreringen.)	Ja ○	Nej ☑

Af selskabets overordnede acceptregler for indtegning af privatkunde fremgår det bl.a.:

…

Kunden er registreret i RKI/Debitor	Hvis kunden er registreret i RKI / Debitor Registret, kan vi **KUN** tilbyde kunden at oprette de lovpligtige forsikringer.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I brev fra … A/S af 21/2 2014 til klagerens advokat, fremgår det bl.a.:

”Vi kan oplyse, at når der foretages en registrering i RKI registret, bliver der dannet en registreringsmeddelelse, denne er blevet sendt til … dagen efter, at registreringen er foretaget.

Vi opbevarer ikke kopier af de registreringsmeddelelser, som vi sender, når vi har foretaget en registrering. Det er derfor ikke muligt at sende en kopi af registreringsmeddelelsen til ….

Ifølge persondatalovens § 21 skal vi give meddelelse til den, vi behandler om. Datatilsynet stiller imidlertid ikke krav om, at meddelelsen skal sendes rekommanderet.

Hvis en registreringsmeddelelse bliver returneret af postvæsenet, fordi den ikke kan afleveres, sletter vi registreringen.

Vores procedure er dermed fuldt ud i overensstemmelse med Datatilsynets regler.”

Spørgsmålet om, hvorvidt Alm. Brand Forsikring A/S acceptregler med nul-tolerance over for RKI-registrerede (med undtagelse af lovpligtige forsikringer) er i strid med godskik-regler, har været forelagt Finanstilsynet. Af tilsynets afgørelse fremgår følgende:

4. 86062

Orientering om sagsbehandling efter anmodning om redegørelse

Finanstilsynet modtog den 26. februar 2014 en henvendelse fra [redacted] der klagede over, at Alm. Brand på hjemmesiden skrev følgende:

Er du registreret i RKI, kan vi kun tilbyde dig de lovpligtige forsikringer som f.eks. ansvarsforsikring på din bil.

Finanstilsynet anmodede på denne baggrund Alm. Brand om en redegørelse for Alm. Brands praksis for tegning af forsikringer til personer, der er registreret i RKI, samt en redegørelse for, hvorledes Alm. Brand sikrer, at denne praksis er i overensstemmelse med reglerne om god skik for finansielle virksomheder.

Finanstilsynet modtog Alm. Brands redegørelse den 20. marts 2014. Finanstilsynet har taget redegørelsen til efterretning og redegørelsen giver ikke anledning til yderligere kommentarer.

Følgende er meddelt klager:

Finanstilsynet modtog din henvendelse af den 26. februar 2014, hvori du klagede over, at Alm. Brand kun tilbyder de lovpligtige forsikringer til personer, der er registreret i RKI, mens det ikke er muligt for disse personer at tegne andre forsikringer hos Alm. Brand.

På baggrund af din henvendelse rettede Finanstilsynet den 10. marts 2014 henvendelse til Alm. Brand med anmodning om en redegørelse for Alm. Brands praksis på området.

Finanstilsynet modtog Alm. Brands redegørelse den 20. marts 2014.

I redegørelsen oplyser Alm. Brand, at man anser virksomhedens praksis for at være forenelige med reglerne om god skik for finansielle virksomheder,

da den potentielle kundes registrering som dårlig betaler udgør såvel en risikomæssig faktor som et "andet sagligt hensyn". Alm. Brand har alligevel valgt at tilbyde sådanne kunder muligheden for at tegne de lovpligtige forsikringer.

Som reglerne er i dag, er der ingen kontraheringspligt for forsikringsselskaber. Forsikringsselskaberne er altså ikke forpligtet til at indgå aftale om forsikring. men hvis et selskab giver afslag på forsikring, skal afslaget kunne begrundes. Denne begrundelse skal være saglig – ellers er det ikke i overensstemmelse md reglerne om god skik. Samtidig følger det af reglerne, at hvis begrundelsen for et afslag er, at der er særlig risiko forbundet med en bestemt persongruppe - som fx RKI-registrerede - så skal selskabet være i stand til at kunne påvise denne risiko.

Hvis forsikringsselskabet kan påvise, at RKI-registrerede udgør en særlig risiko, er der altså ikke nogen regler, der forbyder forsikringsselskaberne at afvise RKI-registrerede at tegne en forsikring på baggrund af en risikovurdering, hvori en RKI-registrering indgår som en faktor.

Redegørelsen vedhæftes denne mail.

Alm. Brands redegørelse giver ikke anledning til yderligere kommentarer.

Finanstilsynet foretager sig ikke yderligere i sagen.

Finanstilsynet anser herefter sagen for afsluttet.

Nævnets flertal udtaler:
Da klageren er registeret i RKI, har han objektivt set afgivet urigtige oplysninger. Spørgsmålet er, om dette kan tilregnes ham som uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/9 2012 modtog et tilbud om at tegne forsikring hos selskabet, og at han den 3/10 2012 accepterede tilbuddet. I forsikringsforslaget skulle han bl.a. svare på, om han var registreret i RKI, hvilket han svarede "nej" til. I forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 25/12 2013 underskrev han en samtykkeerklæring, som gav selskabet ret til at indhente oplysninger om bl.a. RKI. En forespørgsel fra selskabet viste, at klageren var registreret i RKI med et krav tilbage fra den 15/10 2010. På baggrund heraf opsagde selskabet hans forsikringer med tilbagevirkende kraft fra indtegningstidspunktet.

Under henvisning til det oplyste – herunder at det er normal procedure, at der sendes en registreringsmeddelelse ud til den registrerede - finder nævnets flertal det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren var bekendt med, at han var registreret i RKI. Afgivelsen af de urigtige oplysninger kan tilregnes ham som mindst uagtsomt.

Flertallet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse om, at opsige klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet finder, at selskabet ikke kan lægge vægt på oplysningerne om registreringen hos RKI Kredit Information A/S. Mindretallet finder, at det strider mod god skik, jf. bekendtgørelse nr. 928 om god skik for finansielle virksomheder, da der ikke foreligger dokumentation for, at selskaberne skulle være i større risiko, eller at kunderne skulle have større risiko for skader på baggrund af en registrering hos RKI. Mindretallet bemærker, at formålet med en RKI-registrering alene er en vurdering af den registreredes betalingsevne, dvs. en bedømmelse af den økonomiske soliditet og kreditværdighed. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Afgivelsen af oplysningerne kan derfor efter mindretallets opfattelse ikke tilregnes klageren som uagtsom, og selskabet har således været uberettiget til at afvise kunden.

Mindretallet bemærker ligeledes, at §§ 4-6 omfatter oplysninger af betydning for selskabets risiko, jf. også hertil princippet i lempelsesreglen i § 6, stk. 3. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen