Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86067:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en gruppelivsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for tab af erhvervsevne efter den 1/9 2013.

Selskabet har afvist, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, idet selskabet bl.a. har henvist til, at klageren har raskmeldt sig overfor kommunen.

Forsikringen giver ret til udbetaling af fuld invaliderente og fuld præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller derunder som følge af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1957, arbejdede som IT-konsulent frem til udgangen af februar 2013, hvor han blev afskediget på grund af nedskæringer. I 2012 havde han en årsløn på kr. 729.000. I forlængelse af afskedigelsen sygemeldte han sig i kommunalt regi den 27/2 2013, da han mente, at han ikke kunne varetage et arbejde på normale vilkår.

Klageren havde siden 1996 været blind på sit højre øje efter en operation for grå stær. I 2010 fik han konstateret nethindeløsning på det venstre øje, hvilket han blev opereret for den 30/9 2010. Hans syn på venstre øje har efterfølgende været præget af sløring og en bevægelig uklarhed.

Ved ansøgning om udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse af 28/2 2013 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"

Hvad er sygdommens navn?		Synsforvrængning på venstre øje + intet syn på højre øje
Hvordan er din tilstand nu?	☐ Forbedret ☐ Uændret ☒ Forværret	Beskriv dine symptomer: Usikker og langsom læsning/skrivning. Tegn og ord opfattes forkert. Har tabt evnen til at hurtiglæse og skabe sikkert overblik over store stofmængder. Læsning og skrivning er blevet tung og koncentrationskrævende. Hvordan hindrer symptomerne dig i at arbejde? Jeg famler, laver fejl, er for langsom og bliver træt.
...		
Hvori består behandlingen?		Kontrol, forebyggende.
...		
Er der planer om arbejdsprøvning (evt. i samarbejde med kommunen)?	☐ Ja ☒ Nej	
...		
Modtager du fuld løn under sygdom?	☒ Ja ☐ Nej	Hvis ja, hvor længe? Til 28/2-2013
Har du mistet dit arbejde, efter du blev syg?	☒ Ja ☐ Nej	Hvis ja, hvornår? Jeg fratræder 28/2-2013

"

I lægeattest af 1/3 2013 til selskabet har klagerens læge bl.a. anført:

3 a) Diagnose angivet på dansk og latin:

1. Dansk: Svært nedsat syn, følger efter nethindeløsning.
1. Latin: Amaurosis oc. dxt.
2. Dansk:
2. Latin: Ruptura retinae o. amotio oc. sin

...

5 a) Hvad vurderer du, årsagen er til sygdommen eller skaden?

Venstre sidig nethindeløsning

...

3. 86067

		NEJ	JA	
7	a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb?	☐	☒	Hvis JA: 1) Fra: 29.09.10 (dag/md/år) Til: 12.11.10 (dag/md/år)
...				
8	Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☒	☐	Hvis JA: Fra hvornår? 27.02.13 (dag/md/år)
...				
9	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?			Nærmere beskrivelse: Pt er IT konsulent beskæftiget med fejlfinding. Tilstanden præget af usikker og langsom læsning. Har kun et lille læsefelt og derfor ikke overskue større tekstmængder.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)**			Nærmere beskrivelse: Mistet overblikket. Arbejder for langsomt og anstrengt. Laver for mange fejl. Bliver hurtigt udtrættet og får hovedpine.Generne skyldes synsnedsættelsen.
	c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?			Antal timer daglig: Ganske få timer
...				
10	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?			☐ God ☒ Dårlig ☐ Ved ikke
	b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☐	☒	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? Der er tilkommet store corpusuklarheder sv t venstre øje som forvrænger synet og efterlader et ganske lille funktionelt synsfelt.

I referat af 11/4 2013 fra kommunal opfølgningssamtale fremgår det bl.a.:

"**Arbejdsforhold :** [Klageren] er opsagt fra sin seneste ansættelse som it konsulent

d. 28.02.2012 med virkning fra 01.03.2013. [Klageren] er opsagt i forbindelse med nedskæringer i virksomheden. [Klageren] oplyser, at han har en privat forsikring, hvor man pt er ved at vurdere om han er berettiget til udbetaling for nedsat erhvervsevne. Det vurderes at [klagerens] tilstand er stationær og der er ikke behandlingsmuligheder. [Klageren] oplyser, at han gerne vil afvente afgørelse fra forsikringsselskab før evt. iværksættelse af erhvervsafklarende foranstaltninger i forhold til afdækning af arbejdsevne indenfor andre arbejdsområder. [Klageren] oplyser, at han forventer, at der indenfor kort tid bliver truffet afgørelse.

Diagnose : Svært nedsat syn, følger efter nethindeløsning på venstre øje. Er blind på højre øje som følge af tidligere nethindeløsning.
...
Pt er it-konsulent beskæftiget med fejlfinding. Tilstanden præget af usikker og langsom læsning. Har kun et lille læsefelt og derfor ikke overskue større tekstmængder.

Mistet overblikket. Arbejder for langsomt og anstrengt. Laver for mange fejl. Bliver hurtigt udtrættet og får hovedpine. Generne skyldes synsnedsættelsen. Det vurderes at [klageren] i aktuelle erhverv, kun kan arbejde ganske få timer.

Behandling : [Klageren] går til kontrol ved øjenlæge ... Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder.

Vejledning : [Klageren] er vejledt om ny opf. inden 13 ugers sygemelding og at der ved denne opfølgning skal laves en vurdering af hans arbejdsevne i forhold til andre arbejdsområder (bred vurdering)."

Ved brev af 14/5 2013 til klageren meddelte selskabet, at der for perioden fra den 1/6 til den 1/9 2013 ville ske udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse. Selskabets tilsagn om dækning blev i brev af 23/5 2013 til klageren udvidet frem til september 2014, idet det blev anført, at klageren skulle oplyse, såfremt der skete ændringer i hans helbred eller arbejdsmæssige situation. Af brevet fremgår blandt andet:

"Vi fritager dig for at betale din forsikring, og udbetaler dig Erhvervsudygtighedsrente
På baggrund af oplysningerne, som vi har fået om dit helbred, har vi besluttet, at vi fortsat vil fritage dig for at betale din forsikring, og samtidig udbetaler vi dig Erhvervsudygtighedsrente. Dette gælder i perioden den 1. september 2013 til den 1. september 2014.
Du har pligt til at informere os, hvis din situation ændrer sig
Du skal være opmærksom på, at du har pligt til at informere os, hvis dit helbred ændrer sig inden den 1. september 2014. Du skal også fortælle os, hvis du bliver godkendt til fleksjob, får ansættelse i fleksjob, får tilkendt førtidspension, hvis du godkendes til revalidering, hvis din sygedagpengeudbetaling ændrer sig eller hvis du raskmeldes.
Hvad sker der efter den 1. september 2014?
Hvis du mener, at du stadig opfylder betingelserne for, at vi kan fritage dig for at betale din forsikring, og udbetale dig Erhvervsudygtighedsrente efter periodens udløb, vil jeg bede dig udfylde og sende os en erklæring omkring den 1. august 2014. Vi sender erklæringen til dig en måned i forvejen.
På baggrund af oplysningerne vurderer vi, om du fortsat kan få betalingsfritagelse og udbetaling fra din Erhvervsudygtighedsrente.
Hvis din situation ændrer sig, er det muligt, at vi er nødt til at at få supplerende oplysninger om dit helbred, før vi kan træffe den endelige afgørelse. I så fald giver vi dig besked.
På det vedlagte bilag kan du læse om erhvervsevnetab."

I referat af kommunalopfølgningssamtale den 30/5 2013 er det bl.a. anført:

"**Status:** [Klageren] oplyser, at han har fået tilkendt erhvervsudygtighedsydelse fra sit forsikringsselskab, foreløbig frem til 01.09.2014.

Arbejdsfastholdelse: [Klageren] oplyser, at han ser det som en mulighed, at han blive ved med at arbejde indenfor it området i begrænset timetal og supplere sin indtægt med ydelsen fra forsikringsselskabet. [Klageren] ønsker også at vide hvad han kan tilbydes fra jobcenteret. [Klageren] er oplyst, at såfremt han fortsat ikke kan raskmeldes, vil der blive taget initiativ til et afklaringsforløb.

Funktionsniveau: Det vurderes, at [klagerens] funktionsniveau og erhvervsevne er begrænset/nedsat i forhold til seneste beskæftigelsesområde, det vurderes derfor, at der ved fortsat sygemelding, er behov for en afklaring af arbejdsevnen i forhold til aktuelle erhvervsområde, men også behov for en bredere vurdering af arbejdsevnen.

Behandling: Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder."

I brev af 7/6 2013 til selskabet oplyste klageren:

> "For at forsøge at udnytte min resterende erhvervsevne bedst muligt, har jeg aftalt med kommunen at raskmelde mig pr 10/6 med henblik at forsøge at finde deltidsjob eller freelance arbejde.
>
> For en god ordens skyld skal det bemærkes at der ikke er nogen ændring i min tilstand i øvrigt."

På baggrund af klagerens raskmelding meddelte selskabet i brev af 18/6 2013, at dækningen ved tab af erhvervsevne ville ophøre pr. 1/7 2013, idet klagerens erhvervsevnetab skulle vurderes på ny.

Selskabet modtog den 15/7 2013 en lægeerklæring fra en speciallæge i øjensygdomme, hvori det bl.a. fremgår:

> "**Resumé:**
> ...
> Det konkluderes, at [klageren] er blind på sit højre øje, og desuden nedsat syn på venstre øje, hvilket skyldes forandringer i nethindens centrale del (Fovea centralis) samt uklarheder i glaslegemet. Tilstanden forventes ikke at blive bedre, og der er aktuelt ikke nogen behandling til rådighed.
> Særlige skånehensyn vil ikke bedre tilstanden, og det synes vanskeligt at forestille sig, at man ved særlige skånehensyn eller hjælpemidler vil kunne kompensere for den langsomme læsehastighed.
> ...
> Aktuelle øjenanamnese:
> I gennem de seneste par år har [klageren] bemærket langsomt tiltagende problemer med synet på det eneste seende venstre øje. Der er to ting, der påvirker synsfunktionen.
> For det første er der en central sløring af synet. Det opleves som om dele af det centrale syn er borte, idet der mangler små øer af det centrale syn. Dette påvirker læsesynet, idet det dels påvirker læsehastigheden markant, men også åbner mulighed for fejllæsning. Særligt tal forveksles let, og det er svært for [klageren] at skelne særligt runde tal fra hinanden. For det andet er der en stor bevægelig uklarhed, der sejler rundt i glaslegemet og ofte placerer sig i det centrale synsfelt, hvilket yderligere forstærker generne.
> Der er ingen smerteklager eller klager over andet ubehag.
> ...
> Konklusion:
> [Klageren] er blind på højre øje og har gennem de seneste par år oplevet tiltagende problemer med sløret syn på det venstre øje. Det drejer sig om helt centralt beliggende sløring, men også om bevægelige uklarheder, som svæver rundt i synsfeltet. Begge dele medfører store begrænsninger i forhold til arbejde, der kræver sikker og bare nogenlunde hurtig læsning. Den objektive undersøgelse finder forhold, der forklarer de subjektive gener fuldt, og der er således meget god overensstemmelse mellem de objektive fund og de subjektive klager, som fremsættes. Det forhold, at der intet syn er på højre øje, forstærker problemet, idet syn på det andet øje formentligt ville kunne kompensere for problemerne på andet øje. Behandlingsmæssigt har det været overvejet, om kirurgi med fjernelse af uklarhederne kunne afhjælpe generne, men en sådan kirurgi er med den tidligere anamnese in mente behæftet med endog meget stor risiko for komplikationer også af synstruende karakter, hvorfor jeg ik-

ke har fundet indikation for dette. Desuden synes forveaforandringerne heller ikke egnet for kirurgisk intervention. Anden behandling findes ikke.
Hjælpemidler for synshandicap er typisk forstørrende hjælpemidler, og de ville ikke afhjælpe situationen. Tilstanden kan heller ikke trænes bort.
Da [klageren] er i øvrigt synes meget velbegavet og helt velfungerende, ville opgaver, der ikke kræver læsning eller detaljesyn, kunne varetages. Der synes heller ikke at være andre helbredsmæssige eller sociale problemer, der påvirker funktionsevnen."

I brev af 8/8 2013 til klageren anførte selskabet, at dækning ville stoppe pr. 1/9 2013, idet det bl.a. blev gjort gældende:

"**Din tilstand er stationær**
Vi har ligeledes vurderet, at din tilstand er stationær fra omkring 1. marts 2013, det vil sige, at din tilstand ikke forventes at ændre sig efter dette tidspunkt. Den forventes altså at have stabiliseret sig.

Det betyder, at vi på dette tidspunkt går over til at vurdere dit varige erhvervsevnetab, det vil sige, at det ikke længere er din erhvervsevne i dit hidtidige erhverv, men din erhvervsevne i et hvilket som helst egnet erhverv vi vurderer.
...
Af speciallægeerklæring, fremgår det at du har begrænsninger i forhold til læsning, men at du vil kunne varetage opgaver der ikke kræver læsning eller detaljesyn.

Det skønnes, at du med skånehensyn og hjælpemidler, vil kunne fungere i et erhverv på mere end 50%."

Trods indsigelser fra klagerens advokat fastholdt selskabet sin vurdering af sagen.

I klageskema af 4/4 2014 vedlagt brev af samme dato fra klagerens advokat fremgår det bl.a.:

"Min klient blev sygemeldt i kommunalt regi den 27. februar 2013, idet han efter længere tids tiltagende ineffektivitet grundet alvorligt synsbesvær, var blevet opsagt til udgangen af februar 2013. Da hans erhvervsevne af samme årsag var væsentligt reduceret blev han sygemeldt i kommunalt regi frem for at modtage arbejdsløshedsdagpenge, da han var klar over, at han ikke ville kunne stå til rådighed for arbejdsmarkedet.
...
Idet min klient fra ... Kommune fik oplyst, at de ikke var optimistiske i forhold til at få ham tilbage til arbejdsmarkedet, besluttede han at 'raskmelde' sig med henblik på at finde et job på et mindre timetal svarende til hans nedsatte erhvervsevne, idet han forventede at kunne forsørge sig herved samt med forsikringsydelserne fra Topdanmark Livsforsikring. Han ønskede med andre ord at udnytte sin (ringe) resterhvervsevne ved selv at finde et job frem for at skulle gennemføre et årelangt kommunalt forløb, der ville munde ud i en førtidspensionering eller tilkendelse af fleksjob på et lavt timetal.

Som det fremgår af bilag 6, der er journaludskrift over min klients sag ved ... Kommune, var min klients tilstand uændret dårlig på trods af, at han 'raskmeldte' sig.
...

Det bemærkes, at min klient ikke raskmeldte sig ved sin a-kasse, da han fortsat ikke fuldt ud stod til rådighed for arbejdsmarkedet grundet hans svære funktionsevnehæmmende helbredsmæssige problemer, som der er redegjort nærmere for nedenfor.
...
Topdanmark Livsforsikring forelagde tillige sagen for sit genforsikringsselskab, Swiss Re. Vurdering af sagen derfra fremlægges som bilag 10.

I vurderingen - hvor min klient i øvrigt bliver kaldt ... i stedet for ... - fremgår, at det ikke vurderes, at erhvervsevnen er nedsat med 50 % eller mere, idet det vurderes, at min klient med de rette hjælpemidler vil kunne arbejde mindst 50 % af fuldtidsnormen i et erhverv, der ikke kræver hurtig læsehastighed eller detaljesyn. Som eksempel på erhverv, der opfylder disse betingelser nævnes jobs som IT-supporter, IT-underviser, receptionist eller medarbejder i et call-center.
...
Det fremgår af lægeattesten (bilag 3), at min klient er hæmmet af intet syn på højre øje samt svært nedsat syn på venstre øje som følge af nethindeløsning. Som følge heraf angiver lægen, at min klient er en usikker og langsom læser, der laver mange fejl og må anstrenge sig meget, hvilket medfører, at han udtrættes og får hovedpine. Af samme årsag vurderes min klient alene at kunne arbejde ganske få timer ugentligt. Prognosen er i øvrigt dårlig, og det vurderes ikke, at erhvervsevnen genvindes.

Til belysning af funktionsnedsættelsen fremlægges som bilag 15 en illustration af, hvorledes min klients syn er.

Af speciallægeerklæringen fra overlæge ... (bilag 9) fremgår det, at min klients tilstand er varig, og at ingen behandlingsmuligheder forefindes. I øvrigt vurderes det ikke, at tilstanden kan bedres ved særlige skånehensyn eller med særlige hjælpemidler.

Med andre ord kan min klients medicinske erhvervsevne ud fra bilag 3 og bilag 9 opsummeres som værende betydeligt nedsat. Min klient vurderes alene at kunne arbejde ganske få timer ugentligt, og dette kan behandling, hjælpemidler eller skånehensyn ikke ændre ved.

Den medicinske erhvervsevne må med andre ord være dokumenteret nedsat med mindst halvdelen. I den forbindelse bemærkes det, at de af Topdanmark Forsikring nævnte stillinger alle kræver en vis mængde læsning, og det er således åbenbart, at min klient ikke vil kunne arbejde mere end halvdelen af den normerede arbejdstid i sådanne stillinger, da han givetvis vil blive svært udtrættet som følge af de krav, stillingerne stiller til læsefærdighederne.

Det bestrides at være afgørende, at der har været udført en arbejdsprøvning af forsikringstageren, førend erhvervsevnen kan bedømmes. Tværtimod skal erhvervsevnen vurderes i medicinsk henseende - det vil sige af læger. Det afgørende er derfor også, hvad der fremgår af sagens lægelige akter, jf. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sagsnummer 77.599, der fremlægges som bilag 16. Samme princip følger af afgørelsen i sagsnummer 83.837, der fremlægges som bilag 17. I sidstnævnte afgørelse synes erhvervsevnen i øvrigt at vurderes nedsat i dækningsberettigende omfang allerede som følge af de økonomiske hensyn.

Min klient bemærker i øvrigt, at det økonomiske perspektiv er centralt, jf. afgørelsen med sagsnummer 75.435, der fremlægges som bilag 18.

I Østre Landsrets dom FED2009.86, der fremlægges som bilag 19, er den lægefaglige vurdering ligeledes vægtet fremfor betydningen af en (fyldestgørende) arbejdsprøvning. Det fremgår af den sag, at det indgik i vurdering af nedsættelsen af den økonomiske erhvervsev-

ne, at det ansås for vanskeligt at pege på jobs, der i tilstrækkelig grad kunne imødekomme de betydelige skånehensyn. Det må i min klients sag på samme vis lægges til grund, at det er mere end vanskeligt at pege på jobfunktioner, hvor det ikke - eller i hvert fald i et for min klient ikke-belastende niveau - er påkrævet at læse.

Hvad angår den økonomiske erhvervsevne, skal det vurderes, om min klient generelt må vurderes at kunne oppebære mere end halvdelen af den indtægt, andre personer med sammenlignelige uddannelsesforhold og alder i samme egn må antages at kunne tjene.

I den forbindelse bemærkes, at min klient allerede ud fra omfanget og karakteren af erhvervsevnenedsættelsen notorisk ikke kan opnå en indtægt på mere end halvdelen af, hvad andre generelt ville tjene i samme stilling.

Min klient tjente før sin sygemelding (2012) kr. 729.000, jf. bilag 20, der er en lønseddel for december 2012. Min klient har tegnet den pågældende erhvervsudygtighedsforsikring ud fra en forventning og, at han vil opnå økonomisk kompensation, hvis han får et økonomisk erhvervsevnetab - altså hvis han på grund af sygdom eller skade ikke er i stand til at tjene det samme som før. Det er præcis den situation, han nu står i!

Min klient er 57 år og har hele sit liv arbejdet med højtkvalificeret IT-arbejde til en god løn. Det har altid indebåret en væsentlig mængde skærmarbejde. Nu er han på grund af sine synsproblemer ikke længere i stand til dette. De job, som Topdanmark Livsforsikring mener min klient vil kunne påtage sig vil næppe kunne medføre en indtægt på mere end 1/4 af det, han har tjent før, idet han notorisk ikke ville kunne arbejde på mere end max. halv tid.

De job, der er foreslået forudsætter alle skærmarbejde hvilket stort set ethvert job i 2014 kræver. Da skærmarbejde notorisk er et problem for min klient med sit synshandicap (jf. hertil bilag 15), forekommer det oplagt at han aldrig igen vil kunne tjene i nærheden af 50 % af det en tilsvarende mand med hans alder og uddannelse i den egn, han bor, burde kunne tjene.

Topdanmark Livsforsikring har i bilag 14 tillagt det vægt, at min klient ikke har været i arbejdsprøvning. Ved at stille et sådant krav stigmatiseres min klient ved at være tvunget til at gennemgå et med sikkerhed langvarigt kommunalt forløb fremfor, at han - som ønsket - vender tilbage til arbejdsmarkedet nogle få (op til 18) timer ugentligt med det samme og forsørger sig med en kombination af forsikringsydelser og udnyttelse af resterhvervsevne. Et sådant krav om arbejdsprøvning kan derfor ikke stilles, hvilket også følger af de fremlagte afgørelser.

Det må i øvrigt tillægges vægt, at min klient har fået oplyst, at det ikke ville have betydning for udbetalingen af forsikringsydelser, at han 'raskmeldte' sig."

Selskabet har i sit svar af 25/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] blev som led i sit tidligere ansættelsesforhold hos ... omfattet af en Erhvervsudygtighedsrente med virkning fra den 1. juni 2008. Kopi af dækningsoversigt vedlægges som bilag 1.

Da [klageren] blev omfattet af ordningen var der i pensionsaftalen mellem Topdanmark og virksomheden aftalt faginvaliditet i de første 2 år.

Pensionsaftalen er ændret pr. 1. juni 2011, hvorefter der ikke længere er faginvaliditet på ordningen. Kopi af dækningsoversigt fra september 2012 vedlægges som bilag 2.
...
Topdanmark har udbetalt ydelser fra Erhvervsudygtighedsrenten i den periode hvor [klageren] har været sygemeldt, idet vi vurderede, at [klagerens] midlertidige erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad i perioden.

I forbindelse med at [klageren] raskmeldte sig hos kommunen (den 10. juni 2013) har vi indhentet en speciallægeerklæring fra speciallæge i øjensygdomme ... af 8. juli 2013 (bilag 13). Det fremgår bl.a. at speciallægeerklæringen, at der ikke findes anden behandling samt at tilstanden ikke kan trænes bort. [Klagerens] tilstand må derfor vurderes for stationær, hvorefter det er den generelle erhvervsevne - dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv som skal vurderes.

Topdanmark mener ikke, at [klageren] har dokumenteret, at hans erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med mindst halvdelen. Vi henviser til, at [klageren] har raskmeldt sig hos kommunen, hvilket samtidig betyder, at der ikke vil blive taget skridt til en arbejdsprøvning i kommunalt regi.

Det fremgår af oplysningerne fra Jobcenter ... (bilag 12), at der ved fortsat sygemelding ville være behov for en afklaring af arbejdsevnen i forhold til [klagerens] aktuelle erhvervsområde, men også i forhold til en bredere vurdering af arbejdsevnen.

Ved en sådan arbejdsprøvning ville en række jobfunktioner med passende skånehensyn blive afprøvet, for derved at afklare, hvorledes [klageren] kunne udnytte sin resterhvervsevne bedst muligt.

Det er vores opfattelse, at [klagerens] raskmelding skal ses som et udtryk for, at han står til rådighed på arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Vi vurderer af samme årsag, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter raskmeldingen.

Det oplyses i øvrigt, at Topdanmarks sagsbehandlere er instrueret i, at der skal udarbejdes telefonreferater efter de samtaler de har med kunder, repræsentanter og lignende. Der foreligger imidlertid intet referat der dokumenterer, at vores sagsbehandler skulle have oplyst, at en raskmelding ikke ville få betydning for udbetalingen.

Topdanmark har endvidere tillagt det betydning, at [klageren] har formået at arbejde på fuldtid i sit tidligere ansættelsesforhold fra operationen i venstre øje (november 2010) og frem til hans afskedigelse den 1. marts 2013.

Topdanmark har videre lagt vægt på, at [klageren] blev afskediget som følge af nedskæringer (bilag 7) og derved ikke som følge af hans helbredsmæssige situation.

Endelig har vi lagt vægt på [klagerens] oplysning om, at han ser det som en mulighed at blive ved med at arbejde inden for it området (bilag 12).

Det faktum, at Topdanmark - på [klagerens] anmodning - forlængede udbetalingen fra Erhvervsudygtighedsrenten frem til 1. september 2014 (bilag 9) medfører ikke, at vi er forpligtet til at fortsætte udbetalingen frem til dette tidspunkt, idet vi netop oplyser, at forsikrede har pligt til at informere os, hvis hans situation ændrer sig.

Det oplyses i den forbindelse, at Erhvervsudygtighedsrenten ikke er en 'økonomisk tryghedsforsikring', som kommer til udbetaling eksempelvis under forsikredes jobsøgning.

Det oplyses for god ordens skyld, at Topdanmark er villige til at revurdere [klagerens] erhvervsevnetab, såfremt han på et senere tidspunkt beslutter sig for at deltage i en arbejdsprøvning i kommunalt regi."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af klagerens sygehusjournal.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"7 Dækning

Stk. 1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke. Forsikringen dækker kun erhvervsevnetab opstået i forsikringstiden.

Stk. 2. Forsikringen er etableret med en karensperiode på 3, 6 eller 12 måneder, hvilket fremgår af forsikringsaftalen, forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten. Karensperiodens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelsen, men udbetalingen og præmiefritagelsen begynder først, med virkning fra det tidspunkt, hvor forsikredes erhvervsevne har været nedsat med halvdelen eller mere uafbrudt i hele karenstiden.

Stk. 3. Ved etablering af forsikringen er det aftalt, om forsikringen dækker fuldt ud ved erhvervsevnetab på halvdelen eller 2/3. Det fremgår af forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten, hvad der er aftalt.

Stk. 4. Er der aftalt fuld dækning ved halvt erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen, og der skal igen betales præmie til forsikringen.
...
Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.

Stk. 7. Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af den vurdering, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Topdanmarks vurdering sker altså uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber.

Midlertidigt erhvervsevnetab:
Ved midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Ved halvt midlertidigt erhvervsevnetab forstås at forsikrede alene kan passe sit nuværende arbejde i et omfang svarende til halvdelen eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit nuværende arbejde i større omfang end halvdelen er erhvervsevnetabet ikke

halvt. Erhvervsevnetab foreligger, når forsikrede pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end halvdelen respektive en tredjedel af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab sker i starten af perioden med nedsat erhvervsevne efter karenstidens udløb.

Når Topdanmark har foretaget en vurdering af, om forsikrede har et varigt erhvervsevnetab, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab. Denne vurdering sker som regel senest 18 måneder efter den 1. sygedag. Vurderingen kan dog foretages på et hvilket som helst tidspunkt, efter tilstanden har stabiliseret sig. Topdanmark kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen og præmiefritagelsen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Varigt erhvervsevnetab:
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med halvdelen respektive 2/3.

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde, inden for beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.

Ved vurderingen af forsikredes længerevarende erhvervsevnetab foretages derfor et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen respektive 2/3, stopper bevillingen. Der bevilges altså ikke i selve omskolingsperioden.
...
10 Udbetaling

Stk. 1. Inden udbetaling kan finde sted, må der forevises sådan dokumentation som Topdanmark finder nødvendig."

Nævnet udtaler

Klageren, der er født i 1957, arbejdede som IT-konsulent frem til udgangen af februar 2013, hvor han blev afskediget på grund af nedskæringer. Samtidig sygemeldte han sig i kommunalt regi, da han mente, at han ikke var i stand til at varetage et arbejde på normale vilkår. Klageren havde været blind på sit højre øje siden 1996, og i september 2010 var han blevet opereret for nethindeløsning på venstre øje, hvilket havde medført

flere synsmæssige gener. Klageren havde arbejdet på fuld tid siden operationen i september 2010.

Klageren har anført, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/9 2013, selv om der ikke er foretaget en arbejdsprøvning, og han er raskmeldt i kommunalt regi.

Selskabet har anført, at klagerens tilstand har været stationær siden marts 2013, og at erhvervsevnetabsvurderingen derfor skal ske i forhold til den generelle erhvervsevne. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klagerens tilstand er stationær, idet der ikke er mulighed for bedring, og at hans erhvervsevne derfor skal vurderes i forhold til den generelle erhvervsevne. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren har arbejdet fuld tid med uændret indkomst i perioden siden operationen i september 2010 til sygemeldingen den 27/2 2013.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 7/6 2013 har raskmeldt sig overfor kommunen, således at han indgår på arbejdsmarkedet på normale vilkår.

Videre har nævnet lagt vægt på, at det i speciallægeerklæringen modtaget i selskabet den 15/7 2013 bl.a. er anført, at ”Særlige skånehensyn vil ikke bedre tilstanden, og det synes vanskeligt at forestille sig , at man ved særlige skånehensyn eller hjælpemidler vil kunne kompensere for den langsomme læsehastighed.” Videre fremgår det, at da klageren ”synes meget velbegavet og helt velfungerende, ville opgaver, der ikke kræver læsning eller detaljesyn, kunne varetages. Der synes heller ikke at være andre helbredsmæssige eller sociale problemer, der påvirker funktionsevnen.”

13. 86067

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klagerens erhvervsevne ikke er afklaret i erhverv, hvor der kan tages hensyn til hans nedsatte syn, og hvorfor nævnet finder det ikke er dokumenteret, at han ikke vil kunne tjene mindst halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med samme alder og baggrund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund