Ankenævnet for Forsikring

Den 8. oktober 2014 blev i sag nr. 86068:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af hendes bil.

Selskabet har afvist at dække klagerens tab under henvisning til punkt 27, stk. 1, i forsikringsvilkårene, hvorefter hendes kaskoforsikring alene dækker tab af bilen som følge af tyveri eller røveri. Ifølge selskabet er der tale om underslæb/bedrageri, hvilket ikke dækkes af forsikringen.

Klagerens bil, en VW Passat st. car. Årgang 2003 var sat til salg på internettet. Den 10/2 2014 havde hun en aftale med en mulig køber om at se bilen. I forbindelse med en aftalt prøvetur, overlod klagerens ægtefælle nøglerne til bilen i den mulige købers varetægt, hvorefter han forsvandt med bilen.

Klageren har i klageskema af 8/4 2014 til nævnet om den pågældende hændelse oplyst:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Vores bil var til salg på internettet - VW passat st.car. Vi får henvendelse på sms fra mulig køber, som gerne vil komme og se bilen. Vi aftaler, den 10.2.14 kl. 20.00 og der kommer en mand på ca. 35-40 år og en kvinde på ca. 25 år. De kommer selv i bil - VW passat st. car og

parkerer uden for naboen. De kigger vores bil og er meget interesseret og vil gerne prøve en tur i den. Det får de lov til og sælger går ind i huset for at sige til familien mulig køber lige skal prøve bilen. Inden sælger kommer ud igen er mulig køber kørt og den bil de kom i kører også op af vejen, hvor vi bor. De kommer aldrig tilbage og vi anmelder det straks til politiet.
Vi anmelder det den 11.2.14 til vores forsikring, men får af vide de ikke dækker, men hvis politiet finder bilen med evt. skader så dækker vores kasko-forsikring. Vi beder om at få det skriftlig - bilag 1 - og forsikringen mener det er underslæb/bedrageri og det er ikke dækket af vores forsikring. Det står i vores vilkår får vi at vide, men i afslaget beklager de så det står ikke positivt i vores vilkår! I politirapporten bliver det betegnet som brugstyveri - bilag 2, men det ser Topdanmark bort fra.
Herudover spørger vi Topdanmark hvordan vi skal forholde mht. forsikringen og de siger vi skal afmelde forsikringen for vi skal ikke have en forsikring på en bil vi ikke har. Vi bliver i tvivl om dette og spørger igen, men forsikringen vedholder og vi beder om at få det på skrift. Vi får så brev - bilag 3 - om at forsikringen dækker hvis bilen kommer til veje inden den 11.2.14 og det er ikke det vi har fået af vide. Vi indsender derfor klage over det, da vi fået så mange forskellige svar hver gang vi ringer til Topdanmark. Den 6.3.14 får vi mail fra klageafd.- Bilag 3- om af de vil dække risikoen i 4 uger uden beregning. Derefter kan vi så iflg. Topdanmark ikke have forsikring på bilen. Topdanmark mener yderligere vi selv har opsagt forsikringen, men det er jo efter rådgivning fra dem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Dækning for bilen, da politiet betegner det som brugstyveri og vi har handlet i god tro og at bilen samt den bil de kom i kørte inden sælger nåede ud igen, efter han lige ville give besked til familien."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/5 2014 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Klagers mand anmelder telefonisk bilens bortkomst d. 11. februar 2014.

Af sagen fremgår det, at klagers mand oplyser, at bilen er blevet stjålet d. 10. februar i forbindelse med at den var sat til salg. Klagers mand overlader nøglerne til de mulige købere, der kører med bilen. Køberne kommer imidlertid ikke tilbage med bilen.

Vores skadebehandler oplyser herefter ved denne samtale, at der er tale om underslæb/bedrageri og ikke tyveri, når nøglerne/bilen er overladt i gerningsmandens varetægt.

Som det fremgår, har klager også efterfølgende skrevet, at de mulige købere får lov at køre en tur i bilen, så det må lægges til grund, at bil og nøgler frivilligt er overladt de mulige købere, selvom klager i sine efterfølgende henvendelser oplyser, at hendes mand forlod parterne for at give familien besked om, at de mulige købere skulle køre en tur. Det har ikke været aftalt, at klager eller dennes mand skulle med under prøvekørslen.

I henhold til vores vilkår 6600-4 punkt 27 stk. 1 dækker kaskoforsikringen enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri.

Når en person, der af ejeren, frivilligt har fået bilen i varetægt, forsvinder med den, er der ikke tale om tyveri i straffelovens forstand, men om underslæb/bedrageri jf. straffelovens § 278.
Hvis den potentielle køber har stjålet bilens nøgler eller på anden måde havde tilegnet sig køretøjet uden tilladelse, havde der være tale om tyveri/røveri.
Vi må derfor fastholde, at bortkomsten ikke er omfattet af kaskoforsikringen jf. i øvrigt de vedlagte ankenævnskendelser.

Hvis en bil, der er bortkommet ved bedrageri, komme til veje med skade, er det korrekt, at skaden er omfattet af forsikringen, hvis forsikringen er i kraft på skadetidspunktet.

Klager oplyser imidlertid, at Topdanmark skulle have vejledt hende til at afmelde bilen hurtigst muligt.

Vi kan ikke i vores system se, at klager skulle være vejledt om at afmelde bilen, men kan se, at klager har ringet og har oplyst, at de ønsker at få forsikringen slettet, da de ikke ønsker at betale for en forsikring på en bil, som de ikke længere har rådighed over.

Da vi forstår, at der må være opstået en misforståelse omkring bilens afmelding, har vi tilbudt klager, uden beregning, at dække forsikringsrisikoen i 4 uger fra forsikringen blev slettet d. 12. februar 2014 og frem til 12. marts 2014.

Klager har bedt om at få forsikringen sat i kraft igen på den bortkomne bil, hvilket ikke vil være muligt, da bilen jo reelt nu må anses som forsvundet med ukendt en bruger og er efterlyst af politiet."

Som svar på selskabets brev af 5/5 2014 har klageren i brev af 22/5 2014 til nævnet anført følgende:

"Topdanmark fastholder at der er tale om underslæb/bedrageri, selvom der stadig i politirapporten står det er tyveri. Da vi sidst talte med politiet havde forsikringsselskabet slet ikke bedt om denne rapport. Der har været tale om en prøvekørsel og mulig køber kommer selv i en bil, som står uden for naboen og der har været brugt taletidskort (som ikke umiddelbart kan spores) til korrespondance i forbindelse med mulig bilkøb. Når vi ser tilbage har det hele været nøje planlagt som tyveri og vi har handlet i god tro og har ingen mulighed for at gøre noget i denne sag. Politiets teori er at der har siddet en 3. mand i den bil mulig køber kommer i, og kører væk i denne bil umiddelbart efter. Topdanmark konkluderer selv at det aldrig har været aftalt at sælger skulle med på prøveturen, men det har heller aldrig været aftalt at mulig køber skulle køre væk fra adressen, mens sælger var gået ind til dennes familie for at give besked.

Mht. opsigelsen af forsikringen påstår forsikringen at de ikke har vejledt os til at afmelde bilen. Vi ringede gentagne gange og spurgte hvordan vi skulle forholde os og fik af vide vi ikke skulle have en forsikring på en bil vi ikke havde mere og at det var skadesdato de forholdte sig til. Vi får senere et brev hvor der står at hvis bilen ikke kommer til veje inden den 11.2.14 så dækker forsikringen ikke, da vi selv har opsagt forsikringen. Vi ringer så igen til Topdanmark efter dette brev og her tilbyder konsulenten at oprette forsikringen igen, men her ønsker vi at vores assurandør kommer ind i sagen og så ender det så med den ikke kan genoprettes. Vores eneste håb i denne sag er at bilen kommer til veje, så vi kunne under ingen omstændigheder finde på at opsige forsikringen, hvis ikke vi var blevet vejledt i det. Det undrer os så at forsikringen pludselig tilbyder at dække forsikringsrisikoen i 4 uger uden beregning."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – heriblandt klagerens politianmeldelse samt den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsvilkårene fremgår det bl.a.:

”27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.

…

2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

b. Hvis Topdanmark stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete.

Forsikringstager har bevisbyrden for at punkt 27 2.a og punkt 27 2.b er opfyldt.

28. Hvilke skader er ikke dækket?

A. Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke

1. tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene ikke er opfyldt.”

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er forsikringsaftalen – herunder forsikringspolicen samt de gældende forsikringsvilkår - der danner grundlaget for omfanget af forsikringstagers dækning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af hendes bil. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren havde sat sin bil til salg på internettet. I den forbindelse blev hun kontaktet af en mulig køber, og der blev aftalt fremvisning af bilen den 10/2 2014. Da den mulige køber ønskede at prøvekøre bilen, overlod klagerens ægtefælle nøglerne i dennes varetægt, hvorefter han forsvandt med bilen.

Selskabet har afvist at dækket tabet af bilen under henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da hændelsen må karakteriseres som underslæb eller bedrageri og ikke tyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren frivilligt har overladt nøglerne til bilen til gerningsmanden med henblik på, at denne kunne

prøvekøre bilen. Da det må formodes, at gerningsmanden ikke har været en potentiel køber, men har haft til hensigt at franarre klageren bilen ved at udgive sig for en sådan, foreligger der ikke tyveri, men bedrageri eller eventuelt underslæb. Det følger af forsikringsvilkårene punkt 27, stk. 1, at forsikringen dækker tab af bilen ved tyveri eller røveri. Tab ved bedrageri og underslæb er ikke dækket af forsikringen. På denne baggrund kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund