Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86070:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabets har fastsat méngraden efter et anmeldt ulykkestilfælde den 7/12 2011 til under 5 %.

Klageren fik i forbindelse med badmintonspil den 7/12 2011 et vrid i venstre knæ og har siden haft gener i form af blandt andet hævelse i knæhasen. Klageren gør gældende, at méngraden skal ansættes til 5 % eller derover. Han har herved blandt andet anført, at han ikke tidligere har haft problemer med knæet, og at han derfor er uenig med selskabet i, at knægenerne i det væsentlige skyldes slidtage.

Ved brev af 28/4 2014 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

> **"Opsummering:**
> Efter vi har modtaget jeres henvendelse, er sagen blevet gennemgået af vores ortopædkirurgiske lægekonsulenter på ny, og vi mener fortsat, at generne primært skyldes den forudbestående slidtage/degeneration som er fundet i knæet. Vores kunde har måske ikke mærket noget til den latente tilstand, som var i knæet, men den kan være været blevet symptomgivende efter traumet og den mindre skade som sker i forbindelse med vriddet. Dette er i følge vores lægekonsulenter ikke helt udsædvanligt. Men tilstanden var latent, og ville have givet sig til kende før eller siden, og kan være udløst af mindre traume eller vrid, men traumet er ikke den egentlige årsag til generne - den udløser dem blot.
>
> Hvad angår selve meniskskaden, så er der kun tale om en mindre 'flap-læsion', som er fjernet ved kirurgi. Resten af menisken er intakt, og dens funktion er ikke svækket. Den

agerer som stødpude mellem lårbensknoglen og underbenet - og det gør den stadig, selvom der er fjernet et mindre stykke.

Hvad siger vilkårene?
I følge forsikringsvilkårene dækker ulykkesforsikringen følger efter ulykkestilfælde. Følger efter sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, er ikke dækket af forsikringen, og det gælder også selvom sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før uheldet. Dette fremgår af punkterne 145A.2, 15.A og 15.B. Vilkårene 6621-1 er vedlagt.

Konklusion:
Vi mener, at de gener som vores kunde oplever i dag, primært skyldes den svære degenerative tilstand, som er fundet i knæet, og ikke den mindre skade på menisken. Der er fundet slidgigtsforandringer i brusken over den indvendige lårbenskno samt på bagsiden af knæskallen, mens den skade der er på menisken er meget lille, og ikke har ødelagt funktionen af den resterende menisk.

Det vi især lægger vægt på er, at vores kunde ganske rigtigt oplever en del gener fra knæet i dag - det betvivler vi ikke, men vi mener det skyldes den forudbestående tilstand i knæet. Han oplyser, at han ikke har mærket noget til tilstanden inden uheldet, og det kan være ganske rigtigt. Men den lå der latent, og kan være blevet udløst af vriddet i knæet - men ikke forårsaget af selve vridskaden. Slidtage kommer ikke af et traume, men vil opstå over længere tids degeneration. Dette konkluderer[overlæge] også i hendes [sin] erklæring.

Generne som skyldes den mindre skade på menisken, vurderer vi ikke til et varigt men på 5 % eller derover, men generne skyldes primært slidtagen i knæet.

Vi fastholder derfor vores vurdering i sagen."

I brev af 7/5 2014 til nævnet har klageren hertil blandt andet anført:

"Jeg er lidt forundret over at forsikringen bliver ved med at køre på slidtage, det kan da kun være gisninger fra Deres side!

Hvem ved, jeg kunne måske leve resten af livet uden de smerter / ubehag jeg har i dag, hvis ikke jeg havde fået vridskaden i forbindelse med badmintonspillet!

Til orientering, så har jeg stadigvæk en bule i knæhasen på størrelse med et hønseæg, og denne bule kom umiddelbart efter mit uheld!"

I brev af 19/5 2014 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"[Klager] nævner i sin e-mail, at han ikke kan forstå, at vi nævner slidtage, og dette må skyldes gisninger.

Det fremgår dog allerede ved røntgenundersøgelsen i januar 2012, og ved den efterfølgende MR-skanning i februar måned 2012, at der er begyndende slidgigt i knæet. Dette bekræftes ved artroskopien, som også finder sted i februar måned 2012 - blot 3 måneder efter uheldet. Her finder man moderate bruskforandringer på bagsiden af knæskallen,

samt bruskforandringer på lårbensknoen. Men finder også en mindre flap-læsion på selve menisken.

Vi mener derfor fortsat, at årsagen til de gener som [klager] oplever i dag skyldes denne forudbestående slidgigts tilstand i knæet – som dog kan være blevet symptomgivende efter uheldet, og ikke den lille læsion som er fundet på menisken."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 7/5 2013 fremgår blandt andet:

"Resume
Nu 64-årig mand, som 07.12.11 vrider venstre knæ i forbindelse med badmintonspil. Har ikke før dette haft gener fra venstre knæ, men har efterfølgende vedvarende problemer med hævelse og smerter. Dette fører til udredning med røntgen, MR-scanning og artroskopisk operation på knæet. Man finder begyndende slidforandringer i brusken, specielt over indvendige lårbenskno. Man finder en flap-læsion på indvendige menisk, som er fjernet og man finder moderate slidforandringer i brusken over bagsiden af knæskallen, Skadelidte oplyser, at operationen ikke har hjulpet hans problem. Han har fortsat tendens til hævelse af venstre knæ ved belastning.
Har måtte opgive længere gåture og badmintonspil.
Objektivt finder man knæet uden decideret ansamling, men dog palperes en lille blød Bakercyste. Man finder smertebetinget bøjemangel i venstre knæ sammenlignet med højre, Man finder generaliseret moderat atrofi af den venstresidige benmuskulatur sammenlignet med højre og man finder ret distinkt ømhed over mediale ledlinjes bageste del.

Diagnose
Laesio menisci medialis gen. sin. (beskadigelse af indvendige menisk i venstre knæ)
Arthrosis gen. sin. (begyndende slidgigtforandringer i venstre knæ)

Konklusion
Der synes god overensstemmelse mellem de af skadelidte fremførte klager og de objektive fund. Skadelidte oplyser, at han ikke før aktuelle vridtraume har haft nogen gener fra sit knæ på trods af, at røntgenundersøgelsen har vist begyndende slidgigtforandringer, som ikke kan være opstået i forbindelse med skaden. Det er derimod tænkeligt, at slidforandringerne ikke har været symptomgivende før forvridningen.
Der er konstateret en flaplæsion på indvendige menisk, som udmærket kan være opstået i forbindelse med forvridningen.

Tilstanden må på nuværende tidspunkt anses for stationær, dog med betydelig risiko for fortsat slidudvikling og tiltagende gener."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig

…

C Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén

…

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste i den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring er der efter ulykkestilfældet konstateret en beskadigelse af den indvendige menisk i venstre knæ og begyndende slidgigtsforandringer i samme knæ, der ikke kan være opstået i forbindelse med skaden. Det er speciallægens vurdering, at det er tænkeligt, at slidforandringerne ikke har været symptomgivende før det anmeldte ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom sygdomsanlæg eller lidelse. Selskabet har derfor ved fastsættelsen af det varige mén, der er en direkte følge af ulykken den 7/12 2011, været berettiget til at bortse fra klagerens forudbestående lidelse i knæet, selvom lidelsen ikke på ulykkestidspunktet havde været symptomgivende.

5. 86070

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en méngrad på 5 % eller derover ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund