Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86072:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade, og at det, med henvisning til at klageren på tegningstidspunktet afgav urigtige risikooplysninger, har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Den 1/3 2014 var klagerens bil involveret i et færdselsuheld. Selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på bilen i henhold til kaskoforsikringen med henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet afgav urigtige risikooplysninger. Selskabet gør gældende, at det ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis klageren havde givet korrekte oplysninger om, at hans hustru på tegningstidspunktet var registreret i Experian A/S (RKI). Selskabet har i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 opsagt kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

I brev til nævnet af 27/5 2014 har selskabet blandt andet anført:

> ”Den 1. marts 2014 var klagers køretøj indblandet i et færdselsuheld ved [vejnavn A] og [vejnavn B], [By]. Ifølge skadesanmeldelsen af 3. marts 2014 kørte klager ud fra en vej med ubetinget vigepligt og overså tværgående trafik. Efter det oplyste skete der ikke personskade, og der blev ikke optaget politirapport. I forbindelse med vores skadesbehandling erfarede vi, at klagers hustru var registreret i RKI-registreret pr. 1. august 2013
> …
> **Vores vurdering**
> Klager har tegnet Bilforsikring med gældende betingelser nr. […]

Den 22. august 2013 fremsendte vi tilbud til klager på tegning af Bilforsikring. Heraf fremgik det af accepten:

> 'Ja-tak, jeg ønsker at tegne de tilbudte forsikringer og accepterer de forudsætninger og særlige vilkår, som fremgår af denne accept.'

Under afsnittet 'Erklæring' i tilbuddet stod der bl.a.:

> Når du skriver under nedenfor erklærer du, at [...]
> • du eller andre medlemmer af husstanden ikke er registreret i Experian A/S (RKI) eller andet debitor register

Det fremgår af lovbekendtgørelse nr. 999 af 5. oktober 2006 om forsikringsaftaler, § 6, stk. 1:

> 'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'

Klager accepterede ved underskrift den 28. august 2013 vores forsikringstilbud og erklærede samtidig, at han og hans hustru ikke var registreret i RKI. Ifølge RKIs optegnelser var klagers hustru registreret i RKI pr. 1. august 2013.

Den 18. marts 2014 afviste vi skaden overfor klagers søn med den begrundelse, at klagers hustru var registreret i RKI på indtegningstidspunktet. Klager fik tilsvarende meddelelse den 24. marts 2014, og vi gjorde klager opmærksom på, at såfremt vi havde været bekendt med klagers hustrus registrering i RKI, havde vi ikke tilbudt forsikring uden forudgående kreditvurdering. Vi udbad os derfor oplysninger om klagers økonomi, såsom lønsedler, årsopgørelse mv., med henblik på at foretage en individuel kreditvurdering. Klager meddelte os den 25. marts 2014, at han ønskede sin forsikring afgangsført.

Primært vil vi gøre gældende, at klager ikke har et klagepunkt, derved at han selv har ønsket forsikringen afgangsført. Efter klagers ønske er kaskodækning annulleret med tilbagevirkende kraft, hvorfor klager ikke efterfølgende kan kræve skadesdækning.

Som det fremgår af vedlagte acceptpolitik, foretager vi en individuel kreditvurdering af kunder, som er registreret i RKI. Det sker for at tilvejebringe et korrekt oplysningsgrundlag, således den rette risikovurdering kan ligge til grund ved indtegning. Da vi blev bekendt med, at klager havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, bad vi ham fremsende yderligere oplysninger til brug for en individuel kreditvurdering. Dette afstod klager fra, og han ønskede i stedet sin Bilforsikring afgangsført. Vi kan derfor ikke have anden opfattelse end, at klager var indforstået med afvisningen.

Af ovenstående grunde skal vi hermed fastholde vores afvisning. Klager ønskede selv sin forsikring afgangsført, da vi gjorde ham opmærksom på RKI-registreringen. Vi finder derfor ikke, at klager har et klagepunkt. Subsidiært gør vi gældende, at det ikke er muligt for os at tage stilling til dækningsspørgsmålet, eftersom vi ikke har modtaget de efterspurgte oplysninger. Vi kan ikke på det foreliggende grundlag tilkendegive, om vi ville have indtegnet klager, og i så fald på hvilke vilkår."

En repræsentant for klageren har i mail af 17/6 2014 til nævnet hertil blandt andet bemærket:

> ”[Klageren] har en kaskoforsikring, som han tegnede i august 2013. Til indtegningen blev der ikke stillet spørgsmål om, hvorvidt [klageren] eller andre i husstanden stod i RKI-registeret. [Klagers kone] står ganske vist i RKI-registeret, men hun har ikke kørekort og har aldrig brugt bilen. I marts 2014 var [klager] årsag til et biluheld, men i dag vil forsikringsselskabet ikke betale, da de henviser til [klagerens kones] status som RKI-indregistreret. [Klageren] står ikke selv i RKI-registeret, og det er kun [klagerens] bil.”

Ved brev af 14/7 2014 til nævnet har selskabet hertil blandt anført:

> ”Klager skrev ved sin accept af 28. august 2013 af vores tilbud på Bilforsikring under på, at ingen i hans husstand var registreret i Experian A/S (RKI). Da vi i medfør af vores interne retningslinier vedrørende indtegning af husstande registreret i RKI efterspurgte 'yderligere oplysninger til brug for en individuel kreditvurdering, fremsendte klager ikke sådanne. I overensstemmelse med klagers ønske afgangsførte vi hans kaskodækning den 25. marts 2014. Vi mener fortsat, at klager ikke har et klagepunkt, eftersom han selv ønskede forsikringen afgangsført, og derfor kan der ikke efterfølgende kræves skadesdækning.
>
> Klagers repræsentant påberåber sig, at klagers hustru ikke havde kørekort og aldrig brugte bilen, hvorfor hendes RKI-registrering ikke kan have betydning for indtegningen. I erklæringen, som underskrevet af klager den 28. august 2013, forholdes der alene til, om en eller flere medlemmer af husstanden var registreret i RKI. At klagers hustru ikke var fører eller bruger af den forsikrede bil har ingen sammenhæng med erklæringen i accepten af 28. august 2013, og det kan dermed ikke påberåbes af klagers repræsentant.”

Nævnet har gennemset selskabets relevante uddrag af selskabets tegningsregler.

Finanstilsynet har den 1. juli 2014 i en anden sag udtalt bl.a. følgende:

> "Som reglerne er i dag, er der ingen kontraheringspligt for forsikringsselskabet. Forsikringsselskaberne er altså ikke forpligtet til at indgå aftale om forsikring, men hvis et selskab giver afslag på forsikring, skal afslaget kunne begrundes. Denne begrundelse skal være saglig - ellers er det ikke i overensstemmelse med reglerne om god skik. Samtidig følger det af reglerne, at hvis begrundelsen for et afslag er, at der er særlig risiko forbundet med en bestemt persongruppe - som fx RKI-registrerede - så skal selskabet være i stand til at kunne påvise denne risiko.
>
> Hvis forsikringsselskabet kan påvise, at RKI-registrerede udgør en særlig risiko, er der altså ikke nogen regler, der forbyder forsikringsselskaberne at afvise RKI-registrerede at tegne en forsikring på baggrund af en risikovurdering, hvori en RKI-registrering indgår som en faktor."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter de foreliggende oplysninger ikke godtgjort, at klageren med bindende virkning har accepteret, at han er afskåret fra at kræve skaden dækket.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klagerens hustru på tidspunktet for forsikringens tegning var registreret i Experian A/S (RKI). Da klageren i forsikringsbegæringen svarede benægtende på, om én eller flere i husstanden var registreret i Experian A/S, finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter flertallets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom.

Som udgangspunkt afgør et selskab frit, om det ønsker at tegne forsikring for en kunde, medmindre der i lovgivningen eller ifølge aftale eller sædvane er pligt for selskabet til at tegne en forsikring. Et selskabs baggrund for ikke at ville tegne en forsikring bør dog hverken konkret eller generelt være baseret på usaglige hensyn, selv om der ikke i lovgivningen er nogen bestemmelse herom, jf. herved betænkning nr. 1423/2002 om forsikringsaftaleloven side 232ff. Efter forsikringsaftalelovens § 3b skal selskabets afslag på at tegne en forsikring efter anmodning begrundes skriftligt.

Flertallet finder, at der hverken i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder eller på baggrund af oplysningerne i sagen er holdepunkter for at antage, at selskabets acceptregler i relation til registrering i Experian A/S er begrundet i hensyn, der indebærer, at selskabet er afskåret fra at beslutte, at det ikke ønsker at tegne en ikke-lovpligtig forsikring for en person, hvis ægtefælle er registreret i Experian A/S. Dette er efter flertallets opfattelse i overensstemmelse med Finanstilsynets udtalelse af 1. juli 2014.

Ifølge selskabet medfører registrering i Experian A/S, at der foretages en individuel vurdering af, om kunden kan tegne forsikringen. Selskabet har oplyst, at klageren ikke har ønsket at medvirke til en sådan individuel vurdering. Han har efter flertallets vurdering

dermed stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position. Da der på baggrund af selskabets acceptregler ikke er anledning til at betvivle oplysningen om, at en individuel vurdering kunne have ført til, at selskabet havde afvist at tegne kaskoforsikringen, hvis der på tegningstidspunktet havde foreligget korrekte oplysninger, er der efter flertallets opfattelse ikke grundlag for at kritisere, at selskabet af denne grund har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Det kan derfor heller ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet finder, at selskabet ikke kan lægge vægt på oplysningerne om registreringen hos Experian A/S. Mindretallet finder, at det strider mod god skik, jf. bekendtgørelse nr. 928 om god skik for finansielle virksomheder, da der ikke foreligger dokumentation for, at selskaberne skulle være i større risiko, eller at kunderne skulle have større risiko for skader på baggrund af en registrering hos Experian A/S. Mindretallet bemærker, at formålet med en registrering i Experian A/S alene er en vurdering af den registreredes betalingsevne, dvs. en bedømmelse af den økonomiske soliditet og kreditværdighed. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Afgivelsen af oplysningerne kan derfor efter mindretallets opfattelse ikke tilregnes klageren som uagtsom, og selskabet har således været uberettiget til at afvise kunden.

Mindretallet bemærker ligeledes, at §§ 4-6 omfatter oplysninger af betydning for selskabets risiko, jf. også hertil princippet i lempelsesreglen i § 6, stk. 3. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

6. 86072

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels