Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86073:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har firmapensionsordning i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udtale kompensation for mistet afkast som følge af, at selskabet først 9 måneder efter hans anmodning overførte den private del af hans pensionsopsparing til et andet selskab.

Selskabet henviser til, at klageren er omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning, som han ikke kan råde over, så længe der foretages indbetalinger af arbejdsgiveren.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I maj måned 2013 bad jeg … bank om at foranledige, at min private ratepensionsordning blev overført fra Danica til … bank. Danica ville ikke overføre opsparingen. Efterfølgende bad jeg DIP om at foranledige, at samtlige mine private pensionsordninger blev overført fra Danica til DIP.
Danica ville ikke overføre opsparingen. Først efter involvering af mit firmas økonomichef lykkedes det medio februar 2014 at få opsparingen overført. Som det fremgår af vedhæftede korrespondance, er det min opfattelse, at Danica herved har påført mig et rentetab, som Danica bør dække.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Kompensation for mistet afkast på grund af Danicas manglende vilje til at overføre mine pensionsordninger."

Ved brev af 1/5 2014 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"**Danica Pensions afgørelse**
Danica Pension fastholder, at Danica Pension ikke har påført klageren et tab i forbindelse med klagerens delvise overførsel af sin pensionsordning til Danske civil- og akademiingeniørs Pensionskasse (DIP).

Sagsfremstilling
Pr. 1. april 2011 blev klageren optaget i sin arbejdsgivers obligatoriske firmapensionsaftale med Danica Pension.

I den forbindelse overførte klageren sine private pensionsordninger i Topdanmark til sin nye firmapensionsordning i Danica Pension. Dette skete ved § 41-overførsler efter Pensionsbeskatningsloven.

Hermed blev klagerens private overførsler omfattet af firmapensionsordningens priser og vilkår.

I 2013 modtog Danica Pension elektroniske overførselsanmodninger gennem pensionsbranchens EDI-system. EDI-systemet bruges af pensionsbranchen og pengeinstitutter til elektronisk at anmode om og overføre pensionsordninger.

De overførselsanmodninger, som Danica Pension modtog elektronisk gennem EDI-systemet, blev afvist automatisk. De automatiske afvisninger skyldes, at en obligatorisk firmapensionsordning med indbetaling ikke kan overføres. Klagerens indbetaling består af et obligatorisk bidrag og et frivilligt bidrag.

I klagerens bilag 2, side 3, har Danica Pension den 13. januar 2014 redegjort nærmere for afvisningerne:

'Det er rigtigt, at vi flere gange har afvist at overføre din pensionsordning til henholdsvis … [bank] og DIP. Vi modtager den første anmodning fra [banken] den 3. juni 2013 og afviser den allerede dagen efter.

Herefter modtager vi en anmodning fra DIP den 30. juli 2013, 5. september 2013 og 1. oktober 2013 og afviser i alle 3 tilfælde allerede dagen efter. Jeg vil mene, at vi har reageret hurtigt.

I de 4 svar, vi har sendt til [banken] og DIP, har vi oplyst, at der stadig indbetales til pensionsordningen. Det er nemlig en obligatorisk ordning, der ikke kan rådes over, så længe du er ansat. Det er helt almindelig praksis og vi er på intet tidspunkt blevet kontaktet af [banken] eller DIP for at aftale andet.'

Herefter rettede klageren selv henvendelse til Danica Pension. Det blev her aftalt, at klageren - rent undtagelsesvist - kunne overføre en del af sin firmapensionsordning til DIP.

Det blev aftalt, at klageren kunne overføre de frivillige indbetalinger og overførslerne fra 2011, men ikke de obligatoriske indbetalinger. De obligatoriske indbetalinger er underlagt rådighedsindskrænkninger, mens klageren er ansat hos sin arbejdsgiver.

Herom anførte Danica Pension i klagerens bilag 2, side 3:

'Som du skriver i dit brev, og som vi tidligere har mailet om, så stammer langt størstedelen af værdien fra nogle tidligere pensioner, der ikke er en del af din firmapension. Men når det er lagt sammen med firmapensionen, så er det reglerne i denne, der som udgangspunkt er gældende.

Vi har efterfølgende aftalt, at du kan overføre en del af værdien til DIP, men vi har endnu ikke modtaget en ny anmodning fra dem. Det er nødvendigt, idet selskaberne kommunikerer via et it-system til overførsler.'

Den omtalte delvise overførsel blev efterfølgende gennemført den 7. februar 2014.

Vurdering
Da klageren overførte sine private pensionsordninger i Topdanmark til sin nye firmapensionsordning i Danica Pension, blev overførslerne omfattet af firmapensionsordningens priser og vilkår, herunder rådighedsindskrænkninger.

Jeg gør gældende, at en obligatorisk firmapensionsordning, hvortil der indbetales, ikke kan overføres til et andet selskab. Klagerens indbetaling indeholder et obligatorisk bidrag.

Dette var baggrund for, at pensionsbranchens EDI-system automatisk afviste at gennemføre overførslerne. EDI-systemet har sendt besked om dette til det rekvirerende selskab.

Jeg gør derfor gældende, at Danica Pension ikke har pådraget sig et erstatningsansvar. Det er væsentligt, at Danica Pension og andre selskaber kan bruge EDI-systemet, hvor selskaberne sammen har aftalt, hvordan selskaberne skal anmode om og overføre pensionsordninger.

Ved brev af 10/10 2014 til nævnet har selskabet uddybende endvidere anført:

"Som bilag A fremlægges uddrag af firmapensionsaftalen af 1. juli 2013 mellem klagerens arbejdsgiver og Danica Pension. Under punkt 10, Betingelser for pensionsordningen, fremgår det, at:

'Så længe ansættelsesforholdet består, kan medarbejderen ikke ophæve sin pensionsordning.'

Som bilag B fremlægges klagerens begæring om nytegning og indskud på en 'Pensionsordning for medarbejdere i … [klagerens arbejdsgiver]'.

Under erklæringsafsnittet på side 3, Overenskomst, fremgår det, at:

'Forsikringen er etableret efter gældende overenskomst/rammeaftale med arbejdsgiveren/brancheorganisation/forening og Danica Pension. Jeg er bekendt med bestemmelserne i overenskomsten/rammeaftalen.'

Som bilag C fremlægges klagerens dækningsoversigt og forsikringsbetingelser. Heraf fremgår det af dækningsoversigtens side 1, at:

'Din pensionsordning er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem en arbejdsgiver og Danica Pension.'

Endvidere fremgår det af dækningsoversigtens side 5, Øvrige oplysninger, Firmapensionsaftale, at:

'Din pensionsordning er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem din arbejdsgiver og Danica Pension. Det betyder, at du ikke kan råde over pensionsordningen, så længe du er ansat.'

Jeg kan supplerende oplyse, at det er kendetegnende for pensionsordninger, at alle indbetalinger - hvad enten der er tale om løbende indbetalinger eller engangsindbetalinger - bliver omfattet af pensionsordningens vilkår. Dette gælder, hvad enten den enkelte indbetaling er obligatorisk eller frivillig.

En pensionsordning består derfor ikke af en 'firmaordning' (obligatoriske indbetalinger) og en 'privat ordning' (frivillige indbetalinger), som klagerens klage til Ankenævnet kunne give anledning til at tro. Klageren har kun haft en pensionsordning i Danica Pension (police …).
…
Som redegjort nærmere for i mit svarskrift af 1. maj 2014, modtog Danica Pension i 2013 en række overførselsanmodninger for klagerens pensionsordning. Disse blev automatisk afvist af EDI-systemet, da en pensionsordning med fortsat indbetaling ikke kan overføres.

Overførselsanmodningerne og EDI-systemets automatiske afvisninger fremlægges som bilag D.

Danica Pension modtog den første overførselsanmodning fra … Bank den 3. juni 2013. EDI-systemet afviste automatisk anmodningen den følgende dag kl. 11:50 med teksten 'Årsag: Der indbetales fortsat på pensionsordningen'.

Herefter modtog Danica Pension tre overførselsanmodninger fra Danske civil- og akademiingeniørs Pensionskasse (DIP):

Den 30. juli 2013 kl. 16:21. EDI-systemet afviste automatisk anmodningen den følgende nat kl. 02:56 med teksten 'Årsag: Der indbetales stadig til pensionsordningen'.

Den 5. september 2013 kl. 10:07. EDI-systemet afviste automatisk anmodningen den følgende nat kl. 03:27 med teksten 'Årsag: Der indbetales stadig til pensionsordningen'.

Den 1. oktober 2013 kl. 11:24. EDI-systemet afviste automatisk anmodningen den følgende morgen kl. 06:06 med teksten 'Årsag: Der indbetales stadig til pensionsordningen'.

Som nævnt i mit svarskrift af 1. maj 2014, er Danica Pension på intet tidspunkt blevet kontaktet af de rekvirerende selskaber. Alle fire afvisninger er automatisk sket af branchens fælles EDI-system, der har sendt besked retur til det rekvirerende selskab.

Da afvisningerne er sket automatisk - dvs. uden at falde ud til manuel behandling i Danica Pension - har Danica Pension ikke fået besked om afvisningerne."

I brev af 16/10 2014 til nævnet har klageren hertil blandt andet bemærket:

"1. Danica har med sit brev af 10. oktober 2014 som bilag A fremsendt kopi af firmapensionsaftalen mellem [klagerens arbejdsgiver] og Danica Pension, og henviser her til punkt 10, hvori der står, at 'så længe ansættelsesforholdet består, kan medarbejderen ikke ophæve sin pensionsordning'.

Det fremgår tydeligt af forsiden på Firmapensionsaftalen, at den gælder for den obligatoriske pensionsordning, dvs. de 2 % af min løn, som firmaet ud over månedslønnen indbetaler på en obligatorisk pensionsordning (se bilag 1), som p.t. varetages af DANICA. Firmapensionsaftalen omfatter kun denne pensionsindbetaling og ikke mine frivillige indbetalinger, da firmaet i sagens natur ikke kan indgå aftaler med Danica om mine private opsparinger. Firmaets rolle i den forbindelse har alene været at indbetale de beløb, som jeg ønskede at opspare, til en opsparingskonto i et pensionsselskab, valgt af mig.

2. Danica har som bilag B vedlagt kopi af Begæring om Nytegning og henviser i den forbindelse til erklæringsafsnittet på side 3, hvor der henvises til firmapensionsaftalen ovenfor, så mine bemærkninger til denne er de samme som ovenfor.

Herudover kan jeg supplerende oplyse, at det af begæringen under Danica Balance - Investeringsmåde fremgår, at der var aftalt en investeringsmåde med en fast aktieandel på 35%. Som det fremgår af vedlagte bilag 2, valgte Danica at placere kun 6,8 % af min opsparing i aktier, og resten i obligationer, hvilket efter min opfattelse var årsagen til det meget ringe afkast af min opsparing, som jeg opnåede i DANICA, og hvilket var årsagen til at jeg ønskede at skifte selskab, da fordelingen angiveligt ikke kunne ændres.

3. Danica har som bilag C vedlagt dækningsoversigt, hvor det af forsiden fremgår, at den alene vedrører de 2% af min løn, som arbejdsgiveren indbetaler. Bilaget dokumenterer således efter min opfattelse ikke det, som DANICA ønsker at dokumentere, jævnfør også min argumentation ovenfor.

Danica oplyser, at jeg kun har haft ét police nr. i DANICA (police …1), og at man derfor ikke kan skelne mellem 'firmaordning' (obligatoriske indbetalinger) og 'privat ordning' (frivillige indbetalinger).

Jeg kan supplerende oplyse, at police nr. var underopdelt således:
…1 - 01 Firmaordning (2% af lønnen) - stadig hos DANICA
…1 - 02 Privat livrente - nu overført til DIP
…1 - 03 Privat ratepension - nu overført til DIP.

Af Ankenævnets brev til DANICA af 22. september 2014 står der i afsnit 3: *Derefter anfører I, at I efter direkte forhandling med klageren rent undtagelsesvist tillod at han udtog de dele af pensionsopsparingen, der ikke var indbetalt af hans nuværende arbejdsgiver.*

Det er ikke min opfattelse, at overførslen kom i stand efter direkte forhandlinger mellem mig og DANICA, disse forhandlinger skete først efterfølgende, at [arbejdsgiverens] økonomichef havde skrevet en mail til DANICA i forbindelse med overførsel af en anden medarbejders opsparing fra DANICA til andet selskab, se vedlagte bilag 3. Herudover bemærkes, at hele min pensionsopsparing er indbetalt af min nuværende arbejdsgiver.

Jeg kan til slut oplyse, at DANICA på intet tidspunkt i forbindelse med møder eller korrespondance i forbindelse med mine overvejelser om at overføre min private pensionsordning fra Topdanmark har meddelt mig, at midlerne ikke ville kunne videreføres til andet selskab, når først de var blevet overført til DANICA."

Ved brev af 12/11 2014 til nævnet har selskabet hertil blandt andet anført:

"Det fremførte giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, idet jeg blot skal bemærke, at en kendelse til fordel for klageren vil være et opgør med branchens EDI-system og firmapensionsaftalers rådighedsindskrænkninger."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/4 2011 optaget i en obligatorisk firmapensionsaftale. I den forbindelse overførte klageren ved en overførsel efter § 41 i pensionsbeskatningsloven sine private pensionsordninger i et andet selskab til ordningen. Han foretog endvidere frivillige indbetalinger til ordningen.

Klageren gør gældende, at selskabet burde have overført de dele af pensionsordningen, der hidrører fra overførte midler og frivillige indbetalinger, da han i maj 2013 anmodede om overførsel af værdierne til et andet selskab. Han anmodede efterfølgende om overførsel flere gange, før selskabet i februar 2014 accepterede hans anmodning.

Selskabet har anført, at der for firmapensionsaftalen, der er en obligatorisk ordning, gælder, at ordningen ikke kan overflyttes til andre selskaber så længe, der foretages indbetalinger af arbejdsgiveren på ordningen. Rådighedsindskrænkningen gælder ifølge selskabet også de dele af pensionsordningen, der vedrører overførte midler og frivillige indbetalinger. Klageren har derfor ikke kunnet kræve beløbene overført til et andet selskab. At hans anmodning om overførsel alligevel blev accepteret i begyndelsen af 2014 skete ifølge selskabet helt undtagelsesvist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er i overensstemmelse med aftalegrundlaget - jf. herved firmapensionsaftalen mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet, den af klageren underskrevne begæring af 2/2 2011 og dækningsoversigten - at selskabet i flere tilfælde afviste anmodningerne om overførsel af en del af ordningen, der vedrørte overførte midler fra et tidligere selskab og frivillige indbetalinger.

Allerede fordi selskabet ikke har været forpligtet til at overføre ordningen, finder nævnet, at selskabet ikke kan ifalde et erstatningsansvar over for klageren ved ikke på et tidligere tidspunkt at have efterkommet hans anmodning om overførsel.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand