Ankenævnet for Forsikring

Den 8. oktober 2014 blev i sag nr. 86076:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for et forhold vedrørende et trægulv, der synker.

Selskabet har henvist til, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Af klagerens skadeanmeldelse af 11/12 2013 fremgår bl.a.:

> **"Dato for skade**
> 01-01-2013
>
> **Beskrivelse af uheldet?**
> Gulvet i stue/alrum er pludselig begyndt at synke, gulvet er et trægulv som er lagt som flydende gulv ovenpå cementgulv.
>
> **Hvad er årsagen til skaden?**
> Jeg ved ikke hvad årsagen er til at gulvet synker.
>
> **Er skaden sket over en længere periode?**
> Skaden er sket over en længere periode, men nu syntes jeg det er slemt, så meget at man kan fornemme det når man går ind på gulvet."

Klageren har indhentet et udbedringstilbud fra en entreprenør. Af tilbuddet af 11/12 2013 fremgår bl.a.:

> **"Skader**
> Ved den ovennævnte besigtigelse blev der konstateret sætninger i gulvet i stue. …
>
> **Sætningsårsag**

Årsagen til sætningerne i terrændækket kendes ikke med sikkerhed, Men det formodes hovedsagelig at skyldes omdannelse i fyldlag/oprindelige aflejringer under terrændæk.
…
Tilbuddet omfatter
Stabilisering af fyldlag under gulvkonstruktion på ca. 50 m2 stuegulv.

I alt inkl. moms (DKK) 86.875,00"

I brev af 5/3 2014 fra klageren til selskabets klageansvarlige hedder det bl.a.:

"Forinden besigtigelse havde jeg … til at give et tilbud på en evt. rep. Gulvet blev målt ud og der blev konstateret at det var sunket ca. 7 cm på det laveste sted, ovenpå er der lagt flydende parketgulv på cementgulvet.

Sætningsårsagen kendes ikke med sikkerhed men formodes omdannelse i fyldlag som han skriver men det er jo kun et ord, han ved det jo ikke.

Bygningstaksator … har sammen med undertegnede været rundt om huset og ved selvsyn konstateret at der ikke er nogen sætningsskader som kan være årsag til den anmeldte skade.

Om skaden skyldes et jordfaldshul i forbindelse med den mængde regn der er kommet i løbet af året ved jeg ikke, men jeg ved at skaden er en pludselig opstået skade, med en øjeblikkelig virkende årsag.

… afviser skaden som at det formodentlig er omdannelse i fyld lag under terræn, men han ved det jo ikke, der er jo ingen skader som er ens!"

Klageren har i klageskemaet af 7/4 2014 bl.a. anført:

"Skaden er anmeldt som en pludselig opstået skade. Da vi en dag til vores store forskrækkelse opdager, at vi føler vi går ned i et hul, og sofagruppen står forskudt for hinanden.

Jeg vil opnå, at selskabet betaler for den pludselig opståede skade."

I brev af 30/4 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Når forsikringstager anmelder en skade til selskabet, så skal forsikringstager dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

Den oprettede husforsikring dækker en række nærmere specificerede skadeårsager, herunder pludselig skade.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skader, som sker over et tidsrum, betragtes ikke som en pludselig skade. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne E.

Ud fra de oplysninger, som der foreligger, skyldes årsagen hovedsagelig omdannelse af fyldlag / oprindelige aflejringer under terræn, hvilket er sket over en længere tidsperiode.

Der er således ikke på nuværende tidspunkt konstateret en dækningsberettiget skade, hvorfor vi ikke kan være forsikringstager behjælpelig.

Hvis der efterfølgende kommer nye oplysninger til sagen, så vurderer vi gerne sagen på ny."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"E Hus- og grundejerforsikring

Pludselig skade
Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade på gulvet i stue/alrum er opstået pludseligt.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund