Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86081:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde erstatning for hærværkskader og tyveri begået af hendes tidligere samlever.

Selskabet har anerkendt at yde erstatning for to havestole til en samlet værdi af 1.000 kr., som klageren har anmeldt blev afbrændt af hendes tidligere samlever den 28/6 2013.

Selskabet har afvist dækning for hærværk på tøj, printer og billeder og tyveri af diamantring og sengetøj med henvisning til, at disse blev begået den 24-25/6 2013, og at klagerens samlever hørte til gruppen af sikrede, da han var tilmeldt Folkeregistret på adressen på skadetidspunktet og havde nøgle til boligen.

Klageren har i klageskemaet af 13/4 20141 bl.a. anført:

> ”D. 23/6-13 beder jeg [samlever] rejse og aflevere nøglen til huset. D. 24/6-13 indtaler han på tlf. svarer, at han har udøvet hærværk. Politiet besigtiger skaderne som anmeldes. … skifter låse ud, hvilket var aftalt på forhånd. Ca. en uge senere brænder [samlever] havemøbler i min have, mens jeg er bortrejst. Han stjæler sengetøj fra tøjsnoren. D. 24/6-13 stjæler [samlever] en diamantring. Han beretter om dette på en tlf. besked. Efter en periode med massiv stalking får [samlever] polititilhold.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker økonomisk dækning for ødelagt tøj, printer, billeder, havemøbler.

Desuden ønsker jeg økonomisk dækning for stjålne genstande: sengetøj og diamantring."

Klagerens advokat har i brev af 7/4 2014 til nævnet anført:

"Vi har bistået vores klient i sagen, idet der er tale om en principiel karakter grundet undskyldelige omstændigheder, som bør indebære, at vores klient ikke har handlet groft uagtsomt, jf. Forsikringsaftalelovens § 20, stk. 1, 1 pkt. og ej heller har haft mulighed for at afværge forsikringsbegivenheden.
Sagens akter fremsendes som bilag. Heriblandt en kopi af polititilholdet til dokumentation for, at vores klient som forsikringstager ikke kunne fratage husnøglen fra sin tidligere samlever."

I brev af 30/6 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagsforløb
Kunden anmeldte den 26. juni 2013 telefonisk en hærværksskade begået af hendes kæreste den 25. juni 2013. Kæresten havde været tilmeldt folkeregisteret på adressen i 3 år, siden 25. august 2010.

Kunden oplyste ved den telefoniske anmeldelse, at hun havde smidt kæresten ud, men havde ikke nået at få skiftet låsen ud før kæresten var kommet tilbage og havde forvoldt hærværk på indbogenstandene.

Endvidere oplyste kunden, at hun ikke havde accepteret, at kæresten havde tilmeldt sig på adressen.

Da sagsbehandler kunne konstatere, at kæresten havde været tilmeldt adressen siden 25. august 2010, måtte kunden være vidende om dette. Kunden var også vidende om, at kæresten havde fået sygesikringsbevis på adressen.

På baggrund heraf afviste vi skaden under henvisning til betingelserne stk. 4.9.3.3:

Forsikringen dækker ikke
Hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset.

Printscreen fra Folkeregisteret fra den 26. juni 2013 vedlægges. Heraf fremgår, at kæresten fortsat var tilmeldt Folkeregisteret på adressen den 26. juni 2013.
…

Ankenævnssagen
Som beskrevet ovenfor er det vores opfattelse, at kæresten hører til gruppen af sikrede, da han er tilmeldt Folkeregisteret på adressen på skadestidspunktet og har nøgle til boligen.

Advokaten bekræfter da også, at dette er tilfældet i brev af 16. oktober 2013.

I henhold til stk. 4.9.3.3. dækker forsikringen ikke hærværk begået af en sikret. Advokaten henviser i et af sine breve til [FED]98.896.

Imidlertid omhandler [FED]98.896 en helt anden situation, idet der i den sag er tale om en person, der blot kom på besøg, og som forsikringstager bad om at forlade stedet. Herefter vendte den pågældende tilbage og kastede sten ind gennem vinduerne. Herefter udtalte

nævnet, at den pgl. ikke havde lovlig adgang til forsikringsstedet, hvorfor den anmeldte hærværksskade var dækket.

I stedet kan der henvises til ankenævnskendelse 42.690, der omhandlede hærværk begået af en tidligere samlever.

Af 42.690 fremgår, at der var tale om en tidligere samlever, der var fraflyttet, men som kom for at hente sine ting 2 dage efter fraflytningen. Samleveren var fortsat sikret på policen i medfør af forsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet kom frem til, at det forvoldte hærværk var undtaget fra dækning.

Kunden har til nærværende ankenævnssag oplyst, at hun har smidt kæresten ud den 23. juni 2013 og bedt ham aflevere sin nøgle, mens advokaten i et af sine breve skriver, at kæresten ikke har været en del af husstanden siden maj, men at han havde en nøgle, således at han kunne afhente sine sidste ejendele som led i sin endelige fraflytning.

Der er således noget divergerende oplysninger omkring dette fra kunden og advokaten.

Kunden skriver i ankenævnsklagen, at kæresten den 24. juni 2013 havde stjålet en diamantring, og at han en uge senere havde brændt nogle havemøbler af. Der var desuden stjålet sengetøj fra tørresnoren.

Disse skader ses ikke tidligere at have været anmeldt til os, men ud fra tidsforløbet i sagen, må vi konstatere, at såvel tyveri af diamantring og afbrænding af havemøbler er sket, mens kæresten fortsat var sikret på policen.

Ifølge politirapporten har der været tale om hærværk henholdsvis den 25. juni og den 28. juni 2013. Der er intet anført om tyveri af diamantring den 24. juni 2013.

Endvidere må vi konstatere, at kunden først efterfølgende bad om at få kæresten slettet fra Folkeregisteradressen. Brevet er skrevet samme dato, som kunden anmeldte og fik afvist hærværksskaden hos os.

Da vi tjekkede folkeregisteradressen den 26. juni 2013, var kæresten stadig tilmeldt adressen.

Da såvel hærværksskaden den 25. juni og det ikke anmeldte tyveri af diamantring den 24. juni er før ændringen af Folkeregisteradressen er det fortsat vores opfattelse, at disse skader skal afvises, da kæresten har været sikret på policen.

Det at kunden efterfølgende ved brev af 26. juni fik kommunen til at tilrette Folkeregisteradressen med tilbagevirkende kraft ændrer ikke på ovenstående.

De to havestole, som blev brændt af den 28. juni 2013 og som ikke tidligere har været anmeldt til os, er vi indstillet på at erstatte.

Vi har bedt vores skadeafdeling om at sørge for udbetaling for disse. Vi fastholder afvisning af de øvrige erstatningskrav."

Klagerens advokat har i brev af 7/7 2014 bl.a. bemærket:

”Klageren kan ikke siges at have handlet ansvarspådragende, jf. FAL § 18 stk. 2, eftersom hun ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved nogen form for uagtsomhed.

Der skal henses til, at klager ikke har været i stand til at fratage sin voldelige tidligere samlever nøglen til sit hjem, jf. princippet i AK 41.133 og AK 63.905, hvor det konkluderes, at sikkerhedsforanstaltningen objektivt set var overtrådt, men at forholdet ikke kunne tilregnes klageren som uagtsomhed.

Klagers tidligere samlever er ifaldet dom i Byretten for de forhold, som klager har anmeldt ham for. Dokumentation herfor i form af domsudskrift forsøges eftersendt hurtigst muligt.

Klager har dermed ikke handlet i strid med et anerkendt handlemønster fastlagt i eller i henhold til loven.

Klager har ikke på adækvat måde gjort sig skyldig i forsømmelse af sikkerhedsforholdsregler, der kan fritage selskabet fra at udbetale erstatning, jf. FAL § 51, stk. 1.”

Hertil har selskabet i brev af 6/8 2014 til nævnet anført:

”Vi må fortsat konstatere, at vores kundes samlever har været tilmeldt folkeregisteradressen, og at han har haft en nøgle til ejendommen. Han har således haft lovlig adgang til ejendommen.

Ønskede vores kunde ikke længere dette, kunne hun have skiftet låsen ud og frameldt kunden folkeregisteret.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen.”

Af anmeldelsesrapport af 25/6 2013 fra politiet fremgår bl.a.:

”Anm. rettede i dag tlf. henvendelse til undertegnede, idet hun oplyste, at hun netop var blevet tlf. kontaktet af sin tidl. samlever …

… skulle i øjeblikket opholde sig i anm.s lejlighed, efter han selv havde låst sig ind i lejligheden. Han oplyste, at han havde ødelagt hendes malerier på væggen, klippet hendes tøj i stykker og smadret hendes printer - ting som har stor værdi for afh.
…
Afh. forklarede, at der har været ’kurrer på tråden’ den sidste tid, som herefter blev klargjort, at han skulle forlade lejligheden.

… forlod lejligheden i går og fik den besked om, at han ikke skulle vise sig igen.
Han havde selv tilmeldt sig cpr. reg. til adressen uden afh.s vidende.

… må havde haft en nøgle med fra stedet, idet han havde låst sig ind i lejligheden i dag.

Låsene i lejligheden blev her kl. 1530 udskiftet, så han ikke kan komme ind.

Der vil tilgå rapporten oplysninger om nævnte ødelagte ting og deres værdi.

Anm. kræver pgl. straffet for hærværk.”

5. 86081

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1. Hvem hører til gruppen af sikrede
1.1
Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse. Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

Sikret er også ugifte børn af et medlem af husstanden, såfremt disse børn er under 21 år og bor udenfor hjemmet. Dog dækkes ikke, hvis barnet lever i et fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.

Logerende er ikke dækket.

Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.
…

4.7 Tyveri
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke:
…
2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.
…
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
…

4.9 Hærværk
4.9.1 Der er tale om hærværk, hvis en skade er forvoldt med vilje og i ond hensigt.
…
4.9.3 Forsikringen dækker ikke:
…
4.9.3.3 Hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset."

6. 86081

Nævnet udtaler:
Efter klagerens oplysninger blev samlivet mellem hende og hendes daværende kæreste ophævet den 23/6 2013, da hun bad ham forlade boligen og ikke komme tilbage. Den 24-25/6 2013 begik samleveren hærværk og tyveri på adressen, idet han stadig havde nøgle til boligen. Låsen blev dog skiftet den 25/6 2013 om eftermiddagen. Frem til den 26/6 2013 var han tilmeldt Folkeregistret på adressen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid at måtte lægge til grund, at klagerens tidligere samlever på tidspunktet for de anmeldte hændelser den 24-25/6 2013 hørte til gruppen af sikrede på forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 og 4.9, at forsikringen ikke dækker hærværk henholdsvis simpelt tyveri begået af en af de sikrede.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte hærværk af tøj, billeder og printer og tyveri af diamantring og sengetøj, som er begået af klagerens tidligere samlever.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen