**Ankenævnet for Forsikring**

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86085:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en bil, en Peugeot 206, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 13/10 2013.

Selskabet har afvist forsikringsdækning for klagerens bil med henvisning til, at skaden skete, da klageren førte bilen, mens han var påvirket af alkohol.

Selskabet har opkrævet klageren ekstra selvrisiko over ansvarsforsikringen, i alt 19.396 kr., for en skade på et lyssignal med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse derom, når føreren har en alkoholpromille på over 0,50.

Klageren har gjort gældende, at bilen blev ført af en bekendt til en passager i bilen. Klageren har anført, at han ikke i øvrigt kendte føreren, at føreren ikke havde drukket alkohol, og at føreren stak af efter ulykken. Klageren henviser i den forbindelse til et vidne, der har forklaret, at hun så en mand løbe fra ulykkesstedet.

Det fremgår af retskemiske erklæringer, at der blev målt en alkoholkoncentration på 1,41 promille (mindsteværdi) i klagerens blod, mens der ikke blev påvist lægemidler eller misbrugsstoffer over bagatelgrænsen.

Politiet rejste efter ulykken sigtelse mod klageren for spirituskørsel. Den 8/1 2014 blev sigtelsen opgivet med henvisning til modstridende forklaringer i sagen.

Af politirapporten fra den 13/10 2013 fremgår:

> ”Ved ankomst kl. 07.25 til stedet, observerede patruljen en lysreguleringsmast, der var lagt ned, en grøn bil, der lå på taget med ruderne knust og store skader ca. 20 meter fra masten. Bilen lå i 2. vognbane og lækkede olie samt kølervæske.
>
> Ved siden af bilen i midterrabatten lå 2 personer og blev behandlet af ambulancepersonalet. Der stod flere personer på stedet. Lysreguleringen var ude af funktion.
>
> Patruljen parkerede patruljevognen i krydset og lukkede af for trafikken, hvorefter pb … rettede personerne for evt. vidneforklaringer og undertegnede rettede henvendelse til personerne, der begge blev skønnet påvirkede af alkohol og ved bevidsthed. …
>
> [Klageren] blødte fra sin ene finger på højre hånd ellers var der ingen synlige skader. [Klageren] oplyste kort, at det ikke var nogen af dem, der havde kørt bilen, men en 3. person, som han ikke kendte.
>
> Undertegnede assisterede redderen med stabilisering af [klagerens] hoved, mens hans kollega hentede spineboarded og nakkekraver. Redderne blev gjort bekendt med at politiet ønskede blodprøver af begge personer, med henblik på evt. spirituskørsel. Kort efter ankom lægebilen og endnu en ambulance.
> …
>
> Vidne …, forklarede til Pb …, at hun var den første på stedet og hun havde hjulpet de to personer ud af bilen og der var en person, der var løbet fra stedet.
> …
>
> Anmelder rettede henvendelse til undertegnede og forklarede kort at, han var på vej til bageren, da han blev opmærksom på en bil i høj hastighed, der ramte en stor mast. Bilen slog herefter 3 kolbøtter i luften og landede på taget. Anmelder ringede herefter 112 og kom igennem. Anmelder så ingen personer løbe fra bilen…
>
> Gerningsstedet er ved krydset … Krydset er indrettet med busholdeplads, helleanlæg med lysreguleringsmast, 2 ligeud gående kørebaner og en venstresvingsbane ad ... Der fandtes gadebelysning, vejen var belagt med asfalt og der var vejmarkering på stedet.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at bilen, en Peugeot var kørt op over helleanlægget, havde ramt lysreguleringsmasten og var blevet væltet om på taget og havde kuret hen ad asfalten. Bilen lå ca. 20 meter fra lysreguleringsmasten i nordøstlig retning.”

Det fremgår af politiets afhøringsrapporter, at der bl.a. er afgivet følgende forklaringer:

> **[Klageren], den 14/10 2013.**
> ”Afhørte forklarede at, det var en person, der hed …, der havde kørt bilen. … var araber og meget lys i huden. Afhørte havde været i byen hele natten i … og havde mødt … om aftenen. Afhørte kendte ikke … fra tidligere og kunne ikke beskrive ham nærmere. Afhørte oplyste, at han havde siddet på bagsædet i bilen.”

**[Passager], den 14/10 2013.**
"Afhørte forklarede at, han havde været passager i bilen og havde siddet på forsædet. Afhørte og hans kammerat [klageren] var de eneste to i bilen, og det var [klageren], der førte bilen. Afhørte og [klageren] havde været i byen sammen lørdag aften, hvor de havde drukket øl, spiritus og taget baner. Det var første gang afhørte havde prøvet stoffer, så han tog kun en halv bane, mens [klageren] tog flere.

Under byturen havde afhørte mødt flere af [klagerens] venner, som havde haft stofferne med. Afhørte var sammen med [klageren] hele aftenen og da de skulle til og hjem, gik de ned i p-kælderen …, hvor de satte sig ind i bilen med [klageren] som fører.
…

Under kørslen blev [klageren] mere og mere oprørt og øgede hastigheden i bilen, mens han talte om sine problemer i familien. Herunder kørte de over for rødt to gange.

Afhørte ønskede herefter at blive sat af, så han kunne tage bussen hjem, dette afviste [klageren] og fortsatte kørslen ad … vej for fuld gas.

Kort efter krydset mistede [klageren] herredømmet over bilen og de kørte galt. Da afhørte kom til sig selv kravlede han ud af bilen, hvor der kom flere stedet til stedet.

Afhørte blev foreholdt, at [klageren] havde fortalt, at det var en 3. person, der havde ført bilen. Til dette svarede afhørte, at det var 'bullshit'. De var kun de to i bilen, og [klageren] var fører."

**[Vidne 1], den 13/10 2013.**
"Afhørte forklarede, at han var pensioneret læge, og havde overværet færdselsuheldet. Afhørte kørte i sin bil med lav hastighed … Pludseligt hørte afhørte et højt brag, og så lige ud for sig en personbil som kørte ad … Bilen mistede kortvarigt kontakten til asfalten og rullede rundt en til to gange, før den til sidst landede på taget og holdt stille.

Afhørte så ikke bilen inden uheldet og så heller ikke hvad bilen ramte.

Efter den forulykkede bil holdt stille, parkerede afhørte sin bil og løb over til uheldsstedet.
Da afhørte kom over til bilen, så han en … udseende mand iført en lys skindjakke, som bevægede sig på venstre side af bilens bagsæde. …

Da afhørte var læge, havde han første hjælp for øje, og da han konstaterede at manden var i live, skyndte afhørte sig om på bilens højre side, for at se om der var flere personer i bilen. Her så han en anden … udseende mand, som ved egen hjælp var på vej ud af bilens højre siderude, ligeledes på bagsædet. Mandens ben var stadig inde i bilen.

Afhørte hjalp sammen med de øvrige tilstedeværende manden helt ud. Herefter kom den mand som afhørte så først, om til afhørte og spurgte om hans ven var okay. Herefter afventede afhørte politiet og ambulancens ankomst."

**[Vidne 2], den 13/10 2013.**
"Afhørte holdt for rødt. Afhørte bemærkede pludseligt en bagfrakommende bil passere højre om hende med høj fart. Bilen ramte ind i et helleanlæg ved krydset med et brag, hvorefter den lettede fra jorden. Bilen rullede rundt, formenligt en gang, og kurrede hen ad asfalten før

den til sidst holdt stille på taget. Afhørte slukkede herefter sin bil og løb, som den første på stedet, over til den forulykkede bil.

I bilen så afhørte to mænd. Den første mand befandt sig på bilens passagersæde foran. Afhørte bankede på ruden, og konstaterede at manden var i live. Afhørte kunne se, at han forsøgte at komme ud af bilen. …

På bilens bagsæde så afhørte endnu en mand. …

Afhørte havde kun med sikkerhed set disse to mænd i bilen, men havde en formodning om at der havde været en tredje mand. Afhørte kunne ikke forklarede nærmere hvorfor hun troede der var tre mænd i bilen.

Da hun spurgte de omkringstående vidner hvor den tredje mand var, var der nogle der sagde, at han var løbet og pegede mod nordøst ad … Da afhørte kiggede i oplyste retning, så hun en mand løbe med ryggen til, ca. 50 meter fra bilen. Afhørte så kun kort på manden, som hun beskrev som: Mand, … af udseende.

Afhørte kunne ikke tilvejebringe yderligere oplysninger om den undløbne mand."

**[Vidne 2], telefonisk genafhøring den 13/10 2013.**
"Forbeholdt de øvrige vidneforklaringer omkring at der kun var set to mænd i bilen, forklarede afhørte telefonisk, at hun ærlig talt var i tvivl om hvorvidt der var to eller tre mænd i bilen. Hun havde dog med sikkerhed set de to … udseende mænd i bilen, som var til stede ved patruljens ankomst.

Angående den tredje mand hun så løbe fra stedet, var afhørte nu i tvivl om hvorvidt han havde noget med ulykken at gøre og om han i det hele taget var … af udseende. Afhørte mente dog at han var mørk i huden."

**[Vidne 3], den 16/10 2013.**
"Afhørte forklarede, … at han hørte en bil komme kørende i høj hastighed fra … i retning mod … Afhørte vendte sig om og så bilen ramme en mast, der stod i krydset. Bilen slog 3-4 kolbøtter i luften, hvorefter den landede på taget og kurerede hen ad vejen.

Afhørte ringede herefter 112, mens han kiggede på bilen. Afhørte så på intet tidspunkt nogle personer løbe væk fra bilen."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/4 2014 til nævnet bl.a. anført:

**"1. Sagsfremstilling**
[Klageren] oplyser, at han var i byen sammen med [passager]. De havde drukket. Da de skulle hjem ville han helst tage en TAXA, men [passager] insisterede at en ham bekendt mand ved navn … ville køre dem hjem i [klagerens] bil, da han ikke havde drukket. [Klageren] oplyser, at han havde spurgt …, om han havde kørekort, hvorefter han svarede ja. Derefter lod han … køre bilen.

[Klageren] oplyser, at [passager] og [fører] pludselig kom op at skændes i bilen, og derefter skete uheldet. [Fører] flygtede fra ulykkesstedet. [Passager] oplyser herefter politiet, at [klageren] var fører af bilen.
…

[Vidne 2] var den første vidne på stedet, og hun havde en formodning om at der havde været tre mænd i bilen. … Ved politiets genafhøring, hvor hun blev forbeholdt de øvrige vidneforklaringer, var hun stadig i tvivl om hvorvidt der var to elle tre mænd i bilen.
…

Det fremgår i sag 77.478, 'at vilkårsbestemmelser om ansvarsfrihed for forsikringsbegivenheder, som sikrede volder ved enten selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed, har karakter af undtagelsesbestemmelser til fordel for selskabet Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne for at anvende bestemmelserne er opfyldt'.

På baggrund af vidneudsagnet fra det første vidne på stedet, finder vi det bemærkelsesværdigt at GF Forsikring uden videre lægger til grund, at [klageren] var fører af bilen. Vi mener således ikke at GF Forsikring har bevist, at [klageren] var fører af bilen, og derfor kan selskabet ikke henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.12, som grundlag for at nægte [klageren] erstatning for den totalskadede bil.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
GF Forsikring skal erstatte den totalskadede bil samt fuldt ud betale reparationsomkostninger på lyssignalet."

I brev af 20/5 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] anmelder den 15.10.2013 telefonisk skaden til selskabet. Ved anmeldelse afgiver [klageren] følgende forklaring: Forsikringstager kommer kørende ad vej, da han for at undvige en anden bil kører ind i et skilt. Ved anmeldelsen oplyser [klageren], at han selv er fører af bilen. Han oplyser også, at der er optaget politirapport men oplyser samtidig, at der ikke blev udtaget alkotest/blodprøve af føreren.

På baggrund af oplysningerne ved anmeldelsen, vælger selskabet at indhente den optagne politirapport, men beder også samtidig [klageren] om at udfylde en skriftlig skadeanmeldelse.

Den 12. november modtaget selskabet en skriftlig skadeanmeldelse fra [klageren]. På anmeldelsen anfører [klageren], at han var fører af køretøjet da uheldet skete. [Klageren] oplyser også, at der er optaget politirapport men har ikke svaret på om der er udtaget alkotest eller blodprøve.

I den efterfølgende tid rykker [klageren] for erstatning, hvorfor selskabet telefonisk kontakter politiet for at rykke for politirapporten. Politiet oplyser, at politirapporten er på vej, og de opfordrer selskabet til at se politirapporten, før der foretages udbetaling i sagen.
…

… Politi har i forbindelse med den strafferetslige side af sagen har valgt, at opgive sigtelsen mod [klageren]. Det er det selskabets opfattelse, at grundlagene for den strafferetslige og erstatningsretlige vurdering er forskellige, idet der kræves en strengere bevisførelse i forbindelse med straffesagen.

Selskabet er af den opfattelse, at [klageren] var fører af bilen på uheldstidspunktet. Begrundelsen for dette er, at [klageren] både ved telefonisk og skriftlig anmeldelse af skaden oplyser, at han var fører af bilen på skadetidspunktet. Endvidere oplyser passageren … også, at [klageren] var fører på skadetidspunktet og at de kun var 2 personer i bilen. Vidnet [vidne 1] og anmelder [vidne 3] oplyser begge, at de kun så [klageren] og [passager] i den forulykkede

og at de ikke så en person løbe fra bilen. Vidnet [vidne 2] er derimod meget usikker på, om den person hun så fra uheldsstedet, havde noget med den forulykkede bil at gøre.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.12 og Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 og § 20 har selskabet derfor afvist, at udbetale erstatning for kaskoskaden.
…

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og henviser i den forbindelse til ankenævnskendelserne 56.633, 82.905, 41.606 og 41.853."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 4/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Først og fremmest indrømmer [klageren], at han har begået en dumhed ved at have skrevet, at han var fører af bilen på uheldstidspunktet. [Klageren] oplyser, at det skyldes, at han ikke kendte mere om personen end det kaldenavn som [passager] havde kaldt ham.
…

Vidnet [vidne 2] har, som den første på stedet, oplyst at den første mand sad på bilens passagersæde foran. På bilens bagsæde så hun endnu en mand. Ud fra dette vidneudsagn mener vi, at det er sandsynliggjort, at klageren var passager i bilen på uheldstidspunktet. Derfor skal [klageren] have erstatning fra den tegnede kaskoforsikring."

Selskabet har i brev af 20/6 2014 til nævnet anført:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen og fastholder således sin indstilling under henvisning til:

at passager … den 13. oktober 2013 til politiet har forklaret, at det var [klageren] der havde ført bilen, ligesom det kun var [passager] og [klageren], der havde været i bilen i forbindelse med uheldet,

at [klageren] den 15. oktober 2013 mundtligt til selskabet anmeldte, at det var ham der havde ført bilen i forbindelse med uheldet,

at [klageren] ved telefonanmeldelsen på spørgsmålet; 'Er der taget alkotest og/eller blodprøve?' svarede benægtende,

at [klageren] den 8. november 2013 skriftligt til selskabet anmeldte, at det var ham der havde ført bilen i forbindelse med uheldet,

at [klageren] i den skriftelige anmeldelse undlod at besvare spørgsmålet 'alkotest/udånding' og 'blodprøve', at den skriftlige skadeanmeldelse er underskrevet af [klageren],

at vidnet [vidne 2] - som den eneste af vidnerne - ubegrundet formoder, at der kunne have været en tredje person i bilen,

at det herefter må lægges til grund, at [klageren] var fører af bilen i forbindelse med uheldet, at [klagerens] promille var på 1,41,

at årsagen til uheldet må tilskrives spirituskørsel, og

at selskabet således har været berettiget til at afvise kaskoskaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

**"10. Selvrisiko**

…

10.2.2 Er skade forvoldt medens føreren havde en promille over 0,50 og / eller blev bilen ført af en person uden gyldigt kørekort, opkræves en ekstra selvrisiko på 16.828 kr. (basisår* 2014), såfremt føreren kan pålægges ansvar.

10.2.3 Der opkræves dog ikke ekstra selvrisiko som nævnt under punkt 10.2.2, såfremt forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet. Det er en forudsætning, at forsikringstagers manglende viden om forhold nævnt i punkt 10.2.2 ikke kan skyldes grov uagtsomhed.

…

**16. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**

…

16.1.12 Skade, der sker mens bilens fører er påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet har sandsynliggjort, at klageren var fører af bilen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i politi- og afhøringsrapporterne og den omstændighed, at klageren i forbindelse med sin anmeldelse til selskabet har angivet, at han selv var fører af bilen. Det findes ikke at kunne føre til et andet resultat, at politiet har frafaldet sigtelsen mod klageren i straffesagen på bevisets stilling.

Efter de oplysninger, som er forelagt nævnet om mindsteværdien af klagerens alkoholpromille, forholdene på stedet, hvor bilen kørte galt, og ulykkens øvrige omstændigheder, finder nævnet, at færdselsuheldet skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den totalskadede bil, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.12. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har opkrævet ekstra selvrisiko i anledning af skaden på et lyssignal med henvisning til, at føreren af bilen havde en promille over 0,50, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.2.2.

8. 86085

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand