Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86086:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en møntsamling.

Under udbedringen af en vandskade i klagerens helårshus var klageren og hans hustru genhuset i deres sommerhus i cirka 3 måneder. Selskabet har afvist at yde erstatning for en del af en møntsamling, der i perioden blev stjålet fra klagerens helårshus, med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes tyveri af møntsamlinger ikke i henhold til forsikringsbetingelserne.

I klageskemaet har klageren blandt andet anført, at han kræver erstatning for mønterne, og at de stjålne mønter repræsenterer en værdi på 11.345 kr.

Ved brev af 29/4 2014 til nævnet har selskabet blandt andet anført:

> ”Sagen omhandler, hvorvidt vi var berettigede til, at anse et anmeldt tyveri som værende simpelt.
>
> Vores medlemmer anmeldte den 23. januar 2014, at de i august 2013 havde konstateret, at halvdelen af deres møntsamling manglede. Herudover oplyste de, at de i perioden fra den 15. januar 2013 til efter påske 2013 boede i sommerhus, da deres eget hus var under renovering som følge af en vandskade.

> Vores medlemmer anførte, ved deres repræsentant, den 7. februar 2014, at der i de måneder, de ikke boede i huset, havde været ca. 10 håndværkere, der havde adgang til deres hjem.
>
> I begge vores medlemmers henvendelser var der en indirekte beskyldning om, at årsagen til den manglende halve møntsamling var tyveri fra håndværkerne eller manglende forsvarlig aflåsning fra håndværkernes side. Dette uagtet at tyveriet først blev opdaget fire måneder efter, vores medlemmer var flyttet tilbage til deres hus.
>
> Da både anmeldelsen og de senere oplysninger blev stilet direkte til vores administrerende direktør, blev det besluttet, at sagen skulle overgå direkte til behandling af vores klageansvarlige. På baggrund heraf oplyste vores klageansvarlige den 20. februar 2014 vores medlemmer om, at vi anså det anmeldte tyveri som værende simpelt, hvorfor vi ikke kunne tilbyde dækning for tyveri af mønter.
>
> Af forsikringsvilkårene, gældende i skadeperioden, fremgår af dækningsskemaets række C, hvornår der er dækning for møntsamlinger. Der er blandt andet dækning, når der er tale om indbrudstyveri jf. række 4. Indbrudstyveri foreligger, når tyveriet sker fra indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår herudover af række 3, at der ikke er dækning, når der er tale om et simpelt tyveri.
>
> Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores vurdering af, at der er tale om et simpelt tyveri.
>
> Vores medlemmer anførte i deres anmeldelse, at de opdagede tyveriet i august 2013. Henset til, at den halve møntsamling herefter kan være forvundet i løbet af en periode på 7 måneder — januar 2013 til august 2013 finder vi, at vores medlemmer ikke har sandsynliggjort, at møntsamlingen er mistet som følge af et dækningsberettigende indbrudstyveri."

Af mail af 7/2 2014 fra klagernes repræsentant til det indklagede selskab fremgår blandt andet:

> "Jeg – … – skriver som en hjælp for [klagernes] tyverisag begået i august mdr. Vi har efter nærmere gennemsyn af jeres forsikringsbetingelser/-vilkår, konstateret at simpelt tyveri af møntsamlinger ikke er dækket i jeres dækningsskema. I de 3 mdr. de skulle være bortrejst fra huset, hvor Gjensidige Forsikring renoverede huset, havde håndværkere adgang med nøgle til huset, dette var selvfølgelig et krav de at de havde adgang til huset. Vi mener efter snak med Gjensidige at omkring 10 forskellige håndværkere havde adgang til huset i nævnte periode på 3 mdr. – [klagerne] overnattede og tilså huset omkring 8-10 gange i perioden. Og familie tilså ligeså huset i perioden. Vi håber at i vil tage kontakt til ejerforeningsselskab – Gjensidige - og finde en løsning for [klagerne] på deres erstatningskrav, da de står i en klemme imellem 2 selskaber, hvor de har haft tillid ved at overlevere huset dermed deres nøgler til renovering af huset.
>
> Erstatningskrav: 11.345 – vi er nået frem til erstatningskravet ved at kontakte mønthuset i [by], hvor vi har fået tilsendt en oversigt over mønternes værdi."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår blandt andet at møntsamlinger er dækket ved indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås:

”**2. Indbrudstyveri**

- Tyveri ved indbrud af forsvarligt aflåst bygning eller lokale
- Som indbrudstyveri dækkes også tricktyveri*
- Tyveri fra forsvarligt aflåst garderobeskab, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres
- Tyveri fra forsvarligt aflåst kundeboks i pengeinstitut, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres.”

Som simpelt tyveri anses blandt andet tyveri fra uaflåst bygning eller lokale. Ved simpelt tyveri dækkes møntsamlinger ikke.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at en del af klagerens møntsamling blev stjålet i perioden mellem januar og august 2013, hvor tyveriet blev konstateret, og at der i perioden mellem januar og påsken 2013 havde været håndværkere i huset, der havde udbedret en større forsikringsdækket vandskade.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes møntsamlinger ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri. Som indbrudstyveri anses ifølge forsikringsbetingelserne: ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale”.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes møntsamlingen er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri.

4. 86086

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund