Den 17. november 2014 blev i sag nr. 86087:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren fik oprettet en pensionsordning i PensionDanmark med dækning ved visse kritiske sygdomme. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i anledning af en anmeldt kritisk sygdom (blodprop i hjertet).

Selskabet har henvist til, at klageren er medejer af sin virksomhed og derfor efter forsikringsbetingelserne ikke kan oprette en pensionsordning i PensionDanmark. Selskabet har anført, at pensionsordningen blev oprettet den 20/10 2013, fordi virksomheden fejlagtigt begyndte at indbetale pensionsbidrag for klageren.

Klageren har anført følgende i klageskemaet af 9/4 2014:

> **"Sagsfremstilling**
> Efter at have gennemgået bypassoperation 2. januar 2014 blev jeg opmærksom på, at jeg var dækket af forsikring via PensionDanmark for kritisk sygdom.
>
> 7. februar fremsendes ansøgning om udbetaling af forsikring. 19. februar anmoder PensionDanmark om yderligere oplysninger vedr. sygdomsforløb fra min egen læge. 13. marts fremsender PensionDanmark afslag på udbetaling med begrundelse i at jeg er medejer af firmaet … ApS. At jeg som medejer ikke kan have pensions- og forsikring i PensionDanmark er jeg ikke blevet gjort opmærksom på før.
>
> Selskabet meddeler at forsikringer og pensionsopsparing annulleres og vil blive tilbagebetalt, hvilket dog ikke er sket endnu.
>
> Samtidigt får anden ejer af firmaet meddelelse om at hans pensions og forsikringsordning i PensionDanmark stoppes pr. 10. marts 2014 og at man ikke længere vil modtage indbetalin-

ger, men forsikringsdækningerne annulleres ikke. Endeligt modtaget brev d. 27. marts 2014 fra PensionDanmark, hvori man gør opmærksom på at mit medlemskab er blevet slettet, idet min tidligere arbejdsgiver har stoppet indbetalingerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At PensionDanmark udbetaler dækningen for kritisk sygdom jeg var forsikret for, hvilket vil sige 100.000.00 kr."

I brev af 24/4 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"PensionDanmark fastholder afslaget af 13. marts 2014, da klager er medejer af den virksomhed som indbetaler pension til PensionDanmark og derfor ikke kan oprette en pensionsordning i PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelserne § 1, stk. 2.
…

Sagens forløb
Klager fik oprettet en pensionsordning i PensionDanmark den 20. oktober 2013, da virksomheden … ApS indbetalte pensionsbidrag hertil.

Klager kontaktede PensionDanmark den 3. februar 2014 og anmodede om en ansøgning om udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme. Ansøgningen blev samme dag sendt til klager.

PensionDanmark modtog den udfyldte ansøgning den 13. februar 2014. Af ansøgningen fremgik det, at klager fik stillet diagnosen blodprop i hjertet den 20. december 2013 og efterfølgende blev behandlet med bypassoperation den 2. januar 2014.

For at kunne behandle ansøgningen rekvirerede PensionDanmark yderligere lægejournaler fra klagers egen læge … den 19. februar 2014. …

Ved kontrol af skadessagsbehandlingen bliver man opmærksom på, at klager er medejer af virksomheden … ApS, som indbetaler pensionsbidrag. Derfor kan klager ikke oprette en pensionsordning i PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelserne § 1, stk. 2.

Af den grund meddeler PensionDanmark afslag på udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme ved brev af den 13. marts 2014.

Som dokumentation på, at klager er medejer af … ApS vedlægges fuldstændig rapport for virksomheden fra Erhvervsstyrelsen.

Ved brevet af 13. marts 2014 oplyser PensionDanmark ligeledes, at klagers medlemskab vil blive annulleret, og indbetalingerne vil blive returneret til virksomheden.

PensionDanmark har tilbagebetalt indbetalingerne til virksomhedens NemKonto den 26. marts 2014, hvorfor beløbet burde være modtaget.

Begrundelse
…
Det er virksomhederne, der har ansvaret for, at indberetning og indbetaling af pensionsbidrag sker i overensstemmelse med den gældende overenskomst.

Det er således en fejl fra virksomhedens side, når der indberettes og indbetales pensionsbidrag for virksomhedens ejerkreds, da disse ikke er omfattet af overenskomsten. Det understøttes i øvrigt af e-mail af 18. marts 2014 fra Dansk Byggeri. …

At virksomhedsejere ikke er omfattet af overenskomsten og derfor ikke kan optages i pensionsordningen i PensionDanmark er udmøntet i forsikringsbetingelserne § 1, stk. 2. …

På baggrund heraf fastholder PensionDanmark sit afslag af 13. marts 2014."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Afsnit A. Generelle betingelser for pensionsordninger i PensionDanmark
§ 1. Medlemmer i PensionDanmark

…
Stk. 2. Forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger, som er oprettet på baggrund af kollektive overenskomster, aftaler og lignende, hvor pensionsordningen er en obligatorisk del af medlemmets ansættelsesforhold.

Selvstændige erhvervsdrivende og deres medarbejdende ægtefæller, ejere, medejere, direktører i aktieselskaber, anpartshavere o. lign. kan derfor ikke oprette pensionsordning i PensionDanmark.

…
Stk. 5. Forsikringsbetingelserne gælder for pensionsordninger (EjerPension) etableret før 1. juni 2011, som er oprettet på baggrund af en rammeaftale med en arbejdsgiverorganisation eller et fagforbund om pensionsordning for arbejdsgiverforeningens medlemmer / fagforbundets tidligere medlemmer, som er påbegyndt selvstændig erhvervsvirksomhed. Virksomheden skal være overenskomstmæssigt forpligtet til at indbetale pensionsbidrag for virksomhedens lønmodtagere til PensionDanmark. Direktører i aktieselskaber, anpartshavere, ejere og medejere samt selvstændige erhvervsdrivende og deres medarbejdende ægtefæller kan kun optages i PensionDanmark efter denne bestemmelse. Det er en forudsætning, at PensionDanmark kan acceptere tilmeldingen, og at medlemmet kan afgive erklæring om at være fuldt arbejdsdygtigt på optagelsestidspunktet.

Etableringen af nye pensionsordninger (EjerPension) er ophørt med virkning fra 1. juni 2011. Den nævnte personkreds kan derfor ikke længere oprette pensionsordning i PensionDanmark, jf. stk. 2."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 2, at medejere i et anpartsselskab ikke kan oprette en pensionsordning i selskabet. Bestemmelsen er en udmøntning af, at der er tale om en pensionsordning, som oprettes på baggrund af en overenskomst, hvor pensionsordningen er en obligatorisk del af et ansættelsesforhold.

Nævnet er enig med selskabet i, at det er virksomhedens ansvar, at der sker indbetalinger af pensionsbidrag i overensstemmelse med den aftalte overenskomst. Klageren er en del af ejerkredsen af virksomheden og er derfor nærmere end selskabet til at vide, at han ikke er ansat og derfor ikke er berettiget til at oprette en overenskomstaftalt pensionsordning for ansatte.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at selskabet på et tidligere tidspunkt, end det har oplyst, vidste eller burde have vidst, at klageren var en del af ejerkredsen i virksomheden.

Nævnet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at ophæve den fejlagtigt oprettede pensionsordning for klageren med tilbagevirkende kraft til oprettelsestidspunktet og i konsekvens heraf at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte kritiske sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen