Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86089:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Privatsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet vedrørende en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

I forbindelse med et voldsomt regnvejr den 29/6 2012 løb vand fra et regnvandsbassin på nabogrunden ind til klageren og forårsagede skade på klagerens hus og have. Herudover løb vand fra klagerens tagrender ind i huset og forårsagede skade. Selskabet opgjorde kontanterstatningen til kr. 69.550,18 for udbedring foretaget ved håndværkere, og til kr. 35.907,60 ved udbedring foretaget af klageren selv. Klageren var uenig i, hvilke udbedringsarbejder der var nødvendige, og i selskabets erstatningsopgørelse. Sagen vedrørende husforsikringens dækning blev indbragt for nævnet, der i kendelse nr. 83.818 af 26/8 2013 udtalte:

> ”Selskabets bygningskonsulent har vurderet, at yderdøren skal skiftes. Af det tilbud han har indhentet fremgår, at en udskiftning af døren koster 10.110 kr. eksklusiv moms. Selskabet har alene tilbudt klageren 1.230 kr. eksklusiv moms for døren, hvilket nævnet antager udgør reparationsomkostninger. Da selskabet ikke har godtgjort, at døren kan repareres, finder nævnet, at selskabet skal erstatte en udskiftning af døren. Nævnet har ikke herved taget stilling til erstatningens størrelse. Selskabet skal derfor genoptage sagen med henblik på en opgørelse heraf.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i øvrigt har bevist, at han har krav på yderligere erstatning. For så vidt angår hans krav om dækning for advokatomkostninger, finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgifter hertil. Nævnet bemærker endelig, at forsikringen ikke dækker feriegodtgørelse og svie og smerte.

Som følge af det anførte bestemmes

Selskabet, Privatsikring, skal genoptage sagen med henblik på at opgøre og udbetale erstatning for udskiftning af yderdøren.

Klageren får ikke i øvrigt medhold."

I brev af 10/12 2013 til selskabet anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til sagen mod selskabet, idet det bl.a. er anført:

"Min klient ønsker at indbringe sagen for retten, idet parterne fortsat ikke er nået til enighed om erstatningens størrelse. Ifølge de tilbud, som min klient har indhentet, andrager reparationsudgiften omtrent 250.000 kr., hvilket udgør den foreløbigt opgjorte påstand. Det forbeholdes at ændre påstanden efter afholdt syn og skøn.

Min klient er desuden af den opfattelse, at naboen er ansvarlig for vandskaden, men det er ikke lykkedes for Privatsikring at få naboens ansvarsforsikring i Topdanmark til at anerkende erstatningsansvaret. Under sagen vil min klient derfor ligeledes gøres gældende, at han ikke skal opkræves selvrisiko, da der er en ansvarlig skadevolder.

Jeg tillader mig at gå ud fra, at Privatsikring, retshjælp, selv indhenter relevant materiale fra skadesagen til brug for behandlingen af nærværende ansøgning."

Selskabet afviste ved brev af 18/12 2013 at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

I klageskema af 9/4 2014 til nævnet fremgår det bl.a., at klageren ønskede tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet. Klageskemaet var bilagt brev af 9/4 2014 fra klagerens advokat, der bl.a. gjorde gældende:

"Privatsikring har i deres afslag på retshjælpsdækning oplyst, at de ikke finder, at der er rimelig grund til at føre en retssag, idet selskabet finder, at kendelse nr. 83.818 af 26. august 2013 (bilag …) alene har givet klager delvis medhold i klagen over størrelsen på den erstatning som Privatforsikring skal betale til udskiftning af yderdøren.

Det skal bemærkes, at Privatsikring endnu ikke har udbetalt erstatningen, som selskabet tilbød at betale til min klient, som kontant erstatning, eller det beløb, som Privatforsikring blev pålagt at betale i overensstemmelse med kendelsen nr. 83.818 af 26. august 2013 fra Ankenævnet for Forsikring.

Det er min vurdering, at alene det forhold, at Privatsikring ikke har udbetalt nogen erstatning overhovedet til min klient, i sig selv er nok til, at min klient har rimelig grund til at føre en retssag for at sikre sig, at min klient kan få udbetalt den erstatning, som Privatsikring har anerkendt at ville udbetale inklusiv erstatning for yderdøren.

Det fremgår af kendelse nr. 83.818, at nævnet ikke finder, at min klient har ført tilstrækkeligt bevis for, at han har krav på yderligere erstatning. Det skal bemærkes, at tvisten imellem min klient og Privatsikring handler om hvilke tilbud, der skal lægges til grund for opgørelsen af den tilkendte erstatning.

Denne bevisførelse kræver, at der bliver udmeldt syn og skøn og foretaget afhøringer af skønsmanden og eventuelle vidner, hvilket alene kan finde sted ved domstolene.

Privatsikrings argument om, at min klient ikke har fået medhold i spørgsmålet om erstatningens størrelse, kan således ikke finde anvendelse, idet fastsættelsen af størrelsen på erstatningen kræver en bevisførelse, der er uegnet til behandling i nævnet.

Dette fremgår også af Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sagen (bilag …), hvoraf det af side 13, fremgår, at nævnet ikke har taget stilling til erstatnings størrelse, men alene har hjemvist sagen til fornyet behandling hos Privatsikring."

I selskabets svar af 20/5 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Forsikringstagerens advokat har i brev af 10.12.2013 anmodet om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod Privatsikring med påstand om betaling af foreløbig 250.000 kr. Ligeledes vil han gøre gældende, at Privatsikring ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko, idet naboen bærer ansvaret for vandskaden.

Vi har i brev af 18.12. meddelt advokaten, at vi efter hans opfordring har gennemgået hovedsagen, at vi herved har noteret os, at der er tilbudt forsikringstageren et beløb på 12.637,50 kr. til udskiftning af yderdøren, og at vi ikke finder det sandsynligt, at domstolsbehandling vil føre til et for forsikringstageren gunstigere resultat.

…

Som anført udspringer ankenævnssagen af en sag vedrørende vandskade i den forsikrede ejendom. I forbindelse med skybrud løb regnvandsopsamling på nabogrunden over og ind på forsikringstagerens grund. Vandet løb ned i nedkørsel til garage i kælderen. Kælderyderdøren ydede i en vis udstrækning beskyttelse mod vandindtrængning, men det endte med, at der stod 20-30 cm vand i kælderen.

Der bliver rekvireret skadeservicefirma, der forestår opsugning af vand samt efterfølgende udtørring.

Vores bygningskonsulent udarbejdede d. 17.10.2012 en skitse over kælderen med angivelse af de reparationsarbejder, der var nødvendiggjort af vandskaden.

Vi har herudover anerkendt, at kælderyderdøren var blevet skæv af vandtrykket, og derfor accepteret at betale erstatning for en ny kælderdør — denne erstatningspost blev som anført indledningsvis desværre ved en fejl påført opgørelsen til et væsentligt mindre beløb end tilsigtet.

For så vidt angår opgørelsen i øvrigt har Privatsikring indhentet to uafhængige tilbud på såvel murer- som malerarbejde for de arbejder, der var nødvendiggjort af skaden. Vi har endvidere indhentet tilbud på reparation af haveanlæg og nedkørsel samt gulvbelægning.

Vi har tilbudt forsikringstageren at erstatning på grundlag af disse tilbud, alternativt en kontanterstatning, dækkende materialeprisen samt eget arbejde, hvis han selv ville forestå udbedringsarbejderne. Han afslog imidlertid vores tilbud, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet, AK 83.818.

Efter modtagelsen af Ankenævnets kendelse — og dermed konstateringen af vores regnefejl - har vi i mail af 13.09.13 gentaget vores tilbud og gjort opmærksom på, at uanset om forsikringstageren vælger at få udbetalt erstatning svarende til udbedringsomkostningerne i henhold til tilbud indhentet af Privatsikring, eller om han vælger at få udbetalt en kontanterstatning, vil vi yderligere betale for udskiftning af døren, kr. 12.637,50. Beløbet vil naturligvis blive forrentet i overensstemmelse med Fal § 24.

Vi har ikke modtaget svar på vores henvendelse, og har derfor holdt møde med forsikringstageren primo oktober og endnu engang forespurgt, hvorvidt han ønskede skaden udbedret ved Privatsikrings håndværkere eller i stedet ønskede en kontanterstatning. Endvidere har vi tilbudt ham at få udbetalt et beløb svarende til reparationsudgifterne mod fremsendelse af faktura, således at han kunne benytte andre håndværkere. Tilbuddet er gentaget i mail af 04.10.2013.

Vi er stadig uden svar på vores forespørgsel, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt er udbetalt erstatning.

Advokaten har i sin retshjælpsanmodning begrundet det påtænkte sagsanlæg med, at naboen, … i …, er ansvarlig for vandskaden, og at forsikringstageren derfor ikke skal betale selvrisiko.

Dette anbringende savner hjemmel i forsikringsbetingelserne. I øvrigt skal vi bemærke, at vi har forsøgt at rette et regreskrav mod …, men efter grundig gennemgang af praksis vedrørende kommuners ansvar for afledning af overfladevand har måttet opgive dette. Det skal tilføjes, at der ikke påhviler Privatsikring en forpligtelse til at søge udgifterne inddrevet hos kommunen.

Advokaten anfører i klagen til Ankenævnet, at den omstændighed, at der endnu ikke er betalt erstatning til forsikringstageren, i sig selv dokumenterer sagens rimelighed. Dette må vi afvise. Som det fremgår af vores redegørelse, beror det på forsikringstagerens forhold, at betaling ikke har fundet sted. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 82.234.

Advokaten anfører ligeledes, at Ankenævnet i kendelse nr. 83.818 ikke har taget stilling til erstatningens størrelse, men alene hjemvist sagen til fornyet behandling hos Privatsikring, hvilket ligeledes skulle underbygge sagens rimelighed.

Denne, udlægning af Ankenævnets kendelse er vi ikke enig i. Ankenævnets bemærkning vedrørende erstatningens størrelse vedrører udskiftningen af døren, mens kendelsen giver Privatsikring medhold i, at forsikringstageren ikke i øvrigt havde godtgjort et berettiget krav på yderligere erstatning.

Advokaten har ikke på nogen måde redegjort for eller underbygget sin påstand om, at forsikringstageren har et berettiget krav på yderligere erstatning, endsige påstanden på 250.000 kr., og vi må derfor fastholde, at forudsætningerne for et forhåndstilsagn ikke er til stede."

I brev af 25/6 2014 fremkom klagerens advokat med yderligere bemærkninger til sagen, og det fremgår bl.a.:

"Indledningsvis skal det oplyses, at det beløb, som min klient gør krav på overfor Privatsikring er på 247.234 kr., jf. det til Privatsikring tidligere fremsendte udkast til stævning. Der tages i samme udkast forbehold for ændring af påstanden efter afholdt syn og skøn. Privatsikring har modsat tilbudt min klient en kontant erstatning på 69.550,18 kr.

Tvisten imellem min klient og Privatsikring angår alene spørgsmålet om, hvilke tilbud, der skal lægges til grund for opgørelsen af erstatningen. Dette forhold kan kun afklares ved afholdelsen af syn og skøn i forbindelse med en retssag.

De tilbud som Privatsikring og min klient lægger til grund for deres opgørelse af erstatningen fremgår af siderne 6 til 9 i nævnets kendelse nr. 83.818.

Det fremgår af kendelsen nr. 83.818, side 7, at Privatsikrings tilbud på malerarbejde og anlægsarbejde er baseret på en meget løs vurdering fra de håndværkere, som Privatsikring anvender jf. tilbuddet på malerarbejde af 21. december 2012, hvoraf det fremgår

'..Vi skal bruge et par dage + lidt materialer. .Så ca. 16 x 365 = 5840 + 1.000..'.

Af tilbuddet på det udvendige anlægsarbejde af 20. december 2012 har Privatsikrings- håndværker skrevet følgende tekst:

'..Opfugning og vibrering af indkørsel. Dette vil jeg vurdere at fliserne sagtens kan holde til, dette vil sørge for fyldte fuger samt glatte kørespor noget ud (meget afhængig af bundens oprindelige opbygning). Denne øvelse ville jeg gøre hvis det var min indkørsel!..'

Begge tilbud er således baseret på en meget løs vurdering og er i virkeligheden nærmere et overslag end et egentligt tilbud. Privatsikrings bygningskonsulent har foretaget en deltaljeret skades registrering og opgørelse af, hvad der skal laves af arbejde i de enkelte rum og udenfor huset, hvorfor det burde være muligt for Privatsikrings håndværkere at komme med et konkret og specifikt tilbud på arbejdet.

Den tilhørende tekst i tilbuddet for det udvendige anlægsarbejde fra Privatsikrings håndværkere, kan kun opfattes som et klart og tydeligt forbehold for, at metoden ikke på nogen måde garanterer et håndværksmæssigt brugbart resultat.

Det gælder både for tilbuddene for malerarbejdet og det udvendige anlægsarbejde, at der er en meget stor uoverensstemmelse imellem min klients tilbud og overslaget fra Privatsikring.

Min klient er uforstående overfor Privatsikrings argument om, at manglende udbetaling af erstatningen beror på min klients manglende respons. Da min klient ikke var enig i opgørelsen af erstatningen, indbragte min klient sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvorefter min klient herefter fik den opfattelse, at Privatsikring ikke længere ønskede kontakt med min klient.

Ankenævnet for Forsikring kan ikke i sig selv foranstalte syn og skøn, og derfor må nævntes kendelse betragtes som en afgørelse "på det foreliggende grundlag". Allerede af den grund er det ikke muligt for Privatsikring at vurdere, hvorvidt en retssag vil føre til en for min klient bedre resultat."

I selskabets brev af 15/7 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"I kommentar hertil vedlægger vi skitse over den skaderamte kælder med angivelse af de reparationsarbejder, der var fornødne som følge af den dækningsberettigende skade. [bilag …]

Som redegjort for i vores brev af 20. maj har vi givet forsikringstageren valget imellem at lade arbejderne udføre på grundlag af tilbud indhentet af Privatsikring eller modtage en kontanterstatning baseret på materialeprisen i henhold til tilbud indhentet af Privatsikring med tillæg af godtgørelse for eget arbejde.

Vi vedlægger to beregninger over disse tilbud, dels et tilbud på reparation udført af håndværkere, som Privatsikring har samarbejde med, dels en beregning af kontanterstatning baseret på tilbud indhentet hos lokale håndværkere. Vi vedlægger kopi af disse tilbud [bilag … og …]

Vi har dog efterfølgende forhøjet disse tilbud, jf. den som bilag … fremlagte mail af 16.01.2014.

Vi må fortsat pointere, at forsikringstageren ikke på nogen måde har dokumenteret, at den af Privatsikring tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at dække de arbejder, der er nødvendiggjort som følge af skaden, hvorved bemærkes, at han kan vælge at lade Privatsikring stå for udbedringen."

I brev af 7/8 2014 til nævnet anførte klagerens advokat bl.a.:

"Privatsikring oplyser i deres brev, at min klient i stedet for en kontant erstatning kan lade skaden udbedre af Privatsikrings håndværkere,

Sagen drejer sig ikke om, hvorvidt min klient skal have udbetalt en kontant erstatning eller lade Privatsikrings håndværkere udbedre skaderne.

Det sagen handler om, er hvilket arbejde, der er nødvendigt, for at udbedre skaderne på min klients ejendom.

Det skal bemærkes, at uenigheden går på både antallet af timer og materiale forbruget. Der er tale om en væsentlig uenighed blandt de tilbudsgivende håndværkere, der må siges at være professionelle fagfolk på deres område. Der er således tale om en væsentlig uenighed blandt fagfolk og ikke kun imellem en forbruger og et forsikringsselskab.

En sådan væsentlig uenighed imellem fagfolk kan kun afklares ved domstolene, hvor der er mulighed for at lade en uvildig syns- og skønsmand komme med sin vurdering.
Hvis der havde været enighed blandt fagfolk om hvilket arbejde, der var nødvendigt, for at udbedre skaden på min klients ejendom, ville min klient naturligvis ikke først have indbragt spørgsmålet omkring opgørelsen af erstatningen for Ankenævnet for Forsikring og derefter indbragt spørgsmålet om afslaget på tilsagn om retshjælpsdækning for Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete og aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.”

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren ønsker at anlægge sag mod selskabet vedrørende spørgsmålet om nødvendige udbedringsarbejder i forbindelse med en vandskade den 29/6 2012, samt om selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko.

Klagerens advokat har gjort gældende, at det er nødvendigt at afholde syn og skøn for at klarlægge, hvilke udbedringsarbejder der er nødvendige, og hvilke tilbud der skal lægges til grund for opgørelsen af erstatningen for vandskaden. Klagerens advokat har også anført, at selskabet endnu ikke har udbetalt erstatning til klageren, og at det i sig selv giver grundlag for at anlægge retssag. Videre er det anført, at klageren ikke skal betale selvrisiko, da der er en ansvarlig skadevolder.

Spørgsmålet om selskabets erstatningsopgørelse og udbedringsomfanget i relation til vandskaden den 29/6 2012 blev for så vidt angår klagerens husforsikring afgjort af nævnet i kendelse 83.818, hvor klageren fik delvis medhold. Nævnet fandt, at selskabet skulle yde dækning for udskiftning af en yderdør, men klageren fik i øvrigt ikke medhold i sit krav om yderligere dækning end det af selskabet tilbudte.

8. 86089

Selskabet har efterfølgende i mail af 4/10 2013 kontaktet klageren med henblik på enten at udbetale kontanterstatning eller at lade arbejdet udføre af selskabets håndværkere. Selskabet har oplyst, at klageren ikke har besvaret henvendelsen.

Selskabet anført, der ikke er grundlag for at føre sag mod en mulig ansvarlig skadevolder. Selskabet har i sit brev af 20/5 2014 til nævnet afvist, at selskabet har en pligt til at søge regres.

Med henvisning til udfaldet af den tidligere ankenævnssag vedrørende husforsikringen, og idet der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger i sagen, der kan begrunde, hvorfor de af selskabet indhentede udbedringstilbud er utilstrækkelige, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har rimelig grund til at føre sagen mod selskabet vedrørende vandskaden den 29/6 2012. Herefter og på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels