Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 86093:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans knælidelse er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at han den 24/9 2012 fik en meniskskade på en sejltur, idet han vred knæet. Han blev opereret i knæet den 22/11 2012. Han er født i 1961.

Af klagerens skadeanmeldelse af 22/8 2013 fremgår bl.a.:

> **"Hvornår skete skaden og hvad tid på dagen skete skaden?**
> 24-09-2012 16:00
> …
> **Hvordan skete skaden?**
> Det skete mens jeg var på sejler kursus på en større sejlbåd og jeg tror jeg har vredet knæet og måske ligget på det også.
>
> **Hvilken legemsdel er beskadiget?**
> Venstre knæ.
>
> **Hvilken behandling har du fået?**
> Efter et stykke tid blev smerterne i knæet mindre, men kom voldsomt igen og jeg kunne kun gå på et ben. Jeg var til min egen læge et par gange. Det endte med at jeg fik en henvisning til speciallæge …, som foretog en operation i menisken.

Har du flere oplysninger du ønsker at give os?
Knæet bliver aldrig 100 % i orden tror jeg. Nogen gang når jeg skal cykle, brænder det inde i knæet og der kan også komme noget smerte umotiveret."

Klageren har den 28/8 2013 udfyldt et spørgeskema fra selskabet. Heraf fremgår bl.a.:

"Det skete sidste år da jeg var på sejler kursus til Dueligheds/Y3.
Jeg mener at jeg på et tidspunkt tvistet knæet da jeg var på dækket for at fikse et eller andet, man kan let træde forkert på en sejlbåd, hvis man har travlt. På samme kursus har jeg også ligget på knæ og siddet på hug for at trimme sejl og kombinationen af disse ting hvor knæet virkelig har været i yderstilling er ikke en god cocktail.

Der kan være action på en sejlbåd, måske var der en større sø, der skulle korrigeres, jeg mener at det skete den 24-9, der var rimelig hård vind.

Jeg tænker tilbage. Umiddelbart mærkede jeg det ikke før jeg kom hjem, der kom smerter. De gik væk i løbet af et par dage, faktisk på den næste sejltur.

Men da jeg skulle til den praktiske prøve d. 26-9 var smerterne kommet tilbage, så jeg næsten ikke kunne gå, men jeg klarede prøven og gik derefter til lægen d. 1-10.

Jeg går ikke meget til lægen, men den her var slem. … sagde jeg skulle holde knæet i ro, hvilket jeg også gjorde, det blev bedre, men pludselig uden grund kom smerten igen, og gik op til …, som er min faste læge. Han sendte mig videre til …, han scannede mig og anbefalede en operation."

I brev af 2/4 2014 fra klagerens advokat til nævnet hedder det:

"Den 24. september 2012 vred [klageren] om på sit knæ i forbindelse med undervisning i sejlsport. Vredet i knæet medførte store smerter for [klageren]. Hvile virkede i første omgang smertelindrende, men da smerten hurtigt tog til, kontaktede [klageren] kort efter sin læge, og fik tid til konsultation den 1. oktober 2012.

Lægen konstaterede ved konsultationen, at [klageren] intet traume havde. På grund af [klagerens] smerter henviste lægen imidlertid den 31. oktober 2012 [klageren] til en speciallæge, idet han havde mistanke om en medial menisklæsion i venstre knæled.

Den 6. december 2012 foretog speciallægen et indgreb. Speciallægen konstaterede i forbindelse med indgrebet en læsion i baghornet, samt en buckethandle-læsion. Læsionerne afklippedes og fjernedes, idet et stykke af menisken dog gled om bag knæet.

[Klageren] har efterfølgende oplevet daglige irritationer og periodevise smerter i sit knæ, hvilket han anmeldte til IF Forsikring den 22. august 2013. På baggrund af en anmodning om yderligere oplysninger fra IF Forsikring indsendte [klageren] supplerende oplysninger den 28. august 2013.

IF Forsikring indhentede [klagerens] patientjournal, samt modtog fra Speciallæge … ligeledes udskrift af dennes journal hvoraf fejlagtigt fremgik, at [klageren] tidligere er opereret i knæet. IF Forsikring afviste under henvisning til den tidligere operation at dække skaden.

[Klageren] var imidlertid ikke tidligere opereret i knæet, hvorfor jeg på vegne af [klageren] rettede henvendelse til speciallægen herom. Speciallægen erkendte straks, at der var tale om en fejl, og rettede straks sin journal, idet han oplyste, at indføjelsen i journalen vedrørte en helt anden patient.

Jeg anmodede på denne baggrund den 6. marts 2014 Forsikringen om at genoptage behandlingen af [klagerens] sag, samt udbad mig mulighed for at fremkomme med supplerende sagsfremstilling og bemærkninger, når sagen var genoptaget.

Uden at give mulighed for yderligere sagsfremstilling og bemærkninger, fastholdt Forsikringen den 26. marts 2014 sit afslag, idet Forsikringen blot henviste til, at der ikke var dokumenteret et ulykkestilfælde. …

Jeg skal på [klagerens] vegne overfor Klagenævnet fastholde, at der er tale om en pludseligt indtrådt og dækningsberettiget skade, idet [klageren] kan identificere præcis hvornår skaden er indtrådt, ligesom [klageren] kan identificere, at skaden er indtrådt som følge af det nævnte vred i knæet.

[Klageren] har ikke tidligere haft nogen problemer med sine knæ, herunder ej heller sygdomme eller arvelige svagheder, der eventuelt kunne tjene som alternativ årsag til skadens indtræden."

Hertil har selskabet i brev af 23/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Undervejs i sagsforløbet er der indsneget sig en fejl i lægens journal. Lægen var kommet til at indføre, at skadelidte tidligere er blevet opereret i venstre knæ. Skadelidte er ikke opereret og If har noteret sig dette.

Selv om denne oplysning indgår i sagen, er det fortsat Ifs vurdering, at det ikke er dokumenteret, at knælidelsen skyldes et ulykkestilfælde den 24. september 2012.
…

Ved et ulykkestilfælde forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. … Den oplyste beskrivelse tydeliggør ikke, at der er tale om en bestemt angivet hændelse undervejs på sejler kurset, men kan derimod tolkes derhen, at skadelidte ikke selv er helt klar over hvad der er årsagen til knælidelsen. Skadelidte mener, at han på et tidspunkt tvister knæet, hvilket ikke er det samme som at der er sket et ulykkestilfælde. Ydermere mærker skadelidte ikke selv, at han har været udsat for en skade, men kan konstatere en smerte i knæet, men først da han er kommet hjem.

Det fremgår af lægens journal den 01. oktober 2012 (Citat): *'Ve. Knæ med diskret hydarton. Intet traume.'*

Ud fra disse oplysninger, er det vores opfattelse, at knægenerne som skadelidte mærker, kan være opstået på mange måder. Lidelsen kan også være kommet af andre forhold, eksempelvis udbrud i forud bestående latent/degenerativ lidelse, altså en lidelse som ikke nødvendigvis er skadelidte bekendt, men var til stede forud for hændelsen.
…

Hvis skadelidte ikke er tilfreds med Ifs afgørelse, kan sagen sendes til Arbejdsskadestyrelsen til udtalelse omkring årsagssammenhæng og mén."

I brev af 17/6 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. bemærket:

> ”Jeg skal … bestride, at det overhovedet påhviler min klient at dokumentere årsagssammenhæng imellem ulykke og skade yderligere, end ved de fremlagte forklaringer og lægeerklæringer.
>
> Jeg anmodede i øvrigt på min klients vegne den 6. marts 2014 om at modtage Forsikringens frist til at komme med supplerende bemærkninger, herunder eventuelt supplerende oplysninger og dokumentation, hvilket Forsikringen afslog. I stedet fastholdt Forsikringen straks sit oprindeligt trufne afslag på dækning.
>
> Jeg gør i denne sammenhæng gældende, at Forsikringens manglende vilje til at høre yderligere bemærkninger bør komme sikrede til gode.
>
> Herudover indeholder Forsikringens afslag nogle formelle mangler, der efter min opfattelse bør komme sikrede til gode.
>
> Det oprindelige afslag af den 28. november 2013 skete således udtrykkeligt under henvisning til ’ovennævnte forskellige oplysninger’, hvilket henviser til, at min klient først skulle have anført at have lidt skaden i forbindelse med en sejltur og senere have anført at have lidt skaden i forbindelse med havearbejde. Min klient skulle endvidere have været opereret i samme knæ 8 år tidligere.
>
> Da Forsikringen fastholdt sit afslag, var det imidlertid ubestridt, at min klient på intet tidspunkt havde oplyst, at skaden skulle være opstået ved havearbejde, men at klienten derimod konsekvent havde oplyst, at skaden var sket i forbindelse med en bestemt sejltur. Det lå ligeledes klart, at min klient på intet tidspunkt har været opereret i sit knæ.
>
> Uanset at IF Forsikrings første afslag således grundede i notorisk forkerte oplysninger, fastholdt IF Forsikring afslaget i sin helhed, herunder også begrundelsen herfor.”

I brev af 24/6 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> ”Advokaten henviser til brev af 6. marts 2014 hvor If skulle have afslået, at der indsendes oplysninger. If kan ikke genkende at skulle have afslået dette.
>
> Hvad angår advokatens notat omkring fejl i sagen vedrørende tidligere operation, er dette en oplysning som ikke skyldes Ifs håndtering af sagen. Denne fejl er også rettet.”

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

> **1/10 2012, læge:**
> ”Ve. knæ med diskret hydartron. Intet traume. Obs i 2 uger.”
>
> **31/10 2012, læge:**
> ”Flere måneder smerter venstre knæ. Obj.: Mistanke om medial menisklæsion. Råd + henv. ort. kir.”
>
> **19/11 2012, speciallæge:**
> ”Henvist pga. smerter i venstre knæ. Det har stået på i al fald nogle måneder. Måske kommet efter en sejltur.

Objektivt: Venstre knæ stabilt knæ. Ingen ansamling. Laterale ledlinie upåfaldende. Mediale ledlinie gevaldig øm. Forværres ved fuld ekstension og udadrotation i foden. Der foretages ultralydskanning på indikationen OBS medial menisklæsion. Øget væske i mediale reces. Kapslen intakt. Mediale menisk visualiseres meget tydeligt og der en sort opklaring med en lille meniskcyste. Der må således være en revne og på den indikation tilbyder vi venstresidig knæartroskopi. Orienteres om indgreb og efterforløb. Vil gerne opereres. Vejl. medgivet."

22/11 2012, speciallæge:
"Efter informeret accept foretages i lokal anæstesi …
Artroskopia gen sin et resectio mensicus medialis gen sin partialis.

Der monitoreres med pulsoxymetri, som ligger pænt.
Sædvanlig lateral og medial portal.
Rimelig oversigt. Pt ligger lidt uroligt på lejet og spænder en del.
Femuro-patellarleddet upåfaldende.
Laterale kammer - lidt dårlig oversigt - alt det sete er i.a.
Forreste korsbånd in situ - uden tegn på læsioner - strammer pænt til ved test.
I mediale kammer er der læsion i baghornet, en ældre buckethandle læsion. Læsionen afklippes og fjernes. Der glider et lille stykke mensik om bag i knæet og det lader sig ikke skylle ud.

Brusken er med grad 1-2 forandringer på femurdelen og grad 1- 2 forandringer på tibiaplateauet. Leddet skylles. Nylon i huden.

Kontrol om 2 uger med suturfjernelse."

6/12 2012, speciallæge:
"…
Objektivt venstre knæ; stabilt knæ, ingen artrose præg. Tydelig smertereaktion bagtil på mediale ledlinie. Ikke noget lateralt. Knæet uden ansamling.
Der foretages ultralydskanning på indikationen OBS menisklæsion. Vi kan tydelig se mediale menisk. Den har en sort revne. Ingen større randosteofytter på femur og tibia. Mediale kapselapparat intakt. Skrives op til venstresidig knæartroskopi på mistanke om medial menisklæsion i venstre knæ. Orienteret om indgreb og efterforløb. Vejl. medgivet.

Kommer til kontrol efter artroskopi.
Vi fjerner tråde. Fin bevægelighed i knæet. Ingen større ansamling. Naturlig ømhed på mediale kapsel. Kan afsluttes.
/ medial menisk læsion /"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"2.2 Hvad dækker forsikringen
…
Hvordan defineres et ulykkestilfælde
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

6. 86093

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder særligt de lægelige oplysninger, klagerens skadeanmeldelse samt hans besvarelse af selskabets spørgeskema - finder nævnet, at han ikke har sandsynliggjort, at hans knælidelse er opstået ved en pludselig hændelse under et sejlerkursus.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist, at hans knælidelse er en følge af et ulykkestilfælde, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen