Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86100:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har via sin tidligere ansættelse en firmapensionsaftale med dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension. Han klager over, at selskabet har standset udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse pr. 1/1 2013. Han gør endvidere gældende, at han ikke i de 9 år, han har modtaget invalidepension, har været bekendt med, at hans indkomst har været for høj.
Selskabet har udbetalt invalideydelser og ydet præmiefritagelse i perioden 1/12 2003 - 31/12 2012, men har efter dette tidspunkt i forbindelse med en gennemgang af selskabets invalideudbetalinger afvist udbetalinger og præmiefritagelse med henvisning til, at klageren i flere år uberettiget har modtaget ydelser.

Den tegnede forsikring giver ifølge selskabets brev til nævnet af 22/5 2014 ret til fulde ydelser og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat med 2/3 og halve ydelser og fuld præmiefritagelse ved en nedsættelse på 1/2. Der gælder en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1967, er efter det oplyste i sagen uddannet procesteknolog.

Han fik konstateret diskusprolaps i lænden i 2003 og blev opereret herfor, men ifølge det oplyste i sagen uden særlig effekt.

På baggrund heraf ansøgte klageren om udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse.

Selskabet har herefter bevilget invalidepension samt præmiefritagelse på grund af helbredsmæssige forhold i perioden fra 1/12 2003 til og med den 31/12 21012.

I sit svar til nævnet af 22/5 2014 har selskabet fastholdt sit standpunkt og har til sagen anført:

> "I forbindelse med en revisionsmæssig gennemgang af tilkendelser i 2012 rekvirerede AP Pension oplysninger om blandt andet klagers indtægtsforhold i form af årsopgørelser (bilag …)**.** Af oplysningerne fremgår det, at klager de seneste tre år har haft følgende lønindtægt ud over invalidepension fra AP Pension:
>
> | | |
> |---|---|
> | Årsopgørelsen 2011: | kr. 526.644 |
> | Årsopgørelsen 2010: | Kr. 704.824 |
> | Årsopgørelsen 2009: | Kr. 707.766 |
>
> Klager har således haft en gennemsnitlig månedsløn på ca. kr. 53.867 plus 10 pct. pensionsbidrag i alt små kr. 60.000 månedligt henover de seneste tre år. Klager har vedrørende lønnedgangen i 2011 oplyst, at denne ikke skyldes helbredsmæssige forhold, men derimod nyt loft over bonus i den virksomhed, hvor klager var ansat. Lønindtægten stemmer overens med klagers ansættelseskontrakt af blandt andet 1. februar 2011 (bilag …), hvoraf fremgår, at den månedlige løn udgør kr. 50.000 tillagt 10 pct. i pensionsbidrag og bonus på 5 pct.
> AP Pension har på baggrund af de foreliggende oplysninger om klagers indtægtsforhold, vurderet, at klager er i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indtægt på mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. AP Pension har vurderet indtægtsgrundlaget ud fra sagens oplysninger om, at klager er uddannet procesteknolog. Ved vurderingen har AP Pension lagt en løn for procesteknologer på ca. kr. 35.000 pr. måned ud fra en beregning på www.jobindex.dk.
>
> AP Pension bemærker desuden, at det af ansættelseskontrakten (bilag …) fremgår, at klager er ansat i fleksjob 12 timer pr. uge. som account manager. Dertil fremgår det af klagers lønsedler, at der udbetales en månedlig skattefri kørselsgodtgørelse på over kr. 10.000. Lægges det til grund, at klager i gennemsnit kører 60 km/t og får kørselsgodtgørelse efter den lave sats kr. 2,1 (over 20.000 km. pr. år), svarer det til, at klager kører i sin bil ca. 80 timer pr. måned. AP Pension formoder, at klagers jobfunktion som account manager består af andre funktioner end kørsel, hvorfor AP Pension finder, at det har formodningen imod sig, at klager kun arbejder 12 timer pr. uge.
>
> Af klagers årsopgørelser (bilag …) fremgår det, at klager har modtaget befordringsfradrag på:

Årsopgørelsen 2011:	kr. -41.435
Årsopgørelsen 2010:	Kr. -46.875
Årsopgørelsen 2009:	Kr. -52.423

Ud fra reglerne om befordringsfradrag ydes der ikke befordring for de første 24 kilometer pr. dag mellem hjem og arbejde. Fra 24 og op til 120 kilometer pr. dag er fradraget kr. 2,10 pr. kilometer, og for kørsel fra 120 kilometer og mere er satsen kr. 1,05. Klager har således gennemsnitligt kørt minimum 125 km. pr. dag, hvis det lægges til grund, at klager har arbejdet 220 dage pr. år. Det må dog efter AP Pensions vurdering lægges til grund, at klager har arbejdet færre dage pr. år, da klager ifølge ansættelseskontrakten er i fleksjob 12 timer pr. uge. Det formodes derfor, at antallet af kilometer pr. dag er højere. Klager har således ud over kørsel i arbejdstiden minimum kørt 125 km. pr. dag til og fra sin arbejdsplads.

Ud fra ovenstående, er det AP Pensions vurdering, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse. Klager kan med sin nuværende helbredstilstand oppebære en månedlig lønindkomst på små kr. 60.000 tillagt 10 pct. i pensionstillæg. Selv når det offentliges løntilskud er fratrukket, er forudsætningerne for udbetaling ikke længere til stede, hvorfor invalideudbetalingen såvel som præmiefritagelsen ophørte. I den forbindelse henledes opmærksomheden for god ordens skyld på, at AP Pension valgte ikke at tilbagesøge allerede udbetalt invalidepension for den periode, hvor klager uretmæssigt har oppebåret invaliditetsydelser.

Dertil formår klager at køre bil dagligt minimum 130 km. og yderligere varetage en funktion som account manager. Det har således efter AP Pensions vurdering formodningen imod sig, at klager ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Efter AP Pensions inddragelse af invaliditetsydelser fulgte en lang korrespondance mellem AP Pension og klager.

Klager gør i mail af 7. marts 2013 gældende, at lønnen nu er nedsat til kr. 27.000 grundet de nye fleksjobregler. Klager indsender i den forbindelse ny ansættelseskontrakt. Af ansættelseskontrakten fremgår, at lønnen udgør kr. 27.000 pr. måned og at denne træder i kraft den 1. juni 2013. AP Pension har ikke lagt vægt på ansættelseskontrakten, da denne ikke er underskrevet af nogen af parterne. Selvom ansættelsesaftalen havde været underskrevet finder AP Pension ikke, at den nye ansættelseskontrakt ændrer ved inddragelsen. Således skyldes den ændrede løn ikke helbredsmæssige forhold, men derimod nye fleksjobregler. Klager har således fortsat dokumenteret, at han med sin nuværende helbredstilstand kan tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Klager fremsender den 9. juli 2013 kopi af sin opsigelse. Af opsigelsen fremgår det, at opsigelsen skyldes svigtende indtjening/salg. Det understreges i opsigelsen, at *'jeg er bestemt ikke utilfreds med din arbejdsindsats, men jeg er nødt til at skære ned over alt hvor det er mulig, for at komme på ret køl igen.' AP* Pension meddeler klager, at opsigelsen ikke ændrer ved inddragelsen. Klager har således ikke dokumenteret, at han med sin nuværende helbredstilstand ikke kan tjene mere end halvdelen af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Herefter fremsender klager ny opsigelse den 24. september 2013. Begrundelsen for opsigelsen er ændret og det fremgår nu, at '*Opsigelsen skyldes, din ryglidelse. Grundet den meget transport, der er forbundet med jobbet. Dette bevirker at du ikke kan opretholde de 12 timer om ugen som aftalt,*

ifølge Fleksjob aftale af 1. februar 2011.' AP Pension har valgt at lægge begrundelsen i første opsigelse til grund i overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings faste praksis på området for skiftende forklaringer. Dog bemærkes det, at klager med samme helbredstilstand i en lang årrække 2009-2012 har formået at køre samme antal af km.

Klager ansøger den 24. oktober 2013 på ny om invalidepension (bilag …). Af ansøgningen fremgår det, at klager *ikke* er sygemeldt. Af journaloplysninger fra Aalborg Sygehus (bilag …) ses der ikke at være nye lægelige objektive oplysninger, der viser, at der er sket en forværring af klagers tilstand siden AP Pension inddrog invalidepensionen på grund af for høj indtjening.

På baggrund af ovenstående fastholder AP Pension, at klager ikke med tilstrækkelig sandsynlighed har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 1/2. Klager har således med hans nuværende helbredstilstand kunne oppebære en indtægt på godt kr. 60.000 månedligt de sidste tre år, og da der ikke har været en helbredsmæssig forringelse, ville klager kunne varetage en lignende funktion og fortsat oppebære lignende løn. Yderligere bemærkes det, at det ud fra klagers kørselsgodtgørelse på ca. kr. 10.000 pr. måned (svarende til ca. 12 timers kørsel pr. uge), synes at kunne udledes, at klager har varetaget en funktion på mere end 12 timer ugentligt, da det må lægges til grund, at klager med en salgsfunktion, har varetaget andre funktioner end blot kørsel. Dertil har klager kørt til og fra arbejde minimum 125 km. pr. dag, hvilket indikerer, at klager med sin nuværende helbredstilstand kan varetage en funktion på mere end 12 timer ugentligt."

Klageren har efterfølgende i mail af 6/6 2014 til nævnet hertil anført:

"Ang. min indtægt i 2009, 2010 og 2011 er det korrekt, den har været højere, men dette har været bonus for nogle kontrakter, som jeg har fået hjem i mit virke som sælger af rengøringsløsninger. Jeg har siden jeg blev tildelt invalideforsikring i 2004 gentagne gange sendt mine lønsedler ind, og samtidigt udtalelser fra diverse læger om min helbredstilstand, hvor AP Pension har gennemgået mine lønsedler og udtalelser fra diverse læger om min tilstand. Bevilget mig invalidepension til 1. juli 2034. Uden nogen form for anmærkninger. Ang. kørselsgodtgørelse på ca. 10.000 pr. måned er det sådan, at dette beløb er afsat som en del af min løn til diverse omkostninger vedr. mit job. Dette er noget, arbejdsgiveren har besluttet. Da jeg kørte i egen bil. Ang. opsigelse har arbejdsgiveren jo netop afskediget mig. Pga. min ryglidelse, at jeg ikke kunne holde til at køre mere, og dette er blevet bekræftet af Læge …

Aftalen blev oprettet hos selskabet …, dem har jeg talt med ang. min problemstilling, og de informerer om, at AP Pension burde på daværende tidspunkt i 2004-2012 have oplyst mig om, at jeg ikke måtte tjene mere end de 35-38000, som en procesteknolog ligger på i median."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 24/6 2014 til nævnet anført:

"AP Pension fastholder, at klager ikke med tilstrækkelig sandsynlighed har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 1/2. E-mailen giver imidlertid anledning til en række bemærkninger.

Klager oplyser, at '*Jeg har siden jeg blev tildelt invalideforsikring i 2004. Gentagne gange, sendt lønsedler ind...' AP* Pension bestrider dette, idet AP Pension *ikke* har modtaget lønsedler fra klager før 2011, hvor vi gennemførte en revision og anmodede om lønsedler. AP Pension har således ikke været i dialog med klager vedrørende tilkendelse af invalidepension i perioden fra 25. oktober 2005 (bilag …) frem til revisionen i 2011. I den forbindelse be-

mærkes det, at der i brev af 25. oktober 2005 netop fremgår, at *'Samtidig vil vi dog gøre dig opmærksom på, at vi på et senere tidspunkt muligvis vender tilbage for at vurdere, om du fortsat er berettiget til invalidepension fra AP Pension. I den forbindelse henviser vi § 3 i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.'* "

Af sygehusjournal fra … sygehus af 16/4 2012 fremgår bl.a.:

"**Tidligere funktionsevne indenfor aktivitet og deltagelse**
Pt. tidligere selvhjulpen. Bor i hus med sin ægtefælle og 3 børn. Har haft en diskusprolaps og er opereret for denne, derefter flex-job som sælger i … Arbejder ca. 12 timer om ugen med meget fleksibilitet så han også tit arbejder hjemmefra. Meget PC-arbejde. Har tidligere været meget aktiv med forskellig sport men har længe ikke dyrket sport, er nu begyndt at løbe et par gange om ugen. Er vant til at hjælpe til med alle huslige aktiviteter. Cykler og kører bil.

Aktiviteter og deltagelse
Pt. er selvhjulpen på afdelingen. Går frit omkring. I fht. alle aktiviteter ses normal funktion både motorisk og procesmæssigt. Pt. oplever ikke selv at have problemer med at udføre aktivitet. Han angiver udelukkende at have ændret fornemmelse i ansigtets højre side med let hængende øjenlåg og smerter i højre side af halsen når han synker. Føler at disse symptomer tiltager når han anstrenger sig fysisk og får pulsen op.

Kroppens funktioner og anatomi
Respiration, mund, svælg og ansigt
Der er diskret sideforskel omkring øjne men pt. er i stand til at inddrage alle muskler når han skal grimassere og her ses fuld symmetri i hele ansigtet. Der er ændret sensibilitet på højre kind primært lige under øjet og på den øverste del af kinden. Pt. spiser og drikker normalt og uden fejlsynk men angiver smerte når han synker. Oplever en fornemmelse som når man har været bedøvet ved tandlægen. Føler selv at øjet hænger mere end det er tilfældet når han kigger sig selv i spejlet. Har oplevet at det skifter i løbet af dagen.

Mentale funktioner i.a.

Sanser og smerter
Ingen smerter fraset ved synk samt kendte smerter i ryg og ben. Sensibilitet vurderes i.a. på ekstremiteter.

Bevægeapparat
Normal kraft og tonus vurderet ud fra aktivitetsudførelse.

Omgivelsesmæssige faktorer
Der er ikke behov for hjælpemidler eller særlige behov i aktivitet.

Konklusion
Pt. med følesforstyrrelser i højre ansigtshalvdel og diskret hængende øjenlåg på højre side som tiltager i fht. påvirkning og anstrengelse. Pt. er selvhjulpen. Der opleves ikke sideforskel svarene til ekstremiteter."

Af sygehusets journal, Neurologisk Apopleksiafs., af 23/4 2012 fremgår bl.a.:

"44-årig mand, indl. den 15.4.12 p.gr.a. hø. sidige halssmerter, ÆF har endvidere bemærket, at hø. sidige pupil er mindre end ve.sidige. Pt. indl. på mistanke om carotisdissektion.

Pt. ryger 30 - 40 cigaretter dgl.
Ved obj. us. ved indl. er der mistanke om Horners syndrom, ellers normal neurolog. us.
Pt. får foretaget CT-scanning af cerebrum med angio den 16.4., som viste normale karforhold.
Desuden foretaget MR-scanning af hele neuroaksen, som viser uspecifikke WM læsioner, det skal tilføjes, at pt. på intet tidspunkt har haft sklerose-attacker.
Us. programmet også suppl. med lumbalpunktur, der ikke viser pleocytose, kun 3 leucocytter og protein på 0,64, som tolkes at være normalt under hensyn til pt.s alder.
Desuden foreligger peptidyldipeptidase, som er indenfor normalområdet. Der afventes svar på oligoklonale bånd, disse forventes ikke at være forhøjede.
Under indl. foretaget rtg. af thorax, viser normale forhold, ingen apikale lungetumores.
Set af øjenlæge 19.4., der ikke fandt tegn til Horners syndrom, der er bestilt kontrolus. hos øjenlæge om 14 dage.
Vi har ikke ved dette gennemgribende us. program kunnet påvise årsagen til et hø. sidigt Horners syndrom, som pt. måtte have haft.
Afsluttes fra neurolog. regi uden yderligere.

Af egen læges journal af henholdsvis 8/2 2011 og 26/11 2012 fremgår:

"Henv til beh af rygsmerter lok i lænden. Ingen udstråling. Ingen faresymptomer. Henv fys.
…
Opereret for en lumbal diskusprolaps i 03 uden stor succes. Efterflg. haf DVT i venstre ben + 3, hvilket ? i AK behandling. Får aktuel pension p.g.a. rygproblemer men er i flexjob 12 timer ugentlig. Har et langværigt forløb med kontrol på Øjenafd. p.g.a. Horners syndrom på højre side. Neurologisk vurderet, uden at man har kunnet finde nogen specifik forklaring på symptomer. Har hidtil gået til regelmæssig kontrol men i en periode synes han, det gik godt, og han er afsluttet på Øjenafd., men vil gerne genhenvises. D.d. tages blodprøver og BT. Sidstnævnte ganske fint på 137/86. Pulsen rglm."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*Varigt erhvervsevnetab*
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at forsikredes fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes generelle erhvervsevne varigt er nedsat med 2/3 henholdsvis 1/2; ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevnetab foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. AP Pension kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Forsikredes generelle erhvervsevne anses for varigt at være nedsat i ydelsesberettiget grad, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/3 henholdsvis 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.
Forsikredes eventuelle tilkendelse af offentlig førtidspension medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen, da tilkendelseskriterierne for offentlig førtidspension er for-

skellige fra forsikringsbetingelserne. Det samme gælder for visitation til fleksjob og andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud.

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om varigt erhvervsevnetab, men erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. AP Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt.

Omfanget af forsikredes tab af erhvervsevne afgøres af AP Pension på grundlag af en erklæring afgivet af en af selskabet valgt læge. Selskabet er berettiget til at indhente og behandle oplysninger fra enhver læge, der behandler eller har behandlet forsikrede og til at lade forsikrede undersøge af en af selskabet valgt læge.

§ 3 Dokumentation
AP Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad og kan forlange de oplysninger, som AP Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af AP Pension.

§ 4 Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse
Stk. 1. Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den 1. i måneden efter nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

Stk. 2. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse ikke længere er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren har efter det oplyste modtaget invalideydelser og præmiefritagelse i 9 år fra 1/12 2003 til 31/12 2012 på baggrund af en diskusprolaps i lænden. Klageren er af den opfattelse, at selskabet har givet tilsagn om, at han er berettiget til pensionen frem til 15/7 2034 og har i øvrigt anført, at hans helbred er uforandret gennem alle disse år.

Selskabet har bestridt at have givet tilsagn om udbetalinger og præmiefritagelse indtil 2034, idet selskabet har henvist til brev af 25/10 2005 til klageren, hvor selskabet i forbindelse med udbetaling bl.a. har anført: "Du kan forvente at udbetalingen fortsætter indtil 31. juli 2034. Samtidig vil vi dog gøre dig opmærksom på, at vi på et senere tidspunkt muligvis vender tilbage for at vurdere, om du fortsat er berettiget til invalidepension fra AP Pension. I den forbindelse henviser vi [til] § 3 i forsikringsbetingelsernes afsnit 2."

Uanset at formuleringen i selskabets brev af 25/10 2005 er uheldig, og selv om klageren efter 9 år måtte have indrettet sig på, at selskabet ville forsætte udbetalingerne, finder nævnet, at selskabet er berettiget til at revurdere, om klagerens generelle erhvervsevnetab stadig er dækningsberettigende.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt klageren har et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab efter den 31/12 2012.

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at den løn, der er angivet som retningsgivende for en procesteknolog ligger på 35.000 kr. pr. måned.

Af de indsendte årsopgørelser for 2009, 2010 og 2011 fremgår, at klageren har haft en gennemsnitlig løn på ca. 60.000 månedligt, ligesom nedgangen i 2011 ikke skyldtes helbredet, men derimod nyt loft over bonus i den virksomhed, hvor han var ansat.

Af den oprindelige opsigelse fra virksomheden dateret 4/7 2013 fremgår, at opsigelsen skyldtes svigtende indtjening/salg. Efter selskabets fastholdelse af at indstille udbetalingerne og præmiefritagelsen den 11/9 2013 har klageren fremsendt ændret opsigelse med mail af 24/9 2013. Opsigelsen er nu dateret den 5/7 2013, og begrundelsen er nu ryglidelsen.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at man må lægge arbejdsgiverens opsigelse af 4/7 2013 til grund, og at klageren – trods sin sygdom - gennem en lang periode har været i stand til at oppebære en indtægt, der overstiger halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

9. 86100

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand