Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86102:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/10 2012 anmeldte, at han beskadigede sin højre hånd i forbindelse med tømrerarbejde. I afgørelse af 4/2 2014 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at klageren havde et varigt mén på 15 %. Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at klageren ikke som foreskrevet i forsikringsbetingelserne har givet selskabet meddelelse om ændring i sin erhvervsmæssige beskæftigelse.

Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Generelle oplysninger vedrørende skaden/sygdommen …

Hvornår er skaden sket/sygdommen indtrådt?	17/10-2012
Oplysninger om skaden/sygdommen	
Stilling	Tømrer
…	…
Hvordan skete ulykken?	Ved udskæring til køkkenvask med dyksav i køkkenbordsplade
Hvad var årsagen til, at ulykken skete?	Dyksaven satte sig i spænd i bordpladen
Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?	Højre hånd
…	…
Hvad var dit daglige arbejde da ulykken skete?	Tømrer
…	

"

I klageskemaet dateret 14/4 2014 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

…

I forbindelse med jobskifte 01.10.2012 til tømrer får jeg ikke givet besked til Codan om mit jobskifte. 17 dage efter jeg er begyndt som tømrer kommer jeg til skade på mit arbejde og her begynder min kamp med forsikringen. Jeg gør forsikringen opmærksom på, at det absolut ikke var i ond tro, at jeg ikke fik givet besked om jobskiftet - simpelthen en forglemmelse samt at der ikke noget sted i forsikringsbetingelserne står et antal dage eller nærmere angivet tidsrum, at beskeden om jobskiftet skal ske.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning - forsikringssummen er blevet nedsat fra kr. 1.800.000 kr. til 519.000 kr. pga. 389,50 kr. - det handler om 17 dage - sytten dage - med min årspræmie på 8.362,00 kr. (8.362:365x17 dage) er det 389,50 kr. for de 17 dage. Hvordan kan en forglemmelse på 17 dage være så afgørende?"

Selskabet har i brev af 5/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klageren anmeldte d. 21.10.2012, at han havde beskadiget sin højre hånd i forbindelse med sit arbejde som tømrer.

Vi har i brev af 24.10.2012 anerkendt, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vi har imidlertid samtidig gjort opmærksom på, at han ifølge policen er beskæftiget med kontorarbejde, og at en eventuel erstatning derfor vil blive nedsat svarende til den præmie, han skulle have betalt, hvis vi havde fået oplyst om hans beskæftigelse som tømrer. Summen vil derfor blive beregnet til 519.000 kr.

D 05.11.2012 fremsendte klageren journal fra Regionshospitalet ... Vi forelagde denne for vores lægekonsulent, der vurderede méngraden til 5 %. Vi udbetalte erstatning i overensstemmelse hermed.

Klageren har i brev af 09.01.2013 gjort indsigelse mod, at der er foretaget pro rata beregning af erstatningen. Vi har i brev af 10.01. redegjort for, at policen tariferes efter det erhverv, der er oplyst os, og at han har forsømt at underrette os om sit ændrede erhverv, hvorfor vi fastholdt afgørelsen.

…

Det fremgår af policen med ikrafttrædelse 19.04.2011, at klagerens beskæftigelse er kontorarbejde. I punkt 21 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring, at forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker ændringer i bl.a. erhverv eller beskæftigelse. I punkt 23 er konsekvensen af at undlade at informere om risikoforandringer beskrevet. Det er således tydeligt angivet, at ændring i beskæftigelse kan udgøre en fareforøgende omstændighed, og at manglende underretning til selskabet herom kan medføre nedsættelse af erstatningen.

Præmien for klageren udgjorde 1.836 kr. tariferet efter kontorarbejde. Tariferet efter beskæftigelsen tømrer ville præmien andrage 6.494 kr., idet dette arbejde indebærer en væsentlig øget risiko for skader - en risiko som netop er blevet udløst ved den aktuelle skade.

Klageren henviser til, at der kun er forløbet 17 dage fra jobskiftet d. 01.10.2012 til skaden sker d. 17.10. Vi finder ikke, at dette forhold kan tillægges betydning, og skal tilføje, at jobskiftet må formodes at have været klageren bekendt i en vis tid forud for d. 01.10.2012.

Vi må således fastholde, at klageren alene er berettiget til erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt og den præmie, der skulle have været betalt, jf. herved Fal § 121. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 71.829 og AK 73.277."

Klageren har i mail af 24/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vedr min vide omkring overgang til tømrer. det hele gik meget hurtigt, vi stod og skulle på ferie da tilbuddet kom og takkede Ja til tømrer igen. samtale med …. og jeg blev fritaget med fratrædelse d. 30/9-2012 som det fremgår af min opsigelse. en uge i … [udlandet] og hjem og rydde op i mine sager og overdrage dem til ny kollega, afslutte i … og klargøring til nyt job."

Nævnets sekretariat anmodede i brev af 22/9 2014 selskabet om at fremsende dokumentation for, at den tariferede præmie for en tømrer andrager 6.494 kr. I brev af 10/10 2014 har selskabet som besvarelse herpå anført:

"I besvarelse heraf vedlægger vi print af vores IT-system. Som det fremgår, skal der ved oprettelsen af forsikringen angives, hvilken beskæftigelse, den sikrede har. Herefter trækker systemet automatisk den tilhørende beskæftigelseskode, og beregner præmien efter tariffen, der er lagt ind i systemet.

Som det fremgår, er kontorarbejde omfattet af fareklasse 1, hvilket i 2012 genererede en præmie på i alt kr. 1.870 inkl. tandskadedækning.

Tilsvarende vedlægges prints, der viser beskæftigelseskoden/fareklassen for en tømrersvend, og den tilhørende præmie i 2012, i alt kr. 6.494.

Desværre har vi bemærket, at vi ved en fejl har lagt til grund, at forsikringstageren har betalt en præmie på kr. 1.836. Dette er præmien for 2011, og pro rata-beregningen skulle derfor rettelig have taget udgangspunkt i en præmie på 1.870 som ovenfor anført.

Vi beklager denne fejl, og vil naturligvis korrigere erstatningsudbetalingen i overensstemmelse hermed og tillægge renter i henhold til Fal § 24."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker	… Hele døgnet dvs. ved ulykkestilfælde i såvel arbejdstid som fritid	
Policens udstedelsesdato:	19.04.2011	
…		
Forsikringssummer:	Invaliditetssum	1.800.00 kr.
…		
Øvrigt forhold:	… Forsikredes beskæftigelse: Kontorarbejde.	
Præmie for forsikrede:	Den helårlige præmie ved policens udstedelse er 1.836 kr."	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.
…
Risikoforandring
21. Ændring i beskæftigelse m.m.
Forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker ændringer i det oplyste om nedennævnte forhold, hvorefter Codan afgør om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår:
…
- Ændring i erhverv eller beskæftigelse, herunder også overgang mellem arbejde som lønmodtager og selvstændig erhvervsdrivende.

…
23. **Undladelse af at anmelde risikoforandringer**
Hvis ændringen i forhold, nævnt i pkt. 21, ikke er meddelt Codan. og denne ville have medført en forhøjelse af præmien, vil forsikrede få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt. …"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede en ulykkesforsikring pr. 19/4 2011. Af policen fremgår det, at invalidesummen var 1.800.000 kr., at den helårlige præmie var 1.836 kr., og at klagerens beskæftigelse var kontorarbejde. Den 21/10 2012 anmeldte klageren, at han den 17/10 2012 havde savet sig i sin højre hånd med en sav i forbindelse med udskæring til en køkkenvask i en køkkenbordplade. Af skadesanmeldelsen fremgår det, at klagerens daglige arbejde på ulykkestidspunktet var tømrer.

Selskabet udbetalte aconto-erstatning svarende til en invaliditetsgrad på 5 % i december 2012, og efter at Arbejdsskadestyrelsen i afgørelse af 4/2 2014 vurderede klagerens varige mén til 15 %, forhøjede selskabet erstatningen i overensstemmelse hermed. Selskabet fastsatte erstatningen pro ratarisk med henvisning til, at klageren ikke havde givet meddelelse om sin beskæftigelsesændring. Efter sagens indbringelse for nævnet, har selskabet anført, at selskabet ved beregningen af pro-rata-erstatningen har taget udgangspunkt i en for lav præmie, og at fejlen vil blive korrigeret.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren har pligt til at underrette selskabet i tilfælde af ændring i erhverv eller beskæftigelse, og at undladelse heraf vil medføre, at

forsikrede vil få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt, såfremt ændringen ville have medført forhøjelse af præmien.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har meddelt selskabet, at han pr. 1/10 2012 overgik fra en stilling som køkkenkonsulent til en stilling som tømrer og dermed skiftede erhverv. Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det ville have krævet en præmie som anført, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at erstatningen er reduceret i forhold til den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt. Det forhold, at der kun gik 17 dage fra klageren ændrede stilling, indtil skaden indtrådte, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund