Den 8. oktober 2014 blev i sag nr. 86106:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en privat retshjælpsforsikring i Privatsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod SKAT.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvisten udspringer af klagerens erhvervsudøvelse, og at der i øvrigt ikke er dækning for tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Endvidere har selskabet taget forbehold for sagens rimelighed.

I afgørelse fra Landsskatteretten afgørelse af 9/12 2013 fremgår det bl.a.:

”**Landsskatterettens afgørelse**
SKAT har foretaget delvis modregning i klagerens overskydende skat for indkomståret 2012 til dækning af gæld til … [forsyningsselskab].

Landsskatteretten stadfæster SKATs afgørelse.
…
**Sagens oplysninger**
…
Den 19. september 2012 meddelte SKAT klageren, at hans gæld til … var overdraget til SKAT, til inddrivelse. Gælden blev opgjort til 9.888,63 kr., og klageren blev bedt om at betale gælden senest den 1. oktober 2012…
…
Den 20. september 2012 gjorde klageren indsigelser over opkrævning af gæld til …. Klageren oplyste, at han fra 2006 til 2008 drev … ApS, …ej …[nr], …[by]. Firmaet gik konkurs i september 2008, og klageren gik efterfølgende personlig konkurs. Konkurserne havde været annonceret i Statstidende mv., og kreditorer havde haft mulighed for at give besked til kura-

tor, hvis de havde penge til gode. …[forsyningsselskab] anmeldte et krav og fik udlodning af overskud fra boet.
…
…[forsyningsselskab] svarede den 1. november 2012 klageren således:
'...
Vi har modtaget din indsigelse over kravet vedrørende ovennævnte installation, hvor du anfører at … Aps og du selv er blevet erklæret konkurs.

Vi har ikke haft … Aps som kunde, men …[virksomhedsnavn] der iflg det centrale virksomhedsregister var en enkeltmandsvirksomhed med dig som personlig indehaver.

Fakturarer herfra har ligeledes været stilet til dig.
…"
…

**Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse**
…
For så vidt angår … [forsyningsselskabs] krav lægges det til grund, at regningerne oprindeligt blev sendt til klageren, og at han hæftede personligt for kravene.

Det forhold, at … [forsyningsselskab] efter aftale med kurator anmeldte kravet i … ApS' konkursbo og derved opnåede delvis dækning af kravet i form af dividende, kan ikke anses for at afskære … [forsyningsselskab] fra at gøre restkravet gældende over for klageren."

I klageskema af 14/3 2014 vedlagt redegørelse af 14/42014 fra klagerens advokat er det bl.a. anført:

"Sagen vedrørende et tilgodehavende, som … [forsyningsselskab] hævder at have imod min klient.
Det er således ikke tale om en tvist vedrørende skatte- og afgiftsspørgsmål, men alene om spørgsmål om en forbrugsafgift, som med urette påstås at være skyldig.
Forholdet er det, at et anpartsselskab ved navn … ApS, CVR-nr. … har aftaget strømforsyning fra … [forsyningsselskab].
Dette selskab blev taget under konkursbehandling og … [forsyningsselskab] anmeldte en fordring i konkursboet og modtog dividende.
Jeg vedlægger kopi af udlodningslisten.
Herefter har … [forsyningsselskab] anerkendt, at den rette debitor er … ApS.
En anpartshaver i et selskab eller en direktør i selskabet hæfter ikke for selskabets forpligtelser.
Det er derfor med urette, at man fra … [forsyningsselskab] har gjort gældende, at min klient, … skylder det omhandlede beløb.
… [forsyningsselskab] har anmodet Udbetaling Danmark om at inkassere beløbet og dette sker nu ved SKAT's foranstaltning, idet jeg har indbragt sagen for Landsskatteretten.
Man har så foretaget denne lidet uhensigtsmæssige foranstaltning hos SKAT, at man har foretaget en modregning.
Denne modregning er sket til fordel for … [forsyningsselskab] og der er dermed tale om krav, der vedrører elforbrug, som med urette opkræves hos min klient.
Uagtet disse forhold har man fra forsikringsselskabet Privatsikring nægtet at yde retshjælpsdækning til sagen.
Man gør dels gældende, at der er tale om tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse.
… [klageren] udøver ikke nogen form for erhverv. Det er derfor en urigtig begrundelse.

Det har intet med min klients erhvervsudøvelse at gøre.
Man anfører endvidere, at der er tale om undtagelsesbestemmelsen, idet retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål.
Som ovenfor nævnt har det intet med skatte- og afgiftsspørgsmål at gøre.
Det er en fejlopfattelse man gør gældende fra Privatsikrings side."

Selskabet har i sit svar af 7/5 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Det fremgår af denne afgørelse, at forsikringstageren i 2006-2008 har drevet en enkeltmandsvirksomhed på adressen …, …, og at … [forsyningsselskab] i forbindelse havde et tilgodehavende for strømforbrug. Forsyningsselskabet har fremsendt fakturaer til … v/…[klageren]. Forsyningsselskabet havde ikke været orienteret om, at der efterfølgende var oprettet et anpartsselskab, … ApS. Dette selskab gik efterfølgende konkurs.

Forsyningsselskabet havde ved selskabets konkurs anmeldt kravet i konkursboet, og opnået en mindre dividende og fremsendt den resterende del af tilgodehavendet til inddrivelse hos SKAT.

SKAT Inddrivelsescentret fastsatte en afdragsordning, hvilken forsikringstagerens advokat gjorde indsigelse imod. SKAT foretog efterfølgende delvis modregning i forsikringstagerens overskydende skat for 2012. Denne afgørelse indbragte forsikringstageren for Landsskatteretten.
…
Vedr. erhverv:
Hele sagen har sit afsæt i, at forsikringstagerens tidligere virksomhed havde en restance vedrørende elforbrug, og tvisten udspringer således af hans erhvervsudøvelse.

I medfør af § 3, stk. 1 er forudsætningen for et retshjælpstilsagn derfor ikke til stede. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 79.381 og AK81.162.

Vedr. skattesag:
Sagen skal føres mod SKAT, der som redegjort for ovenfor har foretaget modregning i forsikringstagerens overskydende skat.
Michael S. Wiisbye anfører i Retshjælpsforsikringen, p. 185 f, at *"Som det fremgår af de omtalte kendelser, er det afgørende, om tvisten udspringer af et skatte- eller afgifts- mæssigt spørgsmål, mens det er uden betydning, om de for sagen relevante juridiske spørgsmål er af egentlig skatteretlig karakter"*

Der er tale om en tvist med skattemyndighederne om berettigelsen af modregning i overskydende skat. Vi må fastholde, at en sådan tvist er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 2.

Til støtte herfor kan vi henvise til AK 58.817, AK 60.663 samt AK 75.896

Herudover skal vi bemærke, at vi må tage forbehold for sagens rimelighed, jf. herved § 5, stk. 1. Landsskatteretten har behandlet sagen, og afgjort, at betingelserne for at foretage modregning til dækning af forsikringstagerens gæld til forsyningsselskabet var opfyldt.

Vi har ikke modtaget nogen redegørelse for, hvorledes advokaten mener, at en retssag vil falde ud til forsikringstagerens fordel. Det skal i den forbindelse bemærkes, at forsikringstageren efter det oplyste i Landsskatterettens afgørelse har anerkendt gælden.

Vi skal i den forbindelse henvise til Retshjælpsforsikringen p. 228, hvor det anføres, at der synes at gælde en 'omvendt bevisbyrde' for sagens rimelighed, når sikrede har tabt sagen ved et nævn, således at det påhviler vedkommende at godtgøre, at der til trods for nævnsafgørelsen er rimelig grund til domstolsprøvelse.

Til støtte for vores synspunkt skal vi henvise til AK 67.717, AK 71.346, AK 72.144, AK 78.917 samt AK 83.700."

I brev af 19/5 2014 fra klagerens advokat fremgår det bl.a.:

"En foretaget modregning vedrørende et krav, der ikke vedrører den perioden, hvor min klient har drevet virksomhed, er naturligvis ikke omfattet af undtagelsesbestemmelsen om, at der er tale om krav, der har erhvervsmæssig betydning.
Det er ukorrekt, at forsikringstageren havde en restance.
Et selskab, som var ejet af forsikringstageren, havde en restance og forsyningsselskabet foretog anmeldelse i selskabets konkursbo og modtog dividende.
Heri ligger klart en tilkendegivelse af, at man opfatter selskabet som skyldneren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?f**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.
Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
…
2. Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren ønsker at anlægge sag mod SKAT, der på vegne af et forsyningsselskab har foretaget modregning i hans overskydende skat for indkomståret 2012.

Uanset om klagerens virksomhed var en personlig drevet virksomhed eller et anpartsselskab, og at modregningen er sket i klagerens personlige overskydende indkomst-

skat, finder nævnet, at den påtænkte retssag udspringer af hans erhvervsudøvelse, jf. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 1, litra a).

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at modregningen er sket for så vidt angår et krav på betaling af forbrugsafgift for strøm leveret til klagerens tidligere virksomhed, der gik konkurs i 2008.

Nævnet kan allerede af denne grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund