Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 86108:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på et skab, glas og porcelænsgenstande, tyveri af et svejseanlæg og opbrudsskader på en dør.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at et skab med glas og porcelæn var faldet ned fra væggen. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er et sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 17/2 2014 anmeldte klageren, at der den forudgående dag havde været indbrud i garagen i det hus, hvor hun bor til leje, og at der var afsat mærker i husets bagdør. Selskabet har udbetalt erstatning for en række genstande med undtagelse af et svejseanlæg, da klageren efter selskabets opfattelse ikke har bevist dette krav, og selskabet har endvidere afvist dækning for skaden på bagdøren med henvisning til, at sådanne skader ikke er omfattet af indboforsikringen.

Klageren har i klageskemaet dateret 13/4 2014 bl.a. anført:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Vi har haft forsøgt indbrud d. 1602, men kom ikke

2. 86108

ind p.g.a 2 store hunde (vil vi tro) men istedetfor i garagen.
Vi har fået delt noget af det stjålene, men ...'s svejser vil de ikke erstattet, selv om de har fået billeder. Dette indbrud har kostet os penge, via forsikringen.
Vi har også haft vores reol til at falde ned fra væggen (2 gange) men de vil ikke dække vores holmegård og krystal selv om de har set det.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning for svejser m/ flaske og manometer. Og vores reol m/ glas og Ydedæren, fra forsøgt indbrud.

"

Selskabet har i brev af 19/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagerne**
Den 14. januar 2014 ringer hr. forsikringstager og anmelder, at deres skab er faldet ned med alt Holmegård og porcelæn i. På dette tidspunkt er dækningen imidlertid ophørt som følge af manglende præmiebetaling, og skadebehandler afviser derfor allerede af den grund skaden. Denne skade er behandlet under skadenr. ...728.

Den 13. februar 2014 ringer hr. forsikringstager og oplyser, at et skab med Holmegård og porcelæn er faldet ned for en time siden. Sagsbehandleren foreholder ham, at han en måned tidligere har anmeldt en lignende skade. Hr. forsikringstager fastholder imidlertid, at der er tale om en ny skade. Den nye skade er anlagt under skadenr. ...728. På dette tidspunkt har klager indbetalt den skyldige præmie, og dækningen er genindtrådt.

Klager følger denne nyanmeldelse op med yderligere forklaring om skaden ved mails og fotos fra henholdsvis den 17. og den 25. februar, jf. vedlagte bilag 2 og 3.

Efter omstændighederne vælger vi at lade sagen undersøge nærmere af skadeinspektør ... Vi vedlægger kopi af hans rapport med fotomappe, og tillader os i det hele at henvise hertil, bilag 4.

På baggrund af skadeinspektørens observationer afviser vi skaden, jf. vedlagte brev fra 10. marts 2014, bilag 5.

Den 17. februar 2014 anmelder klager, at de har været udsat for indbrudsforsøg og tyveri den foregående dag, mens de selv har været til barnedåb. Tyvene skulle angiveligt have forsøgt indbrud i beboelsen, hvor de ikke er kommet ind, og dernæst tyveri af værktøj m.m. fra garagen. Denne skade behandles under skadenr. ...912.

Sammen med indbrudsanmeldelsen anmelder klager, at deres vaskemaskine er brændt af. Sagen er behandlet og erstatning udbetalt under skadenr. ...281. (Denne sag har intet med klagen at gøre men nævnes, fordi skadeinspektøren har medtaget vaskemaskinen i sin rapport).

På grund af det tidsmæssige sammenfald med skabet/reolen, der falder ned, vælger vi også at lade denne sag undersøge nærmere af vores skadeinspektør. Vi vedlægger kopi af hans rapport, og tillader os i det hele at henvise hertil, bilag 6.

Ved brev fra den 10. marts 2014 afviser vi at dække de anmeldte skader sket i forbindelse med at skab/reol falder ned fra væg. Ved samme brev opgør vi erstatningen for tyveriet, jf. vedlagte kopi af brev, bilag 5.

Efterfølgende har der været en del skriverier omkring et svejseværk, som angiveligt skulle være stjålet i forbindelse med tyveriet den 16. februar (skade nr. ...912). Klager oplyser, at der er tale om et svejseværk, som han har købt i Harald Nyborg. I første omgang fremsender han et foto, som han oplyser, at han selv har taget og som han havde gemt på sin computer. Han oplyser samtidig, at fotoet ikke er hentet fra Internettet som en illustration af, hvad han havde haft for en model.

Omhandlede foto er imidlertid en nøjagtig kopi af et billede, som ligger på Internettet, hvorfor vi afviser at lægge dette foto til grund som dokumentation for klagers krav.

Efterfølgende har klager fremsendt yderligere tre fotos, som angiveligt skulle vise svejseværket. Klager påstår, at det er det samme svejseværk, som er på alle billeder. En henvendelse til Migatronic bekræfter imidlertid vores opfattelse af, at der ikke er tale om det samme anlæg. Vi vedlægger kopi af vores henvendelse til Migatronic samt af deres svar, jf. bilag 7. På baggrund af svaret fra Migatronic fastholder vi afvisningen af at udbetale erstatning for svejseværket.

Klagers bevisbyrde
Det påhviler klager som kravstiller dels at dokumentere/sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, dels kravets størrelse. Det fremgår af gældende forsikringsret samt af forsikringsvilkårenes pkt. 17E.

Vi kan ikke udbetale yderligere
Et af klagepunkterne vedrører skade på yderdør sket i forbindelse med indbrudsforsøg. Vi er ikke tidligere blevet foreholdt dette krav fra klager, men vi må afvise kravet allerede fordi en dør henhører under bygningsforsikringens område, og denne forsikring er ikke tegnet her i selskabet.

For så vidt angår skaden på reol, glas og Holmegård finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at det ikke er den samme skade, som klager anmeldte til os den 14. januar, men at der skulle være tale om en ny skade og at denne nye skade skulle være indtrådt på et tidspunkt, hvor den forsikringsmæssige dækning var genindtrådt.

For så vidt angår kravet for stjålet svejseanlæg finder vi ikke, at klager har dokumenteret/-sandsynliggjort kravets berettigelse, og vi fastholder afvisningen af at udbetale erstatning for anlægget."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 16/6 2014 heroverfor bl.a. anført:

4. 86108

"

– Den pågældene reol er to forskellige nedfald. Vi satte den op i stuen, (efter køkkent), og falder derefter ned igen p.g.a. ~~gips~~ gipsvægge. Nu er den sømmet/skruet fast på væggen.

– Svejseapp. Ja vi havde taget et billede fra nettet, som var mægen til ...'s, da vi ikke kunne finde vores egne. Men efterfølgene finder vi disse/vores billede 2 forskellige stede (2 mobiler) som er taget hjemme på vores ~~hj~~ adresse. Og det skulle gerne være tilstrækkelig.

– Yder døren. Han ville ikke (sagde han til os) dække denne, da det ikke var tegn på indbrud, men der var mærker + hundene havde været Xosset på døren, da vi kunne se krasemærker.

Hvis nødvendig, kan der fremsendes billede

...

P.S. Vi skal ikke have husforsikring, da vi ikke ejer huset, men bor til leje.

"

Af udateret intern rapport fra selskabets skadeinspektør fremgår om den omhandlede reol bl.a.:

"**Sagens afslutning.**

Konklusion:

Forsikringstager har anmeldt den samme pludselige skade to gange. Det er ikke min opfattelse, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der har været to dækningsberettigede skader. Forsikringstager har selv beskrevet den anden skade som værende i højre side af reolen. Ved mit besøg fremvises den anden skade som værende i reolens venstre side. Der er ingen skade på rummet i højre side af reolen.

Forsikringstagers reol kan være faldet ned som beskrevet ved første skade eller reolens rum til venstre kan være skade på anden vis. Men der er ikke tale om to skader som forsikringstager forsøger at angive. Skaden bliver afvist pga. manglende betaling af præmien. Præmien bliver betalt og forsikringen træder i kraft igen. Kort tid efter anmeldes samme skade.

De ødelagte genstandes skår og glasstykker er samlet i en krukke. Krukken er fremvist. Der findes alene skår svarende til de ødelagte genstande som anmeldt ved første skade. Der er ingen skår efter de anmeldte og ødelagte genstande ved den anden skade.

Der er ingen beviser for at forsikringstagers påstand om, at der er sket to skader, og forsikringstager kan ikke give en forklaring på omstændighederne.

Erstatning:

Det anbefales at afvise skaden."

Af udateret intern rapport fra selskabets skadeinspektør fremgår om det anmeldte tyveri fra garagen bl.a.:

"**Konklusion:**

Hr. Forsikringstager forsøger at give udtryk for, at der har været gerningsmænd på spil, og at de har forsøgt at bryde ind i huset. De afsatte mærker på døren er ikke friske og stammer ikke fra et forsøg på indbrud 14 dage tidligere. Mærkerne er noget ældre. Træet er gråt og slidt. Der er ikke tale om friske mærker på døren.

Forsikringstager er økonomisk presset. Han er førtidspensionist. Huset er blevet solgt på tvangsauktion, og familien bor nu til leje i et lejet hus. Han har selv oplyst, at han ikke havde penge til at købe en ny vaskemaskine for.

Da gerningsmændene ikke har kunnet komme ind i huset har de jf. forsikringstagers forklaring stjålet diverse fra garagen. Det er helt klart min opfattelse, at forsikringstager ikke har været udsat for et tyveri. Det hele er opdigtet. Det er ikke muligt at modbevise hans påstand, om at han har været udsat for et tyveri.

Tyveriet bedes behandlet som et simpelt tyveri med de særlige vilkår, som forsikringen beskriver i form af max dækning m.v., idet tyveriet er foregået fra en åben uaflåst garage.
Der er ingen dokumentation på hans krav. Det anbefales at yde en meget lille skønsmæssig erstatning og lukke sagen. Hans krav bedes holdt op mod politiets rapport.

Erstatning:

Anbefales at yde en mindre skønsmæssig erstatning."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren den 14/1 2014 telefonisk anmeldte, at et skab med glas og porcelæn var faldet ned fra væggen. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klagerens forsikringsdækning som følge af præmierestance var ophørt den forudgående dag. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren efterfølgende indbetalte den skyldige præmie, hvorefter forsikringsdækningen genindtrådte. Den 13/2 2014 anmeldte klageren, at hendes skab igen var faldet ned fra væggen.

Den 17/2 2014 anmeldte klageren, at der den forudgående dag havde været indbrud i garagen i det hus, hvor hun bor til leje, og at der desuden var afsat opbrudsmærker i husets bagdør.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed.

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger, herunder de to interne rapporter fra selskabets skadeinspektør, finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade på hendes skab og glas- og porcelænsgenstande i forsikringstiden. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har dokumenteret, at der ved det anmeldte tyveri den 16/2 2014 blev stjålet et svejseanlæg. Endelig finder nævnet, at hun ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade på bagdøren til det hus, som hun har lejet.

7. 86108

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen