Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86116:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3.sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i AIG Europe. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en tandskade.

Klageren anmeldte, at hun den 18/2 2014 beskadigede den bagerste venstre kindtand i sin undermund. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er forårsaget af en uventet fremmed hård genstand.

I skadesanmeldelsen af underskrevet 20/2 2014 har klageren bl.a. anført:

> **"Ulykken**
> Hvornår skete ulykken?
> Dato: 18-02-2014
> …
> Hvordan skete ulykken? (Det er vigtigt, at hændelsesforløbet er udførligt beskrevet)
> Jeg spiste frokost i kantinen, rugbrødsskorpen var hård og jeg mistede et stykke af kindtand (bagerste) i venstre side af undermunden. Jeg har endnu ikke været til tandlæge , da jeg først ville anmelde skaden.
> …
> Hvad var årsagen til ulykken?
> Rugbrødsskorpe"

Af tandlægeerklæringen underskrevet den 26/2 2014 fremgår bl.a.:

> "Tandlægeerklæring – udfyldes af tandlægen
>
> Ulykkestilfældes dato

18-02-2014

Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til Dem i forbindelse med skaden?
26-02-2014

Patientens oplysning til Dem om skadens opståen
Tyggede på rugbrød og knækkede en kindtand.

…

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden		
		Intakt	Carieret Flader	Fyld, Flader Materiale
-7	Fractura coronae dentis non complicate			Plastfyldning -7 124

"

Klageren har i klageskemaet dateret 16/4 2014 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg anmeldte en tandskade i forbindelse med, at jeg tyggede på en rugbrødsskorpe til frokost på mit arbejde hvor jeg arbejder som sekretær og erhvervssproglig korrspondent. Skaden afvises af forsikringsselskabet med begrundelsen om, at der ikke var tale om et fremmedlegeme. Efter afvisningen går jeg i dialog med selskabet for at uddybe skadesårsagen, men her afviser de at ændre deres afgørelse.

Rugbrødet, som jeg tyggede i, anvender vores kantine dagligt og jeg spiser ofte dette brød - uden problemer. I skadeanmeldelsen anfører jeg, at rugbrødsskorpen var hård (og dermed ikke som det plejer at være). Jeg var ikke i stand til at identificere, hvad rugbrødsskorpen bestod af, idet denne blev slugt/spist, men der er naturligvis underforstået, at der er tale om et fremmedlegeme, idet det var noget hårdt i rugbrødet, som mærkbart forårsagede skaden. Jeg kunne mærke noget i rugbrødet, som var hårdt, noget der knasede, men ikke præcist hvad materialet i rugbrødsskorpen var. Jeg tænkte på daværende tidspunkt ikke, at det var nødvendigt med en præcis angivelse af, hvad det hårde kunne have været, da det ikke faldt mig ind, at jeg skulle præcisere et fremmedlegeme i rugbrødet.

Forsikringsselskabet skriver endvidere, at mine uddybende bemærkninger, efter at jeg blev gjort opmærksom på, at min beskrivelse af skadesårsagen ikke er tilfredsstillende, skal betragtes som 'ny forklaring, som ikke kan tages til efterretning'. Forsikringsselskabet påstår, at jeg ændrer min forklaring, så min skade er dækket. Dette må på det kraftigste afvises. Som jeg også forklarer forsikringsselskabet, forsøger jeg alene at uddybe min beskrivelse af skadesårsagen, da jeg på tidspunktet for skaden ikke tænkte, at der var risiko for, at skaden kunne blive afvist. Forsikringsselskabet lægger yderligere op til, at man helt præcist skal kunne identificere hvad man tyggede på, før forsikringen dækker. Dette kan ikke være acceptabelt. Skal der således være tale om en et håndgribeligt bevis/genstand i form at f.eks. søm eller skruer, og skal man kunne fremvise dette bevis for at forsikringen dækker?

I forsikringsbetingelserne (vedlagt), står anført under § 16 Tyggeskade *'Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af et uventet fremmedlegeme i form af en hård genstand i fødevare'.* Jeg mener, at jeg opfylder kriterierne for både 'uventet fremmedlegeme' samt

’hård genstand i fødevare’, da jeg som nævnt tyggede i noget meget hårdt, som ikke plejer at være i rugbrødet, og at jeg selvfølgelig ikke forventede dette.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At tandskaden omfattes af forsikringspolicen.”

Selskabet har i brev af 19/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

”SAGSFREMSTILLING:

…
Ud fra enslydende oplysninger tre gange afviser vi tyggeskaden, idet der ikke var tale om fremmedlegeme i maden.
…
Efter afvisning af skaden mailer Klager tilbage og oplyser, at det var småsten/noget hårdt, der forårsagede at tanden knækkede og at hvis dette ikke fremgår af anmeldelsen, skal det rettes.

Dette betragter vi som en efterrationalisering af hændelsen/ny forklaring efter skaden er afvist og vi fastholder afvisningen ved mail af 20. marts 2014 og igen senere samme dag efter mailkorrespondance frem og tilbage med henvisning til muligheden for at få sagen vurderet hos Jer.
…
FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:

For at få dækning på tillægsdækningen 'Tyggeskade', er det et krav, at årsagen til tandskaden er en fremmed genstand.

Når der er tvivl omkring årsagen, spørger vi nærmere ind til, hvad der var i maden.

Når der ikke kan herskes tvivl, som i dette tilfælde, hvor Klager tre gange har oplyst, at der var tale om rugbrød/rugbrødsskorpe, finder vi, at det ikke kan kritiseres, at vi har afvist sagen.

At Klager efter skaden er afvist og for at opnå dækning kommer med nye oplysninger, herunder at der var tale om småsten, kan ikke imødekommes.

KONKLUSION:

Vi fastholder, at der var tale om rugbrød/rugbrødsskorpe, som først oplyst to gange af Klager og efterfølgende også oplyst af Klager til tandlægen.

At Klager efter skaden er afvist oplyser, at der var tale om småsten, betragter vi som en efterrationalisering/ny forklaring, der ikke kan imødekommes.”

Klageren har i brev af 7/7 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

”AIG Europe fastholder, at de ønsker at afvise skaden på to grundlag:

1: at forklaringen er enslydende tre gange
2: at der er tale om en efterrationalisering

Til første punkt er der ikke andet at sige end, at jeg selvfølgelig angiver den samme begrundelse/årsag hver gang jeg bliver spurgt, hvorfor antallet af gange, jeg skriver det, er fuldstændig uden betydning. Den centrale i sagen må være, hvad jeg angav første gang. Her må jeg gentage, at jeg simpelthen ikke regnede med, at forsikringsselskabet ville afvise en så åbenlys tyggeskade, og at jeg ikke tænkte over min nærmere formulering. Jeg spiser rugbrødet dagligt og gør det stadig. Det var noget meget hårdt og uventet i skorpen (et fremmedelement), som forårsagede skaden. At jeg så i hast bare angiver, at 'rugbrødsskorpen var hård'/'rugbrødsskorpe', ændrer ikke det faktum, at det var et uventet fremmedelement, som forårsagede skaden. Jeg er ikke i stand til at definere materialet, idet dette blev slugt.

Den anden begrundelse er således ikke korrekt, da der som beskrevet ovenfor er tale om en præcisering og ikke 'noget jeg finder på', som AIG Europe påstår.

Begge AIG Europes begrundelser for ikke at ville dække skaden må derfor afvises med den følge, at AIG Europe skal dække for tyggeskaden, som jeg påførte mig under frokost på arbejdet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Tyggeskade**
I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, eksempelvis den offentlige sygesikring, sygeforsikring eller arbejdsskadeforsikring, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte følge af en tyggeskade.

Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/2 2014 anmeldte, at hun den 18/2 2014 mistede et stykke af den bagerste venstre kindtand i sin undermund i forbindelse med, at hun tyggede i en hård rugbrødsskorpe.

Af tandlægeerklæringen af 26/2 2014 fremgår det, at klageren har oplyst, at hun tyggede på rugbrød og knækkede kindtanden, og den akutte behandling bestod af en plastfyldning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ved tyggeskader forstås en tandskade, der er forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes en fremmed genstand i føden, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har i sin afgørelse bl.a. lagt vægt på, at klageren hverken i skadesanmeldelsen eller overfor tandlægen angav, at et fremmedelement havde forårsaget skaden, og nævnet har endvidere tillagt det vægt, at det, klageren spiste, der forårsagede tandskaden, ikke er i behold og derfor ikke kan undersøges nærmere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund