Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86117:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren har husforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med stormskade på et murstensskur.

Klageren anmeldte den 28/10 2013 telefonisk, at hun havde konstateret stormskade på et murstensskur på sin grund. Selskabet har tilbudt 5.000 kr. i erstatning og afviser yderligere dækning med henvisning til, at skaden hovedsageligt skyldes manglende vedligeholdelse.

Klageren har i klageskemaet dateret 12/4 2014 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægge.

Udhuset er dækket til nyværdi uden forbehold (forbehold på f.eks. tæret vandrør under håndvask).
- Ved skadesanmeldelsen gives der grønt lys for rep. < 10.000,- (mail)

- Har to forskellige murere ude, som på ingen måde kan udbedre skaderne for < 10.000. De mener faktisk ikke at kunne udbedre skaderne, i hvert fald ikke så de holder.

- Bedt om at få taksator ud til vurdering. Han vurderer den 2/1-14 at forsikringen kun kan udgøre kr. 5.000 selvom det er 'en dækningsberettiget skade t. fuld nyværdi'.

- 11/2-14 skriver -> forsikringen at det ikke er dækkende eftersender murerens vurdering.

- Forsikringen reagerer først herpå, da jeg giver udtryk for at finde en 3. part t. at hjælpe mig videre i sagen 5/3-14.

- 6/3 ny taksatorvurdering m. lovning om at skrive en mail med vurdering.

- 12/3-14 forhører jeg mig om forventeligt svar. Hvilket skulle komme dagen efter - aldrig hørt noget.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Forsikringen har selv i 2004/05 vurderet udhuset uden at tage forbehold for noget, mens de har taget forbehold for småting, andre steder i huset.
Udhuset har stået i > 100 år, og er ikke i væsentlig ringere stand i dag end på vurderingstidspunktet.
Derfor forventer jeg, at forsikringen tager skaden/sagen alvorlig.
To murere har vurderet at skaderne ikke kan udbedres.
Vil gerne opnå en dækning, som kan få skaderne udbedret på tilfredsstillende vis. Udhuset har en vigtig funktion, da oliefyret står der (heldigvis har vinteren været mild, så der ikke har været yderligere skader."

Selskabet har i brev af 1/7 2014 heroverfor bl.a. anført:

"Begrundelse for vores afgørelse:
Vores medlem tegnede Husforsikring for det omhandlende hus pr. 1. november 2004. Ifølge vores medlems egne oplysninger, har der ikke været foretaget vedligeholdelsesarbejde på udhuset siden indtegning.

Bygningsforsikringen dækker ikke skade, der kan tilskrives mangelfuld vedligeholdelse, og det er vores vurdering, at hovedårsagen til skaden ikke er storm, men derimod murens alder og ringe stand. Det er således vores opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem den mangelfulde vedligeholdelse og den skete skade, og at dette skyldes uagtsomhed fra vores medlems side.

Vi har rigtignok anerkendt 1,5 - 2,0 m af murværket som dækningsberettigende. Dette skyldes imidlertid ikke, at denne del af murværket ikke kan henføres til bestemmelsen om mangelfuld vedligeholdelse, men skal i stedet ses som et udtryk for vores taksators forsøg på at imødekomme vores medlem omend delvist, og fordi vores taksator vurderede - i forhold til den del af muren som faktisk blæste ud under stormen - at det ville være svært at påpege og fastholde manglende vedligeholdelse over for vores medlem for den del. Vores taksator bemærker i øvrigt, at han ved besigtigelsen kunne konstatere, at mørtelfugerne var så porøse, at det faktisk kun var som sand uden bindemiddel. Udhuset er efter vores taksators opfattelse i så dårlig stand, at det med tilstanden på tidspunktet for stormskaden kun kan blive brandskadeforsikret.

Ved genbesigtigelsen har en anden af vores taksatorer udtalt, at han ved besigtigelsen kunne konstatere, at der var revner i udhusets murværk, og at der manglede mursten svarende til et areal på 1,5 - 2m^2 på nordfacaden og hjørnet mod nordvest. Denne taksator konstaterede videre, at murværket på nordfacaden var stærkt nedbrudt, og at mørtlen var vasket ud af fugerne på grund af en manglende tagrende. Denne er i øvrigt enig i, at muren er ude af lod. Dette skyldes imidlertid ikke stormen men derimod mangelfuld vedligeholdelse, hvorfor han tilslutter sig øvrige taksatorers vurdering om at erstatte det manglende murværk og genmontering af dør.

Tre taksatorer har således uafhængigt af hinanden vurderet, at hovedårsagen er murens dårlige vedligeholdelsesstand. Muren er af ældre dato, og fugerne er porøse og nogle steder vasket ud grundet en manglende tagrende. Det er vores opfattelse, at muren er dårligt vedligeholdt og således svag overfor de påvirkninger den har været udsat for. Vi må derfor tillige afvise, at udhuset var i væsentlig samme stand som ved indtegningen for snart 10 år siden. Vi henviser til de vedlagte billeder af udhuset.

Vi bemærker, at vores medlem har henholdt sig til, at forsikringen er tegnet til 'nyværdi'. Nyværdien har imidlertid ikke betydning for, hvorvidt der er tale om en dækningsberettigende skade, idet dette punkt alene omhandler erstatningsopgørelsen.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores erstatningstilbud. Den anmeldte skade er ikke at anse som dækningsberettigende, da hovedårsagen til skadens opståen ikke kan tilskrives storm, men derimod en stærk svækkelse af murværket pga. porøse eller manglende mørtelfuger. Vi har derfor været berettigede til at afvise erstatningen, men har dog valgt at tilbyde kontanterstatning på kr. 5.000 for den del af murværket som faktisk blæste ud under stormen.

Til støtte for vores afgørelse henvises til nævnets righoldige praksis på området, herunder kendelse nr. 80.896, hvor en forsikringstager klager over afvisning af dækning af en stormskade på en ejendoms skelmur. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at hovedårsagen til skaden var mangelfuld vedligeholdelse. Nævnet fandt, at selskabet havde bevist, at hovedårsagen til skaden på ejendommens skelmur kunne henføres til manglende vedligeholdelse og dermed var undtaget dækning."

Af mail af 30/10 2013 fra selskabet fremgår bl.a.:

" 'Det kan hermed bekræftes, at såfremt skaden kan udbedres for kr. 10.000 inklusiv moms, kan arbejdet igangsættes.
...
Såfremt reparationsprisen overstiger det aftalte, bedes du venligst indsende et specificeret reparationstilbud samt billeder af skaden'."

Af reparationskalkulation udarbejdet af selskabets første taksator på baggrund af besigtigelse den 19/12 2013 fremgår bl.a.:

"Dækning:	Ikke dækket
Årsag til afgørelse:	skaden er iflg. betingelser ikke dækket, mangelfuld vedligehold."

Af besigtigelsesrapport udarbejdet af samme taksator på baggrund af besigtigelsen den 19/12 2013 fremgår bl.a.:

"

Kontanterstatning

Det dækningsberettigede vedr. ca. 1,5-2 m² fjernelse og genetablering af det skadesramte murværk på udbygningen samt genmont. af dør og oprydning, kontanterstatningen udgør kr. 5.000,-.

Rapport

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Ny 1/2 stens mur med skrabfuge	2 stk	1.370,00	2.740,00
Rep. af dør og oprydning	1 stk	1.260,00	1.260,00

Subtotal: 4.000,00	Moms: 1.000,00	**Total: 5.000,00**

"

Af mail af 3/6 2014 fra selskabets anden taksator til selskabets sagsbehandler fremgår bl.a.:

"Jeg kunne konstatere at der var revner i murværk i udhuset. Der manglede mursten på et areal på ca. 1,5m2 på nordfacade og hjørne mod nordvest.
Døren ind til udhuset var taget/blæst af.

Jeg kunne se at murværk på nordfacade var stærkt nedbrudt og at mørtlen var vasket ud af fugerne på grund af manglende tagrende.
Det er derfor rigtig, når mureren foreslår: 'større nedrivning og opbygge nyt murværk.' Det er også rigtigt at muren er ude af lod. Men dette er ikke på grund af skaden, men på grund af manglende vedligeholdelse.
Jeg kan derfor tilslutte mig vurderingen fra ..., om at erstatte det manglende murværk og genmontering af dør."

Af mail af 19/6 2014 fra selskabets første taksator til selskabets sagsbehandler fremgår bl.a.:

"Det areal (1,5-2 m) jeg har tilkendegivet at dække har sandsynligvis også været i en lige så dårlig vedligeholdelsesstand som den øvrige væg, men da væggen var blæst ud så vurdere jeg, at jeg ville havde svært ved at påpege og fastholde dette overfor medlemmet. Dog skal det siges, at de sete såkaldte mørtelfuger var så porøse, at det faktisk kun var som sand uden bindemiddel. Dette udhus er i så dårlig stand, at det faktisk kun skulle være dækket for brand, skuret er min. 70 % værdiforringet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Følgeudgifter

...

5.3 Restværdi

Er en bygning beskadiget mere end 50% af nyværdien, kan du vælge at få erstattet skaden, som om hele bygningen var ødelagt, under forudsætning af at bygningen genopføres i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtig samme sted.

...

Herudover erstattes omkostningerne til nedrivning og bortkørsel af anvendelige rester, dog med fradag af den værdi resterne har.

...

6 Erstatningen

6.1 Nyværdi
Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted."

I henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema er "skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse" undtaget ved stormskader.

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en stormskade på et murstensskur. Selskabet har tilbudt 5.000 kr. i erstatning for udbedring af 1,5-2 m2 af muren, men afviser yderligere dækning.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig vurderingerne fra selskabets taksatorer og de fremlagte fotos, finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til den anmeldte stormskade på murstensskuret kan henføres til undtagelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende manglende vedligeholdelse og dermed er undtaget forsikringsdækning.

Det forhold, at det af afsnittet i betingelserne vedrørende nyværdi fremgår, at skaden opgøres til det beløb, som det vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted, kan ikke føre til et andet resultat, da dette er uden betydning for vurderingen af, om skaden er dækningsberettigende, men udelukkende knytter sig til spørgsmålet om erstatningsopgørelse.

Selskabet kan på denne baggrund ikke pålægge selskabet at tilbyde klageren yderligere erstatning.

6. 86117

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen