Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86119:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde indboforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række anmeldte genstande, der tilhører hans kæreste, og som enten er beskadiget eller stjålet. Det drejer sig om følgende genstande: vaskemaskine, tørretumbler, cykel, grill og blomsterkrans.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens kæreste ikke var en del af den forsikrede personkreds, da hun ikke var folkeregistertilmeldt klagerens adresse, hvilket er en betingelse for dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

I klageskema af 6/5 2014 har klageren bl.a. anført:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

~~Dit~~ min kæreste flyttede ind til mig, vi lavede flytteanmeldelse, men der er sket en fejl der med flytte dato, som vi ikke ved hvordan og det anklagede vi med nykredit om og kommunen og vi skulle bare sørge for

det blev ændret, sagde nykredit i telefonen og det blev ændret til rigtig dato, men alligevel hænger nykredit sig i den forkerte dato, trods det de sagde pr. tlf at vi bare skulle få ordnet, og derfor vil de ikke dække skaden og har nu opsagt vores forsikringer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi ønsker vores erstatning og retfærdighed "

Dertil har selskabet i brev af 17/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Den 19. januar 2014 anmeldte klager indbrudstyveri og hærværk på sin Indboforsikring. Ifølge skadesanmeldelsen skete skaden den 13. januar 2014 på klagers samlevers adresse ..., hvor hun fik beskadiget og stjålet diverse indbo.
...
Vi tager d. 11.02.14 kontakt til Borgerservice pr. mail og d. 20.02.14 får vi mail retur fra Borgerservice. De oplyser dette forløb hos dem:

'Forløb vedr. flytning [klagerens kæreste]
19.01.2014 [Klagerens kæreste] melder flytning til vores online flytteløsning pr. 03.03.2014 til ...
05.02.2014 [Klagerens kæreste] kontakter folkeregistret og oplyser, at den flyttedato hun har opgivet er forkert. Da flytningen endnu ikke er registreret i CPR aftales det med [klagerens kæreste], at flytningen pr 03.03.2014 afvises og at hun melder en ny online flytning med den korrekte flyttedato.
05.02.2014 [Klagerens kæreste] melder en ny online flytning pr. 04.01.2014 til ...
06.02.2014 Flytningen godkendes og registreres i CPR.

Det kan oplyses, at vores online flytteløsning kan håndtere flyttedatoer der ligger 180 dage før og 60 dage efter en anmeldelsesdato. [...]'
...
Vores vurdering
Klager har tegnet Indboforsikring. Gældende betingelser: version 2138007.

Det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 10.1, hvem der er den sikrede kreds:

> 'Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen. Ved husstand forstås:
> ● Familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren.
> ● Personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn.
> Det er en betingelse, at de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.'

Endvidere følger det af forsikringsbetingelserne pkt. 11, at forsikringen dækker, når genstandene befinder sig:

> '[...] i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).
> Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig.'

Det lægges ubestridt til grund, at klagers samlever havde indbrud den 13. januar 2014 på adressen ..., samt at klagers samlever den 19. januar 2014 meldte flytning af folkeregisteradresse pr. 3. marts 2014 til klagers helårsadresse ... Den 31. januar 2014 blev dækning af skaden afvist, eftersom klagers samlever ikke var omfattet af den sikrede personkreds under klagers Indboforsikring, da hun ikke havde samme folkeregisteradresse som klager på skadestidspunktet. Den 5. februar 2014 annullerede klagers samlever folkeregisteradresseændringen pr. 3. marts 2014, og den 5. februar 2014 anmeldte klagers samlever ny folkeregisteradresseændring med tilbagevirkende kraft pr. 4. januar 2014.

Som det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 10.1, omfatter den sikrede personkreds forsikringstager samt bl.a. dennes faste samlever. En betingelse for at forsikringstagerens samlever omfattes af den sikrede personkreds er bl.a., at samleveren på skadestidspunktet har folkeregisteradresse på forsikringstagerens helårsadresse.

Klagers samlever meldte den 19. januar 2014 flytning til Folkeregisteret med virkning pr. 3. marts 2014. Klager fik den 27. januar 2014 afvist den anmeldte skade, med den begrundelse at klagers samlever på skadestidspunktet ikke var tilmeldt med folkeregisteradresse på klagers helårsadresse. Klagers samlever fik efterfølgende ændret flyttedatoen ved Folkeregisteret med tilbagevirkende kraft til den 4. januar 2014.

Det er vores vurdering, at klagers samlever - efter afvist dækning - fik ændret flyttedatoen i Folkeregisteret tilbage i tid for at kunne blive omfattet af den sikrede personkreds og dermed opnå dækning på klagers Indboforsikring. Klager har ikke sandsynliggjort, at der skulle være sket en fejl (fx en tastefejl) ved anmeldelse af flytning til Folkeregisteret, hvormed flyttedatoen ved den oprindelige adresseændring rettelig skulle have været 4. januar 2014 i stedet for 3. marts 2014.

I Ankenævnsklagen af 6. maj 2014 forklarer klager, at han i forbindelse med skadesanmeldelsen talte med Nykredit om, at der var sket en fejl med flyttedatoen i forbindelse med indgivelse af flytteanmeldelse til kommunen, hvortil Nykredit skulle have meddelt, at klager bare skulle ændre det til rigtig dato. I særlige tilfælde hvor vi fraviger dækningsbetingelserne, vil der altid blive gjort et notat om aftalen i vores system. Vi har undersøgt Nykredit Forsikring A/S' system samt kontaktet Nykredits kundeservicecenter, og der er ikke gjort nogen notater om en sådan aftale, eller i øvrigt været en dialog omkring at fravige dækningsbetingelsen. Klager kan derfor ikke påberåbe sig, at vi har accepteret en ændring af flyttedatoen med tilbagevirkende kraft, hvormed klager så kunne få skadesdækning.

Af ovennævnte grunde er det således vores opfattelse, at den første anmeldelse til Folkeregisteret - ifølge hvilken klagers samlevers folkeregisteradresse skulle ændres pr. 3. marts 2014 - skal lægges til grund. På dette grundlag var det omhandlede skadestidspunkt før ændringen af klagers samlevers folkeregisteradresse, og derfor er den anmeldte skade ikke dækningsberettiget.

Forsikringsbetingelserne pkt. 11 giver mulighed for dækning af en ny helårsbolig i indtil en måned efter flytning fra forsikringsstedet samtidig med, at den tidligere helårsbolig er dækket. En sådan dækning forudsætter dog, at den sikrede personkreds er omfattet. Klagers samlever indgik først i den sikrede personkreds på det tidspunkt, hvor hun fik folkeregisteradresse på klagers helårsadresse, hvilket var efter skadestidspunktet, jf. ovenfor. Klagers

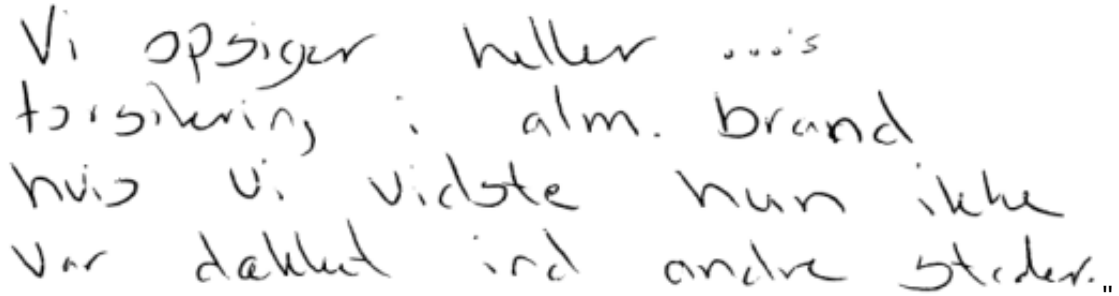
samlever kan således ikke påberåbe sig dækning i indtil en måned efter flytning fra sin tidligere helårsbolig.

Afslutningsvist vil vi for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at det er ukorrekt, når klager i mail af 14. marts 2014 til os oplyser, at han og hans samlever den 4. januar 2014 afmeldte deres indboforsikring hos Alm. Brand for klagers samlevers adresse ... Alm. Brand har oplyst til os, at klagers samlevers indboforsikring blev afgangsført den 6. januar 2013.

Af ovennævnte grunde skal vi fastholde, at skadesanmeldelsen vedrørende indbrud på ..., ikke er omfattet af klagers Indboforsikring, fordi klagers samlever ikke var omfattet af den sikrede personkreds på skadestidspunktet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 22/6 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"



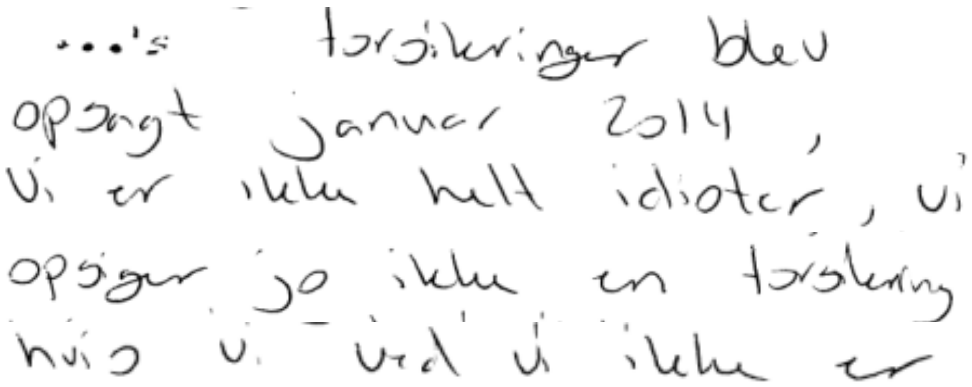
"

Heroverfor har selskabet i brev af 15/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers samlevers forsikring hos Alm. Brand blev afgangsført den 6. januar 2013, hvilket er omtrent et år forinden det oplyste flyttetidspunkt. Efter vores opfattelse på baggrund af det foreliggende grundlag har klagers samlever opsagt sin forsikring hos Alm. Brand, inden flytningen var en realitet."

Klageren har dertil i brev af 20/7 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"



dakkut og vi har gået i
god tro om at vi begge
var dakkut at nykredit.
i vores sidste brev skrev
vi at det er muligt vi
har lavet en fejl da vi
lavede flytteanmeldelse, men
den blev også ændret så
snart vi fandt ud af der
stod forkert dato.

"

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 5/8 og 13/8 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder brev af 14/3 2014 til selskabet fra klageren, hvoraf fremgår, at klagerens kæreste afmeldte sin forsikring den 4/1 2014.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Hvem er sikret**

10.1
Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås:

- Familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren
- Personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn.

Det er en betingelse, at de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse."

6. 86119

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at den anmeldte forsikringsbegivenhed skete den 13/1 2014. Ifølge mailen fra Borgerservice har klagerens kæreste oplyst til kommunen, at det var en fejl, at datoen for hvornår hun flyttede til klagerens adresse, blev registreret til den 3/3 2014, og at datoen rettelig skulle have været den 4/1 2014. Klageren har endvidere oplyst, at hans kærestes forsikring i Alm. Brand Forsikring A/S blev afmeldt den 4/1 2014.

Selskabet har heroverfor påpeget, at klageren først anmodede kommunen om at ændre flyttedatoen efter, at selskabet havde afvist at yde forsikringsdækning. Selskabet har endvidere oplyst, at klagerens forsikring i Alm. Brand Forsikring A/S blev afgangsført den 6/1 2013.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt. 10.1 er det en objektiv betingelse for dækning, at klagerens kæreste er tilmeldt Folkeregisteret på klagerens adresse. Uanset at det kan lægges til grund, at klageren og hans kæreste den 4/1 2014 levede i et fast samlivsforhold på klagerens adresse, er klagerens kæreste ikke dækket af forsikringen, da hun ikke som foreskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 10.1 på skadestidspunktet var tilmeldt Folkeregisteret.

Spørgsmålet er herefter om klagerens kærestes senere ændring af tidspunktet for tilmeldingen til Folkeregisteret kan føre til et andet resultat.

Henset til klagerens og selskabets forskellige oplysninger om, hvornår klagerens kærestes forsikring i Alm. Brand Forsikring A/S ophørte, og da klagerens kæreste først ændrede flyttedatoen hos kommunen efter, at selskabet havde afvist at yde forsikringsdækning, samt efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 10.1

7. 86119

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand