Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86121:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Lokal Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at smykkerne bortkom ved et simpelt tyveri. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt, at klageren ikke skal betale selvrisiko.

I klageskema af 21/4 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Vi har 1 juli 2013 indbrud i vores stuehus. Der er ikke andre hjemme end vores to store gående hunde.

Vi har, fordi det er en landbrugsejendom, en kælderdør stående ulåst, så personale kan komme til kontorfaciliteter og toilet og spiserum. Vi gjorde ved tegnelsen af forsikringen opmærksom på dette forhold. Agenten sagde, at sådan var det jo på landet. Han gjorde ikke opmærksom på, at det kunne være et problem.

Vi anerkender, da tyven kom ind gennem den ulåste dør, at det er et tyveri, som politiet skriver i deres blanket og ikke et indbrud. Vi har, som en ekstra sikring, sat hundene mellem arbejdsdelen og privatdelen af vores hus.

I vores police står der, at vi er dækket ved TYVERI, som er det, vi mener, vi har været udsat for. På forsiden af vores police er der ganske rigtig skrevet et betingelsesnummer. Det var

ikke medsendt i papirform og der er ikke sendt et link og vi er heller ikke af agenten blevet gjort opmærksom på den mindre dækning. Derfor føler vi os meget misinformeret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil gerne have dækket de smykker min datter fik stjålet op til det beløb, vi er forsikret for.
Vi vil gerne have udbetalt den selvrisiko der blev trukket. I policen står, at vi ikke har selvrisiko."

Dertil har selskabet i mail af 9/5 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal oplyses at kunden er landbrugskunde og branchen derfor er Landbrug/Erhverv.

Skaden er sket 1. juli 2013, hvor kunden anmelder indbrud. Der er ikke tegn på indbrud da døre har været uaflåst, hvilket er anerkendt af klager. - Indbrudstyveriet betragtes herefter af selskabet som simpelt tyveri.

Selskabet dækker diverse løsøregenstande, men afviser at dække smykker og kontanter, da bygningen var uaflåst jfr. betingelserne som simpelt tyveri: Betingelser 7101.02.2008: 4.15 - Tyveri.(Vedhængt)

Det fremgår af klageskrift at vores assurandør ved indtegning skulle have anerkendt at selskabet dækker uagtet at døre er uaflåst. Det er oplyst til mig af den pågældende assurandør at dette tilsagn ikke er givet og det foreligger ej heller på skrift eller i klausul.

Det fremgår af vores police at 'tyveri' er dækket - Se vedhængte police - Der gøres tillige opmærksom på betingelserne, hvor det fremgår hvilke former for tyveri der dækkes, herunder definition af indbrudstyveri og simpelt tyveri.

I første linje i brev til kunden oplyses det hvor betingelserne kan indhentes og herudover fremgår som nævnt af klager at betingelsesnummer fremgår af police.

Herudover skal anføres at kunden er erhvervskunde og bør kende aftalevilkår og sætte sig ind i disse. Det anerkendes at der fejlagtigt er fratrukket selvrisiko.

Selskabet fastholder fortsat ikke at dække af smykker og kontanter."

Af klagerens police fremgår bl.a., at der foruden policens tekst gælder forsikringsbetingelser med et specifikt nummer.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås: ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringens ikke dækker indbrudstyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande og penge. Særlige private værdigenstande og penge dækkes derimod med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a.:

"**3.3 Særlig private værdigenstande**
Som 'særlig private værdigenstande' anses:
1. ting af guld, platin eller sølv,
2. smykker
3. perler og ædelstene

Genstande, hvori de angivne ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande, f.eks. antikviteter eller ure under Særligt privat indbo

Dækningen er begrænset til 10% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed, medmindre forsikringen er udvidet med tillægsdækning.

3.4 Penge m.m.
Som penge anses rede penge, pengerepræsentativer, herunder værdipapirer, ubrugte frimærker og billetter.

Dækningen er begrænset til 2% af forsikringssummen, dog max. 18.400 kr."

Nævnet udtaler:
Klageren gør gældende, at forsikringsbetingelserne ikke finder anvendelse, og at han ikke har modtaget forsikringsbetingelser i papirform eller modtaget et link til dem.

Det forhold, at klageren angiveligt ikke fik betingelserne udleveret ved tegningen af forsikringen, kan ikke føre til, at der uden yderligere betingelser er dækning for alle former for tyveri, da klageren måtte påregne, at der til aftalen var knyttet forsikringsbetingelser, og at han kunne have rekvireret disse. Det bemærkes herved, at der er tale om et i forsikringsretlig henseende sædvanligt forsikringsvilkår. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anvendt forsikringsbetingelserne ved sin sagsbehandling af det anmeldte tyveri.

Klageren har oplyst, at da huset er en landbrugsejendom, er kælderdøren uaflåst. Klageren har endvidere påpeget, at tyven kom ind af den uaflåste dør i huset, og at der ikke var andre hjemme end 2 hunde.

På denne baggrund har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anse tyveriet for et indbrudstyveri, men i stedet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for smykker. At klagerens hunde var i huset, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at der er indgået en aftale med selskabet om, at der er forsikringsdækning for indbrudstyveri, når kælderdøren er uaflåst. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at der grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

Herefter, og da selskabet har anerkendt, at klageren ikke skal betale selvrisiko,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand