Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86131:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

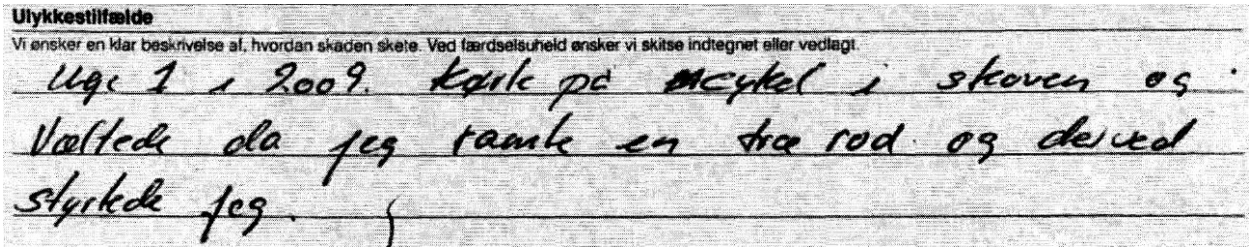
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 3/1 2009, hvor klageren slog sit venstre knæ. Klageren er fra 1963.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I sin skadeanmeldelse af 5/2 2013 til selskabet har klageren bl.a. anført, at ulykken skete den 3/1 2009. Af skadeanmeldelsen fremgår endvidere bl.a.:

"



Ulykkestilfælde

Vi ønsker en klar beskrivelse af, hvordan skaden skete. Ved færdselsuheld ønsker vi skitse indtegnet eller vedlagt.

Ugc 1 i 2009. kørte på cykel i skoven og væltede da jeg ramte en træ rod og derved styrtede jeg.

...



Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

smerte i venstre knæ hase. Væske i knæ. havde ondt ved alt sport. (kneet hævede op)

"

Nævnet har herudover fået forelagt en række bilag – herunder:

Patientjournal af 9/3 2007 hvoraf bl.a. fremgår:

"Henvist fra egen læge grundet gener fra højre knæ.
Han er tidligere opereret i knæet i [bynavn] i sommeren 2006, hvor han fik lavet partiel media! meniskektomi. De smerter han havde fra knæet den gang er svundet, nu har han fået et andet tiltagende grad af ubehag omkring hans knæskal og smerter når han kommer ned og op fra hugsiddende. Han har smerter når han har siddet ned i længere og skal så ligesom op og bevæge sig i gang igen. Ingen hævelsestendens og ingen regulære aflåsninger.

Når jeg undersøger ham på lejet ses der normalt konfigureret knæ. Der er ingen hævelse, ingen ansamling. Knæet er fuldstændig stabilt. Der er ingen side- eller skuffeløshed. Han har fuldstændig fast stop på forreste korsbånd både ved Lachmann test men også ved skuffetest. Der er ikke klinisk holdepunkt for at han har beskadigelse af hverken sideledbånd eller korsbånd."

Patientjournal af 6/3 2009 hvoraf bl.a. fremgår:

"Henvist med flere måneder varende smerter i venstre knæhase uden egentligt traume. Smerterne kommer når han dyrker sport, så kommer der en hævelse i knæhasen.
…
Klinisk må man mistænke, at han har en mindre menisklæsion på degenerativ basis…"

Patientjournal af 3/4 2009 hvoraf bl.a. fremgår:

"I mediale ledkammer findes en kontusionsforandring sv.t. den vægtbærende del af brusken på femurkondylen. Der er nogle løse bruskflapper og efter at have fjernet disse er der en fuldtykkelse brusklæsion gående ned til blottet knogle, der måler ca. 4-5 mm i diameter.

Modsvarende på skinnebensdelen findes en overfladisk kontusionsforandring på brusken. Tibiabrusken er i øvrigt lidt udtyndet, men ellers intakt. Selve meniskens baghorn er sæde for en kontusionslæsion sv.t. det underste blad. Med shaver fjernes de ødelagte dele af menisken og herefter er menisken stabil, testet med krog. Forhornet er fint og intakt.

I notchen findes stramt forreste og bageste korsbånd, de er vel kalibrerede og faste.

I laterale ledkammer findes intakt brusk både på femur og tibia.

Menisken fastsiddende, skarprandet og intakt, gået efter med krog.
Popliteussenen står stramt
I laterale reces er der upåfaldende forhold, bortset fra synovit."

Patientjournal af 22/4 2009 hvoraf bl.a. fremgår:

"SKADESTUEEPIKRISE:
Anamnese:
Pt. der er cykelrytter, er væltet på cykeltur til aften, idet han prøvede at køre uden om en cykelpumpt. Herefter faldt han ned i en grøft og indimellem nogle træer, hvor han landede med brystkassen på en træstub.
Pt., der blev indbragt af falck, havde ved etyretet cykelhjelm på.
Objektivt:

Der er udpræget ømhed af specielt ve. side af thorax, hvor der ligeledes ses en overfladisk ekskoriation midt på ve. thoraxdel. Ligeledes er der let ømhed af hø. skulder samt hø. lillefinger,"

Funktionsattest af 6/3 2013 hvoraf bl.a. fremgår, at skadedatoen er den 2/1 2009.

Speciallægeerklæring af 8/10 2013 fra en ortopædkirurg. Erklæringen er udarbejdet på foranledning af et andet forsikringsselskab. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"**Henvisningsårsag:**
50-årig mand henvises mhp. afklaring af omfanget af nuværende gener, og især vurdering af status og sequelae efter ulykkestilfælde d. 03.01.09, grundet vrid og kontusion af venstre knæled.
…
Aktuelle ulykkestilfælde og behandlingsforløb:
D. 03.01.09 var skadelidte ude at cykle med MTB-cykel, hvor skadelidte væltede på cykeltur. Skadelidte faldt ned i en grøft og ind I mellem nogle træer, hvor han landede med brystkassen på en træstub.

Ligeledes slår skadelidte højre skulder samt højre lille finger og pådrager sig kraftig kontusion og vrid i sit venstre knæ.

Primært undersøges skadelidte af sin egen læge, som henviser skadelidte til Ortopædkirurgisk Ambulatorium i [bynavn], og d. 06.03.09, efter undersøgelse og klinisk vurdering i Idrætsambulatoriet, bestiller man MR-scanning af venstre knæ, på mistanke om mulig meniskiæslon.
…
Imidlertid blev skadelidte d. 21.04.09 indbragt af Falck til Skadestuen, Regionshospitalet [bynavn], efter at være væltet på en cykeltur og have pådraget sig kontusioner af brystkassen. D. 03.12.09 genhenvises skadelidte til Ortopædkirurgisk Ambulatorium, [bynavn], med smerter bag knæskallen samt belastningssmerter medialt i knæet.

Der bestilles endnu en MR-scanning, som påviser bruskafsmalning i det mediale compartment og tegn på osteokondral skade. Endvidere mistanke om medias menisklæsion, ansamling og Baker-cyste.

Skadelidte opskrives igen til ny artroskopi af venstre knæ, som foretages d. 26.04.10, hvor der i generel anæstesi gøres mikrofrakturering af to bruskskader i venstre knæ, samt yderligere resektion af indermenisken, pga. skader.
…
Resumé:
Status 4,5 år efter ulykkestilfælde med 2 efterfølgende kikkertoperationer omkring venstre knæ. På nuværende tidspunkt er skadelidte afsluttet i ortopædkirurgisk regi.

Konklusion:
Der skønnes at være sammenhæng mellem skadelidtes klager og selve skaden. Tilstanden vurderes til, at være medicinsk stationær. Skadelidte er fortsat generet af belastningsrelaterede smerter fra venstre knæ, som er betinget af osteoartrose.
Aktuelle gener kan betragtes som varige mén."

I mail af 7/2 2014 har klageren bl.a. oplyst, at et andet ulykkesforsikringsselskab har tilkendt ham en erstatning svarende til en méngrad på 10 %.

Brev af 7/9 2013 til selskabet fra klageren hvoraf bl.a. fremgår:

> "D. 06.03 2009 var jeg på Ortopædkirurgisk ambulatorium. Jeg husker ikke, hvorvidt jeg blev spurgt, om der var et egentligt traume, der havde forårsaget mine problemer med knæet eller om læge … skriver dette, fordi jeg ikke kommer direkte fra skadestue.
> …
> Jeg skulle selvfølgelig være taget på skadestuen d. 3. januar 2009 men på daværende tidspunkt synes jeg ikke, at det var så galt. Jeg var forslået og havde selvfølgelig smerter i både knæ og andre steder på kroppen."

I klageskema af 22/4 2014 kræver klageren, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde berettiger til erstatning.

Dertil har selskabet i brev af 26/5 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I journalnotat af 6. marts 2009 fremgår følgende: 'Henvist med flere måneder varende smerter i venstre knæhase uden egentligt traume. Smerterne kommer når han dyrker sport, så kommer der en hævelse i knæhasen.'
>
> Endvidere har egen læge noteret følgende: 'Klinisk må man mistænke, at han har en mindre menisklæsion på degenerativ basis...'
>
> Der fremgår intet af de lægelige akter om, at årsagen til kundens knægener skulle være forårsaget af et styrt på cykel. Tværtimod fremgår, at knægenerne ikke skyldes noget egentligt traume og at årsagen sandsynligvis er en menisklæsion på degenerativ basis.
> …
> **Vurdering**
> Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.
>
> Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
>
> Der fremgår intet af de primære lægelige oplysninger om, at årsagen til kundens gener i venstre knæ skyldes et ulykkestilfælde den 3. januar 2009. Derimod fremgår af journalnotat af 6. marts 2009, at vores kundes knægener sandsynligvis skyldes en menisklæsion på degenerativ basis.
>
> Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde den 3. januar 2009 skulle være årsagen til kundens gener i venstre knæ, må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden. Den speciallægeerklæring som andet selskab har indhentet 4 1/2 år efter skadestidspunktet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Jeg skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 78.378 nr. 79.219, nr. 82.207 og nr. 82.250 som vedrører lignende sager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1. Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.2.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 5/2 2013 anmeldt til selskabet, at han den 3/1 2009 styrtede, da han kørte på sin cykel, og at han fik smerter i venstre knæhase. Klageren er efterfølgende blevet kikkertopereret 2 gange omkring venstre knæ.

Selskabet har påpeget, at de lægelige akter ikke indeholder oplysninger om, at årsagen til klagerens knægener er et ulykkestilfælde den 3/1 2009.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte knæskade skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Speciallægeerklæringen af 8/10 2013 kan på det foreliggende grundlag ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand