Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86136:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde var omfattet af en forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i PensionDanmark. Enken til afdøde klager ved sin rådgiver over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kritisk sygdom, som hendes mand led af, og som hævdes diagnosticeret den 25/5 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen på grund af afdødes tidligere arbejdsgivers for sene indbetaling af pensionsbidraget først indtrådte den 7/6 2012.

Af afdøde forsikringstagers ansættelsesbrev af 14/3 2012 fra arbejdsgiveren fremgår bl.a.:

> ”**Ansættelsen sker med virkning fra den 20. februar 2012 og ophører pr. 19. februar 2013 uden yderligere varsel.**
> …
> Du vil fra ansættelsestidspunktet være omfattet af en pensionsordning såfremt:
> - du forud for ansættelsen har været omfattet af en arbejdsgiverbetalt pensionsforsikring. (Du bedes i så fald fremsende dokumentation herfor)…”

I klageskema af 22/4 2014 har klageren bl.a. anført:

> ”**Sagsfremstilling**
> Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Min mand blev ansat ved ... sygehus i ... den 20. februar 2012, sygemeldt den 11. maj 2012, fik diagnosen cancer d. 25. maj og afgik ved døden den 7. juli 2012. Inden han døde havde han søgt om et beløb til kritisk sygdom hos PensionDanmark, som han skiftede til fra [pensionsselskab] ved sin ansættelse. PensionDanmark har givet afslag på ansøgningen med den begrundelse, at arbejdsgiver ikke havde indbetalt pensionen rettidigt. I brev af 4. juni 2013 har jeg derfor ansøgt [arbejdsgiveren] om udbetaling af beløbet, men de giver afslag i brev af 18. september 2013. Herefter klager jeg til …rådsformand ... i brev af 20. oktober 2013, men han giver ligeledes afslag i brev af 11. oktober 2013 (brevet må være fejldateret), han henviser til tidligere afslag.

[Arbejdsgiver] har haft mulighed for at indbetale rettidigt til PensionDanmark, hvilket vil sige inden for to lønudbetalingsperioder i henhold til PensionDanmarks forsikringsbetingelser. [Arbejdsgiveren] modtog dokumentation for arbejdsgiverbetalt pensionsforsikring den 23. april 2012 og 2. lønudbetaling er den 30. april 2012. Min afdøde mand har på intet tidspunkt fået oplyst en frist for indsendelse af dokumentationen og i ansættelsesbrevet fra [arbejdsgiveren] står det klart og tydeligt, at dækning for kritisk sygdom er gældende fra ansættelsestidspunktet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg er kommet i klemme imellem 2 instanser og vil gerne vide, om PensionDanmark skal betale."

Dertil har selskabet i brev af 4/7 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb**
Klagerens ægtefælle, [afdøde] blev ansat ved [arbejdsgiveren] den 20. februar 2012. Ansættelsesmyndigheden var [offentlig myndighed] ... [afdøde] blev ansat under overenskomst indgået mellem [offentlig myndighed] og Faglig Fælles Forbund - 3F, og dermed var pensionsordningen i PensionDanmark en obligatorisk del af hans ansættelsesforhold.

[Offentlig myndighed]... var derfor som arbejdsgiver forpligtet til at indbetale og indberette pensionsbidrag for [afdøde] allerede fra 1. ansættelsesdag, da [afdøde] tidligere havde været optaget i en anden pensionsordning.

Der skete dog først indbetaling og indberetning af pensionsbidrag den 7. juni 2012. Disse pensionsbidrag vedrørte perioden fra 1. februar - 30. juni 2012. PensionDanmark har tilsendt velkomstbrev til [afdøde] den 12. juni 2012, jf. bilag 2, på baggrund af disse indbetalinger.

Der blev således indbetalt og indberettet mere end 2 lønudbetalingsperioder for sent.
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3, at *'Hvis PensionDanmark modtager indberetning om betaling af pensionsbidrag mere end to lønudbetalingsperioder, efter at pensionsordningen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, træder pensionsordningen, herunder forsikringerne, først i kraft, når PensionDanmark har modtaget indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet.'*

Dermed trådte pensionsordningen og dertilhørende forsikringer først i kraft pr. 7. juni 2012.

Ved brev af 26. juni 2012 fremsendte PensionDanmark efter telefonisk aftale ansøgningen om udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme til [afdøde], jf. bilag 3.

PensionDanmark modtog ansøgningen retur den 4. juli 2012, jf. bilag 4.

På grund af den for sene indbetaling fra [arbejdsgiveren] skrev PensionDanmark til [arbejdsgiveren] ved brev af 12. juli 2012, jf. bilag 5, og bad om ansættelseskontrakt, redegørelse for baggrunden for den for sene indbetaling af pensionsbidrag samt dokumentation for at der ikke er andre medarbejdere, der er berettiget til pensionsbidrag, som ikke har fået disse indbetalt. Der blev samtidig gjort opmærksom på, at anmodningen om dokumentation var med henblik på at vurdere om, PensionDanmark ville udbetale kulancemæssigt, eller om arbejdsgiveren selv skulle udbetale engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme på grund af den for sene indbetaling af pensionsbidrag.

[afdøde] afgik ved døden den 7. juli 2012.

[Arbejdsgiver] besvarede PensionDanmarks anmodning ved brev af 25. juli 2012, jf. bilag 6. Det gjordes gældende, at det fremgik af ansættelseskontrakten, at den ansatte skulle indsende dokumentation for tidligere pensionsforhold. Dette materiale modtog [arbejdsgiveren] den 23. april 2012, og derefter reguleredes pensionen fra ansættelsestidspunktet. ... Sygehus anfører, at *'... Sygehus har således ikke været i stand til at kunne indbetale/regulere pensionsbidrag for [afdøde] tidligere end ved udgangen af maj måned 2012'.*

Ved brev af 21. august 2012 fremsendte PensionDanmark, jf. bilag 7, afslag på udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme til boet efter [afdøde]. Afslaget skyldes, at det af forsikringsbetingelserne § 15, stk. 5 fremgår, at *'Engangsbeløbet (ved visse kritiske sygdomme) udbetales ikke, hvis arbejdsgiveren indbetaler pensionsbidrag for sent, og forsikringen ved visse kritiske sygdomme derfor ikke er trådt i kraft, når diagnosen bliver stillet, jf. § 3, stk. 3'.*

[afdøde] fik stillet sin diagnose på kræft den 25. maj 2012, hvorfor han på diagnosetidspunktet således ikke var omfattet af forsikringen. Han, eller hans bo, er således ikke berettiget til udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme.

Ved brev af 1. oktober 2012 klagede [afdøde forsikringstagers] ægtefælle (klager) over afslaget på udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, jf. bilag 8. PensionDanmark fastholdt afslaget på udbetaling ved brev af 19. oktober 2012, jf. bilag 9.

Ved brev af 19. maj 2013 bad klageren PensionDanmark om at vurdere sagen på ny med henvisning til Højesterets dom af 24. maj 2011 (PenSam-dommen), jf. bilag 10.

PensionDanmark besvarede ved brev af 28. maj 2013, jf. bilag 11, klagerens henvisning til PenSam-dommen. Det fremgår heraf bl.a., at PensionDanmark vurderer, at denne dom ikke ændrer afgørelsen om afslag på udbetaling, da PensionDanmarks forsikringsbetingelser er væsentlig anderledes end i PenSam, da de bl.a. meget præcist beskriver konsekvenserne for medlemmet, når arbejdsgiveren indbetaler for sent.

…

Sagens begrundelse

Som det fremgår af ovenstående sagsforløb, blev [afdøde] ansat pr. 20. februar 2012 hos [arbejdsgiveren].

Der blev først indbetalt og indberettet pensionsbidrag gældende for perioden fra 1. februar 2012 den 6. og 7. juni 2012.

I henhold til forsikringsbetingelserne § 3, stk. 2 skal pensionsbidragene indberettes og indbetales senest 2 lønudbetalingsperioder efter ansættelsen, hvor ordningen er obligatorisk. Det vil sige, at pensionsbidraget for februar 2012 havde forfaldsdato den 10. marts 2012, jf. forsikringsbetingelserne § 5, stk. 2 og seneste rettidige indbetalingstidspunkt ville være 10. april 2012.

Det er oplyst af arbejdsgiver, at [afdøde] ved modtagelse af sin ansættelseskontrakt blev opfordret til at afgive oplysninger om tidligere pensionsforhold, hvorefter han ville være berettiget til pensionsbidrag pr. 1. ansættelsesdag. Arbejdsgiveren modtog disse den 23. april 2012, hvorfor det efter arbejdsgiverens oplysninger først var muligt at indbetale og indberette pensionsbidrag den 6. og 7. juni 2012.

Denne begrundelse for den for sene indbetaling af pensionsbidrag ift. ansættelseskontrakten og forsikringsbetingelserne fører ikke til en anden vurdering af retsvirkningen af den for sene indbetaling og indberetning af pensionsbidrag [afdøde].

Vi kan oplyse, at [arbejdsgiveren] ikke har været ubekendt med retsvirkningerne ved for sen indbetaling af pensionsbidrag.

Efter fast administrativ praksis i skadesbehandlingen ser vi bort fra forsikringsbetingelserne § 3, stk. 3, første gang en virksomhed indbetaler pensionsbidrag for sent, og medarbejderen ved indtræden af en forsikringsbegivenhed, fx diagnosticering af en kritisk sygdom, af den grund ikke har ret til udbetaling af engangsbeløbet. Det betyder, at vi udbetaler engangsbeløbet pr. kulance.

Kulanceudbetaling ved for sen indbetaling sker kun denne ene gang.

I forlængelse af den kulancemæssige udbetaling, oplyser vi skriftligt virksomheden om, at vi har udbetalt et forsikringsbeløb kulancemæssigt, selvom der ikke var ret til udbetalingen på grund af virksomhedens for sene indbetaling; vi opfordrer samtidig virksomheden til at indbetale eventuelle andre manglende pensionsbidrag. I brevet til virksomheden oplyser vi også, at fremtidige skadessager vil blive afvist i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvis afvisningsårsagen er begrundet i for sen indbetaling af pensionsbidrag.

[Arbejdsgiveren] har tidligere modtaget dette brev i forbindelse med kulanceudbetaling i en anden skadessag, hvor [arbejdsgiver] ligeledes var indbetalt for sent.

Det fastholdes derfor, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3, at [afdøde] først var omfattet af forsikringerne tilknyttet pensionsordningen i PensionDanmark pr. 6. juni 2012, og at han derfor på diagnosedatoen den 25. maj 2012 ikke var omfattet af bl.a. forsikringen ved visse kritiske sygdomme.

Af den grund er klageren ikke berettiget til udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, jf. forsikringsbetingelserne § 15, stk. 10.

<u>Juridisk vurdering vedrørende PenSam-dommen;</u>
Klageren har tidligere - både selv og via ... Retshjælp - påberåbt sig Højesterets dom af 24. maj 2011 (PenSam-dommen). Af denne grund skal PensionDanmark nedenfor redegøre for sin vurdering af betydningen af PenSam-dommen for PensionDanmark og for nærværende sag:

Højesterets dom vedrører PenSams forsikringsbetingelser, regulativer og praksis for behandlingen af for sene indbetaling af pensionsbidrag, herunder risikoen for manglende forsikringsdækning ved en opstået skade. Samtidig involverer sagen den konkrete kollektive overenskomst for ... kommune, der var arbejdsgiver i den konkrete sag.

På baggrund af dommen har PensionDanmark foretaget en nøje vurdering af de vilkår, der gælder for optagelsen af medlemmer i PensionDanmark og retten til løbende at opretholde forsikringer mv. sammenholdt med de konkrete omstændigheder i Højesteretssagen. På netop dette punkt adskiller vilkårene for pensionsordningen i PensionDanmark sig på afgørende vis fra de i sagen beskrevne vilkår for medlemmer i PenSam.

Fastlæggelse af vilkårene for medlemsoptagelse og for opretholdelse af forsikringer mv. i PensionDanmark sker med forelæggelse for PensionDanmarks bestyrelse, der består af repræsentanter fra de af arbejdsmarkedets parter, der via kollektive overenskomster har valgt PensionDanmark som deres pensionsleverandør.

Det er PensionDanmarks vurdering, at ansvaret for etablering og opretholdelse af forsikringer og retten til andre ydelser knyttet til pensionsordningen i PensionDanmark påhviler arbejdsgiveren som følge af beslutninger truffet herom af arbejdsmarkedets parter i de kollektive overenskomster. Den opfattelse er tillige afspejlet i PensionDanmarks forsikringsbetingelser.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser er således en udmøntning af den af bestyrelsen udstedte acceptpolitik. Der er en præcis definition af 'rettidig indbetaling' og en præcis beskrivelse af retsvirkningerne og konsekvenserne af arbejdsgiverens for sene indbetaling.

Af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 2 fremgår, at forsikring træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, hvis PensionDanmark senest to lønudbetalingsperioder efter dette tidspunkt har modtaget indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet.

Hvis PensionDanmark derimod modtager indberetning om betaling af pensionsbidrag mere end to lønudbetalingsperioder, efter at pensionsordningen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, træder pensionsordningen, herunder forsikringerne, først i kraft, når PensionDanmark har modtaget indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet, jf. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 3.

I modsætning hertil fremgik det af Højesterets dom, at den berørte overenskomstpart i PenSam-sagen allerede tilbage i 2000 havde afvist at tilslutte sig en ændring af PenSams administrative praksis ved for sen indbetaling. Denne ændrede praksis medførte, at indbetalingen ville blive anvendt som indskud på pensionsordningen, hvilket normalt indebærer, at indbetalingen dermed udelukkende bliver anvendt til forøgelse af pensionsopsparingen.

I nærværende sag var [afdøde] i sit ansættelsesforhold omfattet af overenskomsten for [servicefag] m.fl. indgået mellem [offentlig myndigheds] lønnings- og takstnævn og Faglig Fælles Forbund -3F. Det fremgår af denne overenskomsts § 9, stk. 1, at *'Der indbetales pensionsbidrag til PensionDanmark for* [servicefag] *m.fl.'*

Overenskomsten indeholder således alene en bestemmelse om betalingsforpligtelsen for [arbejdsgiveren] med specifikation af, at indbetalingen af pensionsbidrag skal ske til en

bestemt pensionsleverandør. Derudover er der ikke i overenskomsten bestemmelser om fx det nærmere indhold af pensionsordningen.

Som følge af at PensionDanmarks afgørelse i nærværende sag hviler på et aftalegrundlag, som på væsentlige og afgørende punkter er forskellige fra det for Højesteret i PenSam-sagen foreliggende, kan Højesterets dom efter PensionDanmarks vurdering ikke lægges til grund ved afgørelsen af nærværende sag.

* * *

På ovenstående baggrund fastholder PensionDanmark, at [afdøde] ikke var omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme, da diagnosen *ondartet kræft* blev stillet den 25. maj 2012, jf. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 3.

Det fastholdes derfor, at boet efter [afdøde forsikringstager] ikke er berettiget til udbetaling af engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, jf. forsikringsbetingelserne § 15, stk. 10."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens rådgiver i brev af 24/7 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Retshjælpen skal derfor anmode Ankenævnet om at bede Pension Danmark besvare følgende spørgsmål:

1. Er det korrekt forstået, at [afdøde forsikringstagers] pensionsindbetaling for tiden før forsikringsdækningens indtræden alene er anvendt til opsparing?

2. Kan Pension Danmark bekræfte, at [afdøde] opfyldte alle (øvrige) betingelser for at modtage erstatning, således at den sene indbetaling er eneste årsag til afvisningen?

3. Har Pension Danmark på nogen måde kommunikeret den manglende forsikringsdækning til [afdøde], således at han selv kunne have foretaget indbetaling?

For så vidt angår PenSam-dommens anvendelighed i denne sag, er det fortsat Retshjælpens opfattelse, at Pension Danmark i fortolkningen af dommen overvurderer betydningen af de konkrete formuleringer i forsikringsbetingelserne. Som nævnt i Retshjælpens brev af 24. april er det Retshjælpens opfattelse, at Højesteret har anlagt en mere overordnet betragtning, hvor man har lagt vægt på, at der ikke er det store hensyn at tage til forsikringsselskabet og at den manglende dækning beror på en systemteknisk finesse.

Pension Danmarks brev giver anledning til den yderligere kommentar, at der tilsyneladende jævnligt har været problemer med [arbejdsgivers] evne til at overholde betalingsterminerne. Pension Danmark kunne have valgt at indgå i drøftelser med [arbejdsgiver] om at bringe aftalen i overensstemmelse med de praktisk mulige processer, men har åbenbart fundet det mere hensigtsmæssigt at afvise forsikringsdækning for medlemmerne og dermed tage medlemmer som gidsler i en tvist med [arbejdsgiveren]. Efter Retshjælpens opfattelse bør dette indgå i den samlede vurdering."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/8 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Spørgsmål 1
Er det korrekt forstået, at [afdøde forsikringstagers] pensionsindbetaling for tiden før forsikringsdækningens indtræden er anvendt til opsparing.

Svar 1
Ja, det er korrekt forstået.

Spørgsmål 2
Kan PensionDanmark bekræfte, at [afdøde] opfyldte alle (øvrige) betingelser for at modtage erstatning, således at den sene indbetaling er eneste årsag til afvisningen?

Svar 2
Nej, det kan ikke bekræftes.

Der er ikke indhentet yderligere lægelig dokumentation, da sagen umiddelbart kunne afgøres på det foreliggende grundlag i medfør af bestemmelsen i forsikringsbetingelserne § 3, stk. 3 om for sen indbetaling.

Hvorvidt sagen tillige kunne afgøres efter forsikringsbetingelserne § 15, stk. 14, er derfor ikke blevet vurderet. På baggrund af de foreliggende oplysninger synes dog at være en vis formodning for, at [afdøde] også efter denne bestemmelse ville få afslag på udbetaling. Imidlertid har selskabet ikke adgang til yderligere helbredsoplysninger for [afdøde] til at kunne foretage den konkrete vurdering.

Spørgsmål 3
Har PensionDanmark på nogen måde kommunikeret den manglende forsikringsdækning til [afdøde], således at han selv kunne have foretaget indbetalingen?

Svar 3
Der er tale om en overenskomstaftalt pensionsordning, hvor arbejdsgiveren skal indbetale pensionsbidraget. [afdøde] kunne derfor ikke selv have foretaget indbetalingen. Det er alene arbejdsgiveren, der efter overenskomsten skal sikre, at den overenskomstaftalte bidragspligt til PensionDanmark bliver overholdt.

Selvom arbejdsgiveren allerede den 23. april 2012 modtog de nødvendige oplysninger fra [afdøde] om hans tidligere pensionsforhold, indbetalte arbejdsgiveren først pensionsbidrag for ham den 6. juni 2012, hvorefter [afdøde] modtog følgende velkomstmateriale:

- PensionDanmarks velkomstbrev den 12. juni 2012, hvori står, at vi har modtaget første indbetaling fra hans arbejdsgiver.

- I brochuren 'Kort og godt om din pension', som var vedlagt velkomstbrevet står, at [afdøde] er omfattet af forsikringer fra den dag, PensionDanmark modtager første indbetaling fra hans arbejdsgiver.

****

Med hensyn til PenSam-dommen af 24. maj 2011 bemærkes følgende:

Vi er ikke enige i Retshjælpens opfattelse af, at Højesteret har anlagt en mere overordnet betragtning, hvor man har lagt vægt på, at der ikke er det store hensyn at tage til forsikringsselskabet, og at den manglende dækning beror på en systemteknisk finesse.

Højesteret har som følge af, at der ikke findes en særlig lovregulering af arbejdsmarkedspensionsordninger - fordi de netop hviler på arbejdsmarkedsparternes aftaler - fundet det afgørende, hvad der er aftalt.

Efter en gennemgang af hele aftalegrundlaget for pensionsordningen i PenSam er Højesteret herefter kommet frem til følgende:

'Efter formuleringen af forsikringsvilkårenes bestemmelser om ordningernes ikrafttræden for de forsikrede og om præmiebetaling efter bestemmelsernes sammenhæng med rammeaftaler og overenskomster og formålet med ordningen må bestemmelserne efter Højesterets opfattelse *mest nærliggende forstås* sådan, at rettidig indbetaling af første pensionsbidrag for en medarbejder, der opfylder de fastsatte kriterier for at være omfattet af ordningen, ikke en betingelse for, at den obligatoriske invaliderenteforsikringsdel træder i kraft for medarbejderen på det tidspunkt, hvor medarbejderen opfyldte kriterierne, og indbetalingspligten for arbejdsgiveren dermed blev udløst.'

Højesterets vurdering af det konkrete aftalegrundlag, herunder en formålsfortolkning af dette, førte til, at Højesteret underkendte forsikringsbetingelserne i forhold til det øvrige aftalegrundlag (overenskomsten og rammeaftalen). Den ovenfor kursiverede passus er dog efter vores opfattelse samtidig udtryk for, at dommen er meget konkret, og at en lignende sag ikke nødvendigvis ville føre til samme resultat, hvor forsikringsbetingelserne ville blive underkendt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 2. Information til medlemmerne

…

§ 3. Oprettelse af pensionsordningen og ikrafttræden

Stk. 1. Pensionsordningen oprettes, når arbejdsgiveren indberetter pensionsbidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning og indbetaling af pensionsbidrag sker efter PensionDanmarks anvisninger.

Stk. 2. Pensionsordningen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor pensionsordningen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, hvis PensionDanmark senest to lønudbetalingsperioder efter dette tidspunkt har modtaget indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet, jf. stk. 1.

Stk. 3. Hvis PensionDanmark modtager indberetning om betaling af pensionsbidrag mere end to lønudbetalingsperioder, efter at pensionsordningen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, træder pensionsordningen, herunder forsikringerne, først i kraft, når PensionDanmark har modtaget indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet.

…

Afsnit B – Indbetaling af bidrag og ophør af bidragsbetalingen

§ 5. Indbetaling af bidrag

Stk. 1. Pensionsbidragets størrelse er fastsat i de gældende overenskomster, aftaler og lignende, hvormed pensionsordningen er oprettet. Pensionsbidraget forfalder til betaling månedsvis bagud.

Stk. 2. Pensionsbidrag indbetales til PensionDanmark en gang månedligt, medmindre andet er aftalt. Sidste rettidige indbetalingsdag er den 10. i måneden efter forfaldsmåneden. Engangsindskud indbetales, når aftalen indgås.

…

Afsnit D - Betingelser for forsikringen ved visse kritiske sygdomme

§ 15. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme

Stk. 1. Dette afsnit indeholder de særlige regler, som gælder for forsikringen ved visse kritiske sygdomme, sammen med de generelle forsikringsbetingelser.

Stk. 2. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme består af et engangsbeløb. Reglerne for engangsbeløbet fastsættes af PensionDanmarks bestyrelse.

Stk. 3. Følgende diagnosegrupper er omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme:

1 Ondartet kræft

…

Stk. 5. Hvis medlemmet tidligere har fået stillet en diagnose indenfor en diagnosegruppe, kan medlemmet ikke få udbetalt engangsbeløb for denne eller en anden diagnose i samme diagnosegruppe. Det gælder, selvom medlemmet i mellemtiden har været erklæret rask.

Bestemmelsen omfatter alle tidligere diagnoser, hvor medlemmet har fået udbetalt engangsbeløb ved en kritisk sygdom, men også i de tilfælde, hvor der ikke er udbetalt engangsbeløb for den tidligere diagnose, fordi medlemmet ikke var omfattet af forsikringen på diagnosetidspunktet.

…

Stk. 10. Engangsbeløbet udbetales ikke, hvis diagnosen er stillet, før medlemmet bliver omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme, jf. tillige stk. 14.

…

Stk. 15. Engangsbeløbet udbetales ikke, hvis arbejdsgiveren indbetaler pensionsbidrag for sent, og forsikringen ved visse kritiske sygdomme derfor ikke er trådt i kraft når diagnosen bliver stillet, jf. 3. stk. 3."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at afdøde ved ansættelsen den 20/2 2012 opfyldte overenskomstens kriterier for at indtræde i pensionsordningen.

Det følger af forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 10, at en betingelse for udbetaling af summen for kritisk sygdom er, at diagnosen ikke blev stillet før, klageren blev omfattet af forsikringen.

Spørgsmålet er herefter, om nu afdøde er omfattet af dækningen ved kritisk sygdom fra det tidspunkt, hvor overenskomstens kriterier for at være omfattet af forsikringen var opfyldt, eller om dækningen først kan indtræde, når den enkelte medarbejder er tilmeldt ordningen ved, at første pensionsbidrag indbetales.

Selskabet har oplyst, at da ordningen er obligatorisk, havde afdødes pensionsbidrag for februar 2012 forfaldsdato den 10/3 2012, jf. forsikringsbetingelserne § 5, stk. 2, og at seneste rettidige indbetalingstidspunkt var 10/4 2012. Selskabet har endvidere bemærket, at arbejdsgiveren først modtog afdødes oplysninger om tidligere pensionsforhold den 23/4 2012, hvorfor det efter arbejdsgiverens oplysninger først var muligt at indbetale og indberette pensionsbidrag den 6/6 og 7/6 2012. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kritiske sygdom med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3, hvoraf fremgår, at forsikringen først træder i kraft, når selskabet har modtaget indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medlemmet, hvis pensionsbidraget betales mere end to lønudbetalingsperioder for sent.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde dækningen med henvisning til arbejdsgiverens forsinkede præmiebetaling.

Nævnet henviser herved til forsikringsaftalelovens § 12, stk. 2, samt nævnets tidligere kendelse nr. 83.085 om samme problemstilling og selskab. Det fremgår af denne bestemmelse, at forbehold om, at selskabets ansvar først skal indtræde, når første præmie er betalt, eller policen er udleveret, er ugyldigt.

Da selskabet ikke har vurderet, om afdøde forsikringstagers sygdom opfylder forsikringsbetingelsernes diagnosekriterier, finder nævnet herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

11. 86136

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PensionDanmark, skal anerkende, at det ikke kan afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at indberetningen og indbetalingen af pensionsbidraget er sket for sent og skal på denne baggrund genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand