Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86137:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sundhedsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifter til EDTA-behandlinger mod et forhøjet calciumniveau (Hypercalcæmi).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at forsikringen kun dækker udgifter til behandlinger, der er anerkendt af de offentlige myndigheder.

I klageskema af 22/4 2014 kræver klageren, at selskabet skal dække 29 foretagne behandlinger samt fremtidige behandlinger.

Selskabet har dertil i brev af 16/7 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> ”Vores kunde klager over, at Sundhedsforsikringen har afvist betaling af EDTA-behandlinger, hvor Calcium trækkes ud af kroppen. Vores kunde har et forhøjet calciumniveau (Hypercalcæmi) og behandles for sænkning af dette med EDTA-behandlinger, hvor calcium bliver trukket ud af kroppen.
>
> Jeg skal præcisere, at afvisningen ikke er truffet med den begrundelse, at vores kunde bliver behandlet for åreforkalkning.
>
> **Bemærkninger til sagen**
> Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4 vedrørende behandlingsmetoden:
>
> ***1.4 Behandlingsmetoden***

Behandlingsmetoden skal altid være godkendt af os. Vi godkender kun behandling, der sker efter metoder med dokumenteret effekt, og som er anerkendt af de offentlige myndigheder i de lande, hvor behandlingen finder sted. Endelig er det en betingelse, at der skal være overvejende sandsynlighed for, at behandlingen væsentligt og varigt kan kurere sygdommen eller udbedre skaden. Hvis vi ikke har godkendt behandlingsmetoden, kan vi afvise dækning.

Grundet uenighed mellem os og vores kunde i sagen om, hvorvidt behandlingsmetoden har dokumenteret effekt og er anerkendt af de offentlige myndigheder i Danmark, kontaktede vi endokrinolog …, der oplyste, at EDTA-behandlinger i relation til forhøjede værdier af calcium i kroppen (Hypercalcæmi) ikke er en anbefalet behandling i henhold til de nationale guidelines for Dansk Endokrinologisk Selskab. EDTA-behandling er dermed ikke en behandling, som er anerkendt af de offentlige myndigheder i Danmark, og således ikke en behandling, som anvendes i offentligt regi til behandling af Hypercalcæmi.

Vi opfordrede i den forbindelse vores kunde til at fremsende oplysning om, hvor i offentligt regi EDTA anvendes til behandling af Hypercalcæmi, såfremt vores kunde og vores kundes læger … og … var uenige i, at behandlingen ikke er anerkendt af de offentlige myndigheder i Danmark. Vi har ikke modtaget oplysning herom fra vores kunde.

Vores kundes læge … har anført i sin e-mail af 14. februar 2014, *at enhver skadestue har EDTA stående til behandling af læsket kalk i øjnene.* Lidelsen Hypercalcæmi er på ingen måde sammenlignelig med læsket kalk i øjnene. Behandling af læsket kalk i øjnene med EDTA viser eller begrunder dermed ikke, at EDTA-behandling er en anerkendt behandling af Hypercalcæmi.

Endvidere fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.5 - Behandlingsstedet:

1.5 Behandlingsstedet
Vi anviser et behandlingssted inden for vores kvalitetssikrede netværk.

Behandlingsstedet skal altid være godkendt af os. Du skal derfor altid kontakte os, før du bliver undersøgt eller behandlet. Det er en forudsætning for vores godkendelse, at behandlingsstedet har fået autorisation af de relevante offentlige myndigheder.

Hvis det er muligt og hensigtsmæssigt, anviser vi inden 10 arbejdsdage, fra vi har godkendt behandlingen, en behandler/behandlingssted i vores kvalitetssikrede netværk.

Hvis vi ikke har godkendt behandlingsstedet, kan vi afvise dækning.

Vi har ikke anvist et behandlingssted inden for vores netværk og således et behandlingssted godkendt af os. Dette er heller ikke muligt, idet forsikringen alene dækker behandlinger, som er anerkendt af de offentlige myndigheder i det land, som behandlingen finder sted. EDTA-behandling i relation til forhøjede værdier af calcium i kroppen (Hypercalcæmi) ikke en anerkendt behandling af de offentlige myndigheder i Danmark.

Forholdet er dermed ikke omfattet af forsikringsdækningen, og jeg må derfor fastholde vores afgørelse i sagen."

Vedlagt brev af 25/7 2014 til nævnet har klageren fremsendt en række bilag. I brevet af 25/7 2014 har klageren bl.a. anført:

> ”hermed div informationer på det som er til sendt til tryg og [advokat], og jeg mener 100% at jeg har ret til dækning via min sundhedsforsikring, I er velkommen til at kontakte speciel læge … for yderligere information, dette er en præcedens sag!!
>
> Og vigtigt for mange mennesker som har eller har haft denne helt oversete sygdom”

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 22/8 2014 til nævnet.

Nævnet har gennemset bilag – herunder brev af 2/1 2014 hvoraf bl.a. fremgår:

> ”Hermed kopi af skrivelse fra [klagerens læge]:
>
> Med ref. Til sundhedsforsikringens afvisning af min Patient [klageren], skal jeg gøre følgende gældende.
>
> Deres breve refererer til, at EDTA-behandling ikke anvendes inden for sundhedsvæsenet eller er anerkendt behandling o.s.v.
>
> Hele denne afvisning bygger på den misforståelse, at [klageren] er i behandling for åreforkalkning, hvor EDTA-behandling ikke anvendes inden for det offentlige sundhedsvæsen. Det er hun ikke. [Klageren] har fået konstateret en sjælden lidelse, som har betydet et forhøjet indhold i blod og organer af grundstoffet calcium.
>
> EDTA er en kelationsbinder, som blev opfundet i 1935 af medicinalfirmaet … til netop at fjerne calcium, altså kalk. EDTA er i højeste grad anerkendt til fjernelse af calcium, og enhver skadestue har det f.eks. stående til folk, der har fået læsket kalk i øjnene.
>
> Da EDTA blev opfundet i 1935, er det naturligvis meget gammel litteratur, man må referere til.
>
> Blot man laver en almindelig Wikipedia-søgning på EDTA, vil man se, at det er egnet til binding af divalente kationer.
>
> Jeg vil derfor bede dem genoverveje deres stillingstagen til en relevant behandling af patientens hypercalcæmi. En behandling, som allerede føler subjektiv bedring ved, ligesom seneste måling på hospitalet har vist faldende calcium-niveau.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> **”1.3 Behandlingsbehovet**
> Behovet for behandling afgøres af din egen læge/relevant speciallæge eventuelt i samråd med vores lægeteam.
>
> **1.4 Behandlingsmetoden**
> Behandlingsmetoden skal altid være godkendt af os.
> Vi godkender kun behandling, der sker efter metoder med dokumenteret effekt, og som er anerkendt af de offentlige myndigheder i de lande, hvor behandlingen finder sted. Endelig er det en betingelse, at der skal

være overvejende sandsynlighed for, at behandlingen væsentligt og varigt kan kurere sygdommen eller udbedre skaden.

Hvis vi ikke har godkendt behandlingsmetoden, kan vi afvise dækning.

1.5 Behandlingsstedet
Vi anviser et behandlingssted inden for vores kvalitetssikrede netværk.

Behandlingsstedet skal være godkendt af os. Du skal derfor altid kontakte os, før du bliver undersøgt eller behandlet. Det er en forudsætning for vores godkendelse, at behandlingsstedet har fået autorisation af de relevante offentlige myndigheder.

Hvis det er muligt og hensigtsmæssigt, anviser vi inden, 10 arbejdsdage, fra vi har godkendt behandlingen, en behandler/behandlingssted i vores kvalitetssikrede netværk.

Hvis vi ikke har godkendt behandlingsstedet, kan vi afvise dækning."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed, samt at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren er blevet behandlet i Danmark.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder brevet af 2/1 2014 – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte behandling opfylder forsikringsbetingelserne - herunder, at behandlingen er anerkendt af de offentlige myndigheder i Danmark. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand