**Ankenævnet for Forsikring**

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86141:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på hans bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/12 2013 anmeldte, at hans bil blev påkørt bagfra, mens han holdt i kø på vej ud af en parkeringsplads. Der blev foretaget reparationer af bilen for kr. 10.642,24. Den af klageren oplyste modpart afviste til sit forsikringsselskab at have påkørt klagerens bil.

Selskabet har overfor nævnet fastholdt, at klageren skal betale selvrisiko, idet der ikke er en kendt skadevolder.

I sin redegørelse af 28/1 2014 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> ”Påkørslen skete som skrevet den 11/12 2013 hvor jeg holder for rødt lys ved udkørslen fra … i [by] og har foden på bremsen. Det giver et dunk og bilen hopper en lille smule (frem). Åbner døren og går hen til bilen som har påkørt mig. Konstaterer at føreren sidder og roder med noget nede i skødet og udbryder: hvad fanden har du gang i sidder du og sms lige som så mange andre hvortil vedkommende svarer at det gjorde hun ikke men ledte efter/eller var ved at ordne sin tandbøjle som hun havde tabt. Kan ikke huske om det var det ene eller det andet udsagn. Hun nævnte i samme sætning at hendes fod gled på koblingen, men hun havde bestemt ikke ramt mig.
> Jeg var oppe i det røde felt og svarede at min bil jo ikke hopper frem uden grund, har automatgear, men hun fremførte at hun ikke havde ramt mig.
> …

Føreren af bilen tog adskillige billeder af min bil med sin mobiltelefon af kofanger og nummerplade på bagsmækken som jeg havde åbnet. Der blev også taget flere billeder fra forskellige vinkler og også af sin egen. Hun blev ved med at påstå at der ikke var sket noget (dermed indrømmerhun jo påkørslen) hvortil jeg svarede, at en BMW er bygget til at kunne absorbere stød op til 5 eller 10km/t men at der derved sker skader bagved."

Modparten har i brev af 22/2 2014 til sit forsikringsselskab bl.a. anført:

"Faktum er, at jeg - på vej ud af parkeringskælderen i … den pågældende dag - har en bøjleæske liggende i skødet; jeg hverken roder med den eller andet; den ligger i mit skød, og jeg har en bideskinne i munden. Skinnen tog jeg i, da jeg satte mig i bilen; ligesom jeg tog selen på, da jeg startede bilen. Jeg er derfor - modsat modpartens beskrivelse - ikke optaget af andet end at føre bil, da jeg kører ud af parkeringskælderen. Dette var første sted i modpartens beskrivelse, som jeg ikke kunne genkende.
Det er december, og … i denne måned meget travl. Det viser sig også i parkeringskælderen, som er pænt fyldt op. Det er derfor også i snegletempo, at vi bilister kører ud af .... Jeg kører bag modparten og opdager pludselig at jeg er meget tæt på hans bil; så jeg sørger selvfølgelig for at bremse, så jeg ikke ruller for tæt på ham.
…
Trods Modpartens meget voldsomme udmeldinger er jeg sikker på, at der ikke er sket noget. Jeg siger derfor også: 'jamen, jeg ramte dig da ikke' op til flere gange. Efter et par minutter må jeg dog indrømme, at jeg sagde 'så slap dog af'. Jeg var målløs over de verbale overfald, jeg blev udsat for. Modparten sagde flere gange, at han 'for helvede lige havde fået BMW'en lavet' og 'hvad fanden har du gang i' osv. Jeg fik også at vide, at jeg 'ikke var rigtig klog'. Jeg siger ret hurtigt til modparten, at vi nok hellere må køre et andet sted hen og tale om dette (vi holder i selve udkørselsbanen fra parkeringskælderen så der har dannet sig en længere kø)."

I udtalelse af 25/3 2014 til klageren har mekanikeren anført:

"Vi kan desværre ikke gå meget mere ind i sagen, da vi ingen jurist magt har og ikke har været på uheldsstedet. Jeg håber på at modparten kan se det fornuftige i denne sag, der er fra vores side ingen tvivl om at bilen er kørt på bagfra. Så din forklaring giver god mening i vores ører."

Ved brev af 27/3 2014 til selskabet gjorde klageren bl.a. gældende:

"Jeg har skrevet et sagsforløb og i givet fald til edsansvar og modparten har også givet sin version. Dog må jeg anføre flere fejl i denne erklæring, men en faktuel fejl er at det påstås at jeg forveksler en lyd fra min bakalarm med påkørslen. Dette er direkte at lyve da en bakalarm kun er aktiv idet øjeblik bilen er i bakgear, og jeg holder skal ud dvs. skal fremad. Bilen har automatgear og baklygter hvilket modparten i givet fald skulle have observeret eller bemærket i sin skrivelse.
Som tidligere nævnt er der flere fejl i modpartens beskrivelse men grundet sagen på nuværende stade vil dette ikke ændre noget i Topdanmarks opfattelse af situationen.

Der er tilsendt mig en opkrævning på selvrisikobeløbet hvilket jo er grotesk i og med jeg ikke har forvoldt nogen skade.
Desværre er der ikke vidner til hændelsen da det skete i en kø sådet er påstand mod påstand. Men jeg sender jo ikke bilen til autoværksted og kontakter politi samt reparatøren for at få en beskrivelse af skaden hvor de konkluderer at skaden er sket ved påkørsel.

Har d.d kontaktet modpartens selskab og forklaret at deres forsikringstager lyver om hændelsen. Men de henviste mig til mit eget selskab, og afviste at gøre mere i sagen.
…
Når jeg taler med Topdanmark så mener de at der, ikke kan gøres mere, men det er jo ikke nok bare at resignere og sige at nu har vi fået svar fra modpartens selskab og vi kan desværre ikke gøre mere så du får en opkrævning på selvrisikoen.
Jeg føler ikke man har kæmpet for min sag ej heller har man gået ind i en mere specifik vurdering af de to udsagn for at skabe sig et indtryk af hvor der lyves og derudfra få en alvorlig snak med modpartens selskab om rigtigheden."

I klageskemaet af 24/4 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Der vedlægges kopi af min sagsfremstilling, kopi af modpartens forklaring samt udsagn fra autoværkstedet. Endvidere medsendes klage over politiets manglende vilje til at modtage rapport. Klagen er sendt til politidirektøren i ... [by].
Men kort fortalt drejer sagen sig om at jeg den 11/12 2013 blev påkørt bagfra hvor jeg holder stille og skal svinge til venstre. Pågældende nægter at have ramt mig, men min bil blev efterfølgende repareret for knap kr. 11.000. Desværre er der ikke vidner da ulykken skete i en kø.
Da modparten nægter at have ramt mig, der er ingen synlige mærker, en BMW er bygget til at kunne klare små påkørsler, er mit forsikringsselskab af den opfattelse at der ikke kan gøres mere og at jeg derfor skal betale selvrisikobeløbet. Dette er ikke i orden da jeg ikke har forvoldt nogen skade. Jeg holder stille.
Såfremt der er dannet afgørelsespræcedens for den slags sager, så må mit forsikringsselskab tage en retsafgørelse for at ændre præcedens. Er af den klare opfattelse at mit selskab ikke har gjort nok i denne sag. De to udsagn strider mod hinanden hvilket burde være nok til at gå mere specifikt til værks.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skål udfyldes)
At jeg bliver fritaget for at betale selvrisikobeløbet da jeg jf. ovennævnte ikke har forvoldt nogen skade, og det er ikke i orden at modparten kan slippe godt fra at lyve og får dette at vide."

Selskabet har i sit svar af 7/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers anmeldelse har været forelagt modpartens selskab Lærerstandens Brandforsikring, der imidlertid har afvist erstatningspligten på baggrund af modpartens forklaring.

Som det fremgår af modpartens forklaring, har hun været på skadestedet og har holdt tæt bag klager på det pågældende tidspunkt. Hun afviser dog at have påkørt klagers køretøj, og parterne er enige om, at der ikke umiddelbart var synlige skader på nogle af bilerne.
Da der ikke er vidner eller andet, der kan støtte klagers forklaring, har vi ikke kunne gennemføre vores krav overfor modpartens selskab.

Klagers forsikring er en eliteforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.585 kr. som bliver opkrævet ved skader, hvor der ikke er en kendt ansvarlig modpart."

Klageren fremkom i brev af 18/5 2014 til nævnet med yderligere bemærkninger, og det fremgår bl.a.:

> ”Det drejer sig om sidste afsnit i modpartens forklaring til sit forsikringsselskab. *Citat ’Jeg har efterfølgende har talt med min far, som igennem mange år har kørt BMW af samme type som modpartens.*
> *Han sagde med det sammen, jeg fortalte om hændelsen, at der ’da klart er sket det, at hans (modpartens) baksensor har reageret, fordi du (undertegnede) er kommet for tæt på – baksensoren reagerer, når et objekt kommer indenfor en afstand af 10 cm’. Efter nu at have erfaret, hvordan baksensoren fungerer på den givne BMW-type, kan jeg med endnu større sindsro og sikkerhed sige: jeg ramte ikke modpartens bil, men jeg er ganske givet kommet så tæt på, at hans baksensor har reageret, hvilket – sådan som jeg læser hans voldsomme reaktion – har fået ham til at tro, at hans bil reelt er blevet påkørt.*
>
> Dette er direkte usandt og vidner om, at modparten ikke aner hvorledes en baksensor virker, og for at flygte fra sit ansvar.
> En baksensorvirker kun når bilen er sat i bakgear, og da jeg er på vej ud og holder for rødt lys er bilen jo ikke i bakgear (har automatgear). Desuden virker alarmen såfremt bilen *er* i bakgear i en afstand fra omkring 2,5 m med en stødvis høj tone, og jo tættere på objektet kommer dens mere ensartet er den høje tone.
> Så påstanden er falsk som meget andet i modpartens sags forklaring er, men her er teknisk bevis for hvorledes en bakalarm fungerer såfremt man spørger ethvert værksted og eller BMW.
> En anden ting er at der kun findes 65 biler i Danmark af netop min model og det er ret usandsynligt at der lige er en magen til når lejligheden bydersig.
>
> Forsikringen har ikke teknisk gjort nok til at afvise den fremførte påstand og dermed konkludere at når dette udsagn er falsk ja, så må man jo også tvivle på resten af det i skrivelsen fremførte.
>
> Modparten nævner også *citat: ’Min mand og jeg har i modpartens udlægning ledt forgæves efter en beskrivelse af hvilken skade modpartens bil er blevet påført.’*
> Det er jo beskrevet, samtidig med fremførelsen af at en BMW op til ca. 10 km/t (kan teknisk oplyses af BMW) kan absorbere stød på kofangeren som så tager dette grundet en konstruktion med indbyggede støddæmpere. Dette bevirker ikke synlige skader (ulykken skete i en kø) men andre ting end karosseriet tager skade jf. reparationsregningen.”

I klagerens brev af 21/5 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

> *”Som jeg også tidligere skrev har bilen automatgear og når jeg holder for rødt (trædes der på bremsen ellers kører den) og skal ud er bilen jo ikke i bakgear og man kan heller ikke uforvarende sætte den i bakgear da der er en lås på som først skal udløses.*
>
> *Men det essentielle er, at såfremt bilen havde været i bakgear ville bilens to baklygter lyse (pærerne er ok) og dermed vil advare bagfra kommende. Modparten har overhovedet ikke nævnt dette hvilket ville have været naturligt og heller ikke kommenteret det på nogen som helst anden måde og derfor er modpartens udsagn falsk og prøver på den måde at slippe uden om sit ansvar.”*

Nævnet er blevet forelagt billeder af skaderne på klagerens bil.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

”**9. Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

**A Selvrisiko ved reparation**
Topdanmark lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.
…
**H Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko, når**
…
5. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarsloven §§ 19 og 24.
…
**Ordforklaring**
…
**Kendt skadevolder**
Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden.”

Nævnet udtaler

Klageren har fået dækket en skade på sin bil hos selskabet, som efterfølgende har opkrævet selvrisiko.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at selskabet har ret til at opkræve selvrisiko, såfremt der ikke er en kendt skadevolder.

Den oplyste modparts forsikringsselskab har afvist at anerkende skaden, idet modparten har afvist at have påkørt klagerens bil.

Under henvisning til modpartens afvisning af skaden, og idet der ikke foreligger en pligt for selskabet til på klagerens vegne at føre retssag mod den oplyste modpart, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

6. 86141

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund