Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 86142:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. Hun klager ved sid advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at vandskaden er opstået ved frostsprængning af et rør i et utilstrækkeligt opvarmet lokale.

Det fremgår af sagen, at der opstod en vandskade den 3/2 2014 i klagerens fritidshus, da et rør på badeværelset var gået fra i en samling, hvorfor der var løbet større mængder vand ud.

I en rapport af 4/2 2014 fra et skadeservicefirma er det bl.a. oplyst:

"**Årsag til skaden:**
Kobber rør hoppet af på badeværelse

Beskrivelse af skadeomfang:
en del vand ned igennem etage dækket, gulv på 1 sal har slået sig, loft i køkken er delvist faldet ned, gulv i køkken har slået sig, kælder fyldt med ca. 1/2 m vand, vandet har rendt ind på stue gulvet, stof på sofa vådt (i modsatte ende af stue/køkken)."

I forbindelse med behandlingen af sagen rekvirerede selskabet den 18/2 2010 besigtigelse af skaden ved eget skadeservicefirma. I mail af 19/2 2014 til selskabet anførte skadeservicefirmaet bl.a.:

"Større vandskade i fritidshus, kobberrør er sprunget/gået adskilt i badeværelse på 1 sal. Kobberrøret er hævet op, som følge af frost.

I flg. forsikringstagers kæreste har der været varme på huset, der er målt ml. 11,7. og 13,7 grader i huset (5 grader ude). Dette er efter min mening ikke nok, når der er vand på, til at holde frostfrit, når der er 10 minus grader.

Radiatorerne er ikke store nok til at opvarme huset. (små olieradiatorer)."

Ved mail af 25/2 2014 til klageren afviste selskabet at yde dækning for vandskaden, idet det blev vurderet, at årsagen til vandskaden var utilstrækkelig opvarmning af lokalet.

I mail af 2/3 2014 til selskabet fremsendte klageren en udtalelse fra en anden VVS'er, der bl.a. oplyste:

"Vedr. [Skadessted/adresse].
Ifølge aftale, har jeg lavet en gennemgang af dit rørsystem. Jeg har fundet en alvorlig fejl.

Vedr. rør samling på første sal på badeværelse.
Der er en samling på koldt vand, som kun har et overlæg på 2 mm. Sammenlign en har ifølge min vurdering kunne sprænge læk, hvornår det skulle være.

Fejlen skal rettes, inden der må sættes vand på igen, så vi får de 12 mm overlæg på rør sammenligner."

Selskabets taksator fastholdt afvisningen i mail af 17/3 2014 til klageren, idet det bl.a. er gjort gældende:

"Vi konstaterede, at der var tale om frostsprængning af kobberrør på badeværelse 1. sal.
Rørene komme fra udhus og løber udvendig på nordsiden af fritidshus og ind i badeværelse på 1. sal, rørene er skjult i en krydsfinerkasse ca. 25 x 25 cm, rørene er sikret med varmekabler.

Kobberrør i badeværelse på 1. sal er 'skubbet' fra hinanden, årsagen er helt klart en frostprop, som er opstået i forbindelse med frost i rør, foto vedhæftet.

Boligen er opvarmet med 3 stk. el/olieradiatorer fordelt på 2 etager, der er tale om utilstrækkeligt opvarmning, som det fremgår af Ankenævnets praksis, er der tale om tilstrækkelig opvarmning når man tale temperatur omkring 14 - 15 grader.

Ud fra besigtigelsen samt gennemgang af materialet, fastholder jeg afvisningen Jf. betingelser stk. 4, frostsprængninger dækker alene hvis der er tale om tilfældig svigtende varmeforsyning. Herunder undtager forsikringen, hvis lokalerne er utilstrækkeligt opvarmet.

Vurderingen fra [navn] Blikkenslager [firmanavn] er også gennemgået, men ændrer ikke ved at der er tale om frostsprængning."

I brev af 31/3 2014 fra klagerens advokat til selskabet fremgår det bl.a.:

"Forholdet er således, at min klient den 4. februar 2014 blev kontaktet af [bynavn] Vandværk telefonisk med oplysning om, at der fossede vand ud af huset.

Min klient kontaktede straks Tryg og spurgte til, hvorledes hun skulle forholde sig.

Hun fik i den forbindelse oplyst, at der ikke var nogen rør og stikledningsforsikring, og at hun derfor selv skulle sørge for det videre.
…
Der er øjensynligt ikke enighed om årsagen til at røret på badeværelset gik fra hinanden.

Det fremgår af oplysning fra VVS'er [navn], [firmanavn], at der er fundet fejl på rørsamlingen på røret på badeværelset, hvilket er årsagen til den pludselige opståede skade.

Herudover har bygningstaksator [navn], Tryg, oplyst at han med [navn] fra [skadeservicefirma] har konstateret, at der var tale om en frostsprængning af kobberrør på badeværelset.

Det fremgår af oplysningerne fra bygningstaksatoren, at rørene var sikret med varmekabler.

Det fremgår endvidere, at kobberrørene i badeværelset er 'skubbet' fra hinanden, og at årsagen helt klart er en frostprop, som er opstået i forbindelse med frost i rør.

Det anføres endvidere, at boligen er opvarmet med 3 stk. El- /olieradiatorer fordelt på 2 etager, og at der efter bygningstaksatorens opfattelse er tale om utilstrækkelig opvarmning, idet tilstrækkelig opvarmning er, når man taler temperaturer omkring 14/15 grader efter ankenævnets praksis.
…
Rent faktisk kan det i sagen lægges til grund, at der er enighed om, at rørene er sikret med varmekabler, ligesom ejendommen har været opvarmet vintermæssigt på sædvanlig vis.

Der er bl.a. installeret el-radiator på badeværelset, der var tændt og stod på skala 6.

Det er i den forbindelse ikke sikkert, at der har været tale om en temperatur på minimum 14/15 grader, men dette er ej heller et krav.

Bevisbyrden for, at der er tale om en undtagelse og dermed en ikke dækningsberettiget skade, påhviler Tryg, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Min klient har haft ejendommen opvarmet på samme måde som tidligere år, og det har også tidligere været tilstrækkeligt."

Ved mail af 2/4 2014 til klagerens advokat fastholdt selskabet afslaget på dækning. Klagerens advokat forelagde sagen for selskabets kvalitetsafdeling, der ved brev af 11/4 2014 fastholdt afslaget på forsikringsdækning, idet det bl.a. blev anført:

"Vandskaden er ud fra det foreliggende sket da der er opstået en frostprop, hvorefter et rør på grund af proppen og det bagfrakommende vandtryk er blevet skubbet ud af en bøjning.

Dette kan efter vores opfattelse betragtes som en frostsprængning.

> Til orientering vedlægges kopi af de billeder, som [skadeservicefirmaet] optog ved sin besigtigelse af ejendommen, og af disse billeder fremgår det blandt andet, at rørene ikke er isoleret i udhuset, samt at ejendommen på besigtigelsestidspunktet ikke var tilstrækkeligt opvarmet."

I udtalelse dateret den 22/8 2014 fra lederen fra det skadeservicefirma, som klageren rekvirerede i forbindelse med vandskaden, fremgår det:

> "Den 04.02 2014 var vi kaldt ud på en vandskade på [skadesstedet/adresse]. Da vi ankom, kunne vi konstatere, at der var el-radiatorer i huset, og at de var tændt, og der var ca. 12-14 grader i huset."

I klageskemaet af 24/4 2014 til nævnet fremgår det, at klageren ønsker, at selskabet anerkender dækning i anledning af vandskaden. I den vedlagte redegørelse af 24/4 2014 fra klagerens advokat fremgår det bl.a.:

> "Udgangspunktet er efter forsikringen, at vandskader er omfattet af forsikringsdækningen.
>
> Der er undtagelser hertil i forsikringen, men ingen af disse undtagelser gælder for så vidt angående nærværende sag.
>
> Det gøres gældende, at bevisbyrden for at en undtagelse finder sted påhviler Tryg og at denne bevisbyrde ikke er løftet.
>
> Der er oprindeligt henvist til, at der i badeværelset, hvor vandskaden er opstået med brud 2 steder, ikke var tilstrækkelig opvarmning, idet der ikke var varme på mere end oplyst grænse på 14-15 grader.
>
> Det gøres i denne forbindelse gældende, at der ved skaden blev konstateret, at der var varme på huset og 3 el-radiatorer tændt.
>
> Den ene el-radiator opvarmede badeværelset, hvor skaden skete.
>
> Opvarmningen har været anvendt på tilsvarende vis tidligere år, uden at der er opstået problemer.
>
> Der er enighed om, at der under alle omstændigheder var varme på huset, og at udendørs rør var sikret.
>
> På forsikringstagerens vegne gøres det gældende, at der ikke gælder nogen regel om, at der skal være dokumenteret opvarmning på mere end 14-15 grader."

Selskabet har i sit svar af 20/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Ejendommen
> Der er tale om et bjælkehus opført i 1933, i to etager, og med et areal på 162 Kvm.
>
> Ejendommen er beliggende tæt på vandet.
> …

Argumentation
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at ejendommen på 162 Kvm. er forsøgt holdt opvarmet med 4 olieradiatorer.

Det fremgår af rapporten fra [skadeservicefirmaet], at årsagen til vandskaden netop er frostsprængning, hvor røret i samlingen er presset ud og løftet op på grund af frosten, og uagtet de opsatte radiatorer kunne [skadeservicefirmaet] ved sin besigtigelse den 19. februar 2014 alene måle en temperatur på 11,7 grader til 13,7 grader, hvilket ikke er tilstrækkeligt til at betragte rummet som opvarmet.

I henhold til betingelserne dækker forsikringen frostsprængning og vandskade i forbindelse med frostsprængning, hvis der er tale om tilfældig svigtende varmeforsyning, og utilstrækkelig opvarmet lokaler anses ikke for at være tilfældig svigtende varmeforsyning.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det således ikke dokumenteret, at frostsprængningen skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Tværtimod finder vi det på baggrund af målingerne foretaget af [skadeservicefirmaet] dokumenteret, at lokalerne ikke var tilstrækkelig opvarmet hvilket underbygges af, at der netop er sket frostsprængning af vandrøret.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det i henhold til forsikringsaftalelovens § 22 påhviler forsikringstageren at løfte bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade, og vi finder på det foreliggende ikke, at vores kunde har løftet denne bevisbyrde."

Klagerens advokat fremkom med yderligere kommentarer i sit brev af 11/6 2014, hvori det bl.a. fremgår:

"Det fremgår af Trygs skrivelse, at der ved besigtigelsen kunne måles en temperatur på mellem 11,7 og 13,7 grader i badeværelset.

Det påstås dog samtidigt af Tryg, at denne temperatur ikke er tilstrækkelig til at holde lokalet frostfrit.

Dette bestrides.

Det anføres endvidere, at der efter taksatorbesøg fastholdes, at der ikke kan ske dækning, idet det ikke er dokumenteret, at lokalet var tilstrækkelig opvarmet.

Dettes bestrides endvidere henset til, at det under alle omstændigheder kan lægges til grund, at temperaturen var på mellem 11,7 og 13,7 grader som en minimums temperatur.
…
Det kan ikke lægges til grund, at der er tale om utilstrækkelig opvarmning, når det for det første kan lægges til grund, at der har været tale om opvarmning som minimum til en temperatur, som den også af Tryg oplyste og målte, og når opvarmningen både har fundet sted og været anvendt og været tilstrækkelig også tidligere.

Det bemærkes helt konkret, at sagen naturligvis havde været en anden, såfremt der ikke havde været opvarmning af badeværelset eller temperaturen havde været meget lav.

I denne situation påhviler bevisbyrden for, at der IKKE meddeles forsikringsdækning Tryg, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Endelig vedlægger jeg for en god ordens skyld kopi af Ankenævnets kendelse nr. 78.246.

Det fremgår heraf, at der på tilsvarende vis kunne lægges til grund, at der var tale om en frostsprængning, og at undtagelsesbestemmelsen i forhold til utilstrækkelig opvarmede lokaler er en sikkerhedsforskrift, hvorefter forsikringsselskabet skal løfte bevisbyrden for, at der ikke har været tilstrækkelig opvarmning

I den nævnte sag var der opsat 2 mindre radiatorer, som var tændt på 5 graders varme, og selv om forsikringsselskabet i en sådan sag afviste og vurderede, at der ikke var tilstrækkelig opvarmning, så faldt Ankenævnets kendelse altså frem til, at der skulle anerkendes dækningsberettigelse."

Nævnet har efterfølgende modtaget selskabets breve af 24/6 2014, 10/7 2014 og 15/9 2014 samt breve af 6/7 2014 og 25/8 2014 fra klagerens advokat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4.1 Tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og lignende.**

- skade ved pludselig og uventet udstrømning fra ejendommens røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt fra beholdere og akvarier på 20 liter og derover.
- vandskade som følge af frostsprængning, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.

Det anses ikke for tilfældig svigtende varmeforsyning, hvis der er tale om fx:

- manglende oliebeholdning.
- manglende energiforsyning på grund af egen skyld.
- uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at der den 3/2 2014 blev konstateret en vandskade i klagerens fritidshus. Vandskaden opstod, da en samling på et rør i et badeværelse på 1. sal gik fra, hvorefter vand strømmede ud. Huset, der er 162 m2, blev holdt opvarmet med 4 olieradiatorer, og klagerens advokat har oplyst, at den ene radiator var placeret i badeværelset, hvor vandskaden opstod.

Selskabets skadeservicefirma besigtigede skaden den 19/2 2014, hvor der blev målt temperaturer på mellem 11,7 til 13,7 grader i huset. Udetemperaturen var da 5 grader.

I en udtalelse af 22/8 2014 fra skadeservicefirmaet, der bistod klageren i umiddelbar forbindelse med vandskadens konstatering er det anført, at der på tidspunktet for vandskaden var ca. 14-15 grader i huset.

Af de gengivne forsikringsbetingelser fremgår det bl.a., at selskabet dækker skader ved pludselig og uventet udstrømning fra ejendommens røranlæg. Videre fremgår det, at selskabet dækker vandskade som følge af frostsprængning, ved tilfældig svigtende varmeforsyning, men ikke hvis der er tale om et uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at vandskaden er opstået pga. frostsprængning i et utilstrækkeligt opvarmet lokale.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på de fremlagte oplysninger om temperaturen i badeværelset og den af klageren fremsendte udtalelse fra en VVS'er om, at rørsamlingen pga. for et lille overlæg kunne have sprunget læk på ethvert tidspunkt.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger en overtrædelse af sikkerhedsforskriften, som kan tilregnes klageren som uagtsom. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om antallet af radiatorer, om temperaturen i lokalet på skadetidspunktet, manglende oplysninger om elforbruget, og at det er oplyst, at vandrørene visse steder er sikret med varmekabler. Nævnet har endvidere vægt på, at den ene el-radiator opvarmede badeværelset, hvor skaden skete, og at opvarmningen har været anvendt på tilsvarende vis tidligere år, uden at der er opstået problemer.

Herefter, og da selskabet ikke i øvrigt har godtgjort, at vandskaden er omfattet af andre undtagelser, finder nævnet, at selskabets afslag på forsikringsdækning var uberettiget.

8. 86142

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal yde forsikringsdækning for den anmeldte vandskade og opgøre erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Forsikringsdækningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen