Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86148:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil, en BMW 325 I Cabriolet, årgang 1993.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle ejer og bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at selskabet alene tegner kaskoforsikring på biler, der er over 15 år gamle, til brugere, der er fyldt 25 år og som er helkunder. Klagerens søn var på uheldstidspunktet 22 år.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 28/4 2014 anført:

> "Klager har tegnet forsikring - bil elite - med police nr. … hos Topdanmark Forsikring, jf. **bilag 1.** Forsikringen vedrører en BMW 325 fra 1993 og inkluderer ansvar såvel som kasko.
>
> Med den 1. juni 2013 som skadesdato blev køretøjet totalskadet i en ulykke og skaden anmeldt til Topdanmark Forsikring.
>
> Ved brev af 12. juni 2013 fremsendte Topdanmark en erstatningsopgørelse (med forbehold for erstatningspligt), hvoraf det følger, at den samlede erstatning opgjordes til kr. 108.000, jf. **bilag 2.**

Senere, ved brev af den 12. juli 2013, afviste Topdanmark at udbetale erstatning med den begrundelse, at man ikke anså [klageren] som den primære bruger af køretøjet. Man anså i stedet for sønnen, …, som værende den primære bruger af køretøjet, jf. **bilag 3.**

Ved brev af 31. juli 2013 protesterede undertegnede over afgørelsen, idet Topdanmarks opfattelse af brugerforholdene samtidig blev bestridt, jf. **bilag 4.**

Topdanmark fastholdt ved brev af 6. august 2013 afgørelsen, jf. **bilag 5.**

Undertegnede har ved brev af den 12. september 2013 fulgt Topdanmarks interne klageprocedure og herved på ny påklaget afgørelsen, jf. **bilag 6.** I klageskrivelsen er tillige henvist til to tidligere afgørelser fra forsikringsankenævnet - 58.848 og 56.546 - om lignende forhold, som efter min opfattelse støtter klagers sag.

Den 6. november 2013 meddelte Topdanmark at man fastholdt afgørelsen, men at man var indstillet på at revurdere sagen, såfremt der fremkom yderligere dokumentation., jf. **bilag 7.**

Yderligere dokumentation for brugerforholdene blev fremskaffet og sendt til Topdanmark ved brev af 20. januar 2014, jf. **bilag 8.**

Bilagt denne skrivelse er kontoudtog fra klagers bank, som dokumentation for brændstoftankninger, faktura fra …, som dokumentation for servicering og vedligehold, samt skriftlige udtalelser fra naboer, som bekræfter klager som værende den primære bruger af køretøjet.

2) Topdanmark skal anerkende, at den primære bruger af køretøjet er forsikringstager [klageren], samt at skaden dermed er dækningsberettiget.

Endvidere skal Topdanmark udbetale den opgjorte erstatning til klager."

Selskabet har i brev af 28/5 2014 til nævnet anført:

"Sagen er opstået som følge af et uheld d. 3. juni 2013 på … vej i [by]. Uheldet er anmeldt telefonisk, og det er forklaret, at klagers søn påkørte en bil, der holdt stille.

Det er vores opfattelse, at bilen en BMW 325 I Capriolet ikke er indtegnet korrekt med rette ejer/bruger

Umiddelbart efter uheldet fjernede klagers søn et musikanlæg fra kabinen og en subwoofer fra bagagerummet. Klagers søn har til vores taksator forklaret, at han havde fjernet anlægget, da kalechen på bilen ikke kunne lukkes, og fordi anlægget havde en værdi på omkring 10.000 kr. som han ikke ville efterlade uden opsyn.

Vores taksator har besigtiget bilen på værkstedet, og har fået udlevet kopi af fakturaer fra tidligere reparationer af bilen, hvoraf det fremgår, at klagers søn … har bestilt og betalt reparationerne. Klagers søn har endvidere overfor vores taksator oplyst, at køretøjet var hans eget, samt at han kørte i det dagligt.

Da bilen var forsikret i klagers navn, tog vores skadeinspektør kontakt med klagers søn om ejerforholdet og under denne samtale, oplyste klagers søn, at han havde haft bilen i ca. 2 år. Da vores skadeinspektør spurgte ind til ejer- og forsikringsforholdet, oplyste kla-

gers søn, at det var hans fars bil, som han bare lånte. Han oplyste imidlertid i samme moment, at det var aftalt, at hvis der skulle laves noget på bilen, var det ham selv (sønnen) der betalte.

Klager havde på skadetidspunktet foruden aktuelle bil, også en bil nr. 2 en Mazda 323 forsikret i selskabet.

Det skadede køretøj er indregistreret første gang i maj 1993 og er således over 20 år. Ifølge vores acceptregler er det en betingelse for at vi kan tilbyde en kaskoforsikring til et køretøj over 15 år, at brugeren er fyldt 25 år samt at brugeren er helkunde.

Klagers søn, der er født i august 1990, var på uheldstidspunktet 22 år og opfyldte derfor ingen af kravene, og vi ville derfor ikke have tegnet en kaskoforsikring i klagers søns navn, hvis vi havde kendt det rette brugerforhold.

Vi har derfor afvist erstatningspligten på grund af urigtige oplysninger ved forsikringens indgåelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 6."

Klagerens advokat har i brev af 20/6 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Som advokat for klager skal jeg hermed, i forlængelse af indklagedes seneste skriftlige indlæg, fremkomme med mine supplerende bemærkninger.

Indledningsvis henledes Ankenævnets opmærksomhed på klagers oplysninger om, at køretøjet det meste af året stod i garage på klagers bopæl i [by]. Dette støttes af de i sagen tilgængelige oplysninger om omfanget af brugen af køretøjet og det begrænsede antal af årligt tilbagelagte kilometer.

Det bestrides at klagers søn skulle have givet oplysninger til taksatoren, som beskrevet af indklagede. Påstanden om at klager skulle have oplyst, at køretøjet tilhørte ham, er tillige udokumenteret.

Den indledende erstatningsopgørelse af 12. juni 2013, vedlagt som bilag 2 til klageskrivelsen, støtter heller ikke indklagedes påstand.

Klagers søn tog de nævnte effekter med i forbindelse med besigtigelsen af køretøjet på værkstedet, da det var klagers søn, der var impliceret i uheldet og derfor var eneste tilstedeværende.

Som anført overfor indklagede, er klagers danskkundskaber stærkt begrænsede, hvilket er årsagen til at klagers søn ofte hjælper sine forældre med kontakten til myndigheder, offentlige instanser, forsikringsselskaber m.v.

Det er i øvrigt stærkt betænkeligt, at indklagede har rettet direkte henvendelse til klagers søn, en ung mand på 22 år, og angiveligt med en skjult dagsorden spurgt ind til ejer- og brugerforholdene.

Indklagede burde i stedet loyalt have rettet henvendelse til klager.

For så vidt angår de fremlagte billeder fra klagers søns Facebook-profil, dokumenterer de hverken at ejer-, eller brugerforholdene forholder sig som angivet af indklagede.

> Klagers søn er 22 år gammel og har, som de fleste andre unge mænd i den aldersgruppe, en interesse for smarte biler, musikanlæg m.v.
>
> Den omstændighed at han har ladet faderens køretøj fotografere og lagt billederne ud på Facebook, gør ham hverken til ejer eller bruger af køretøjet.
>
> Tværtimod har han ønsket at tiltrække sig opmærksomhed fra sine kammerater, på samme måde som de fleste andre unge mænd i den aldersgruppe formentlig ville have gjort, hvilket at dømme efter de fremlagte billeder angiveligt også er lykkedes.
>
> Men dette forhold skal ikke komme klager til skade i relation til indklagedes erstatningspligt.
>
> Indklagede lånte undertiden køretøjet ud til sønnen, hvilket imidlertid heller ikke ændrer på at klager var den reelle ejer og bruger.
>
> Herefter kan sagen, efter min opfattelse, forelægges nævnet til bedømmelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af den nu beskadigede bil, udskrifter fra klagerens søns facebookprofil, de omtalte kvitteringer og udskrift fra klagerens bankkonto. Det bemærkes, at der på flere af de indsendte kvitteringer ikke er angivet et navn på køber.

Klagerens advokat har i brev af 31/7 2013 til selskabet som følge af selskabets afvisning af at yde dækning bl.a. anført:

> "Idet min klient ikke taler dansk, har sønnen varetaget kontakten til såvel forsikringsselskab som taksator og skadesinspektør. I den forbindelse kan det ikke udelukkes, at sønnen til de nævnte personer, har betegnet køretøjet som hans. Såfremt dette er tilfældet er det udelukkende et udtryk for, at han har ønsket at undgå, at hans far skulle besvare spørgsmål, som han alligevel ikke forstod."

Klagerens advokat har bl.a. anført:

> "Der vedlægges kopi af udskrift fra min klients bankkonto i … [bank] fra perioden fra marts 2013 til skadetidspunktet i juni 2013, jf. bilag 1, hvoraf det følger, at min klient regelmæssigt har tanket brændstof på køretøjet;

21-03-2013	Shell Ekspress	05-05-2013	Shell Ekspress
04-04-2013	Shell Ekspress	06-05-2013	Jet …
09-04-2013	Shell Service	08-05-2013	Shell Ekspress
11-04-2013	Uno X …	16-05-2013	Jet …
18-04-2013	Shell Ekspress	21-05-2013	Shell Ekspress
29-04-2013	Shell Service	23-05-2013	Jet …
29-04-2013	Shell Service	28-05-2013	Jet …

> Yderligere vedlægges faktura fra … Auto & Dækcenter på kr. 8.538,75 for service og vedligehold af bremser, som er udstedt til min klient, jf. bilag 2.
>
> Der vedlægges endvidere kopi af bekræftelse fra min klients naboer fra …vej i … [by], som bevidner og bekræfter, at min klient var den primære bruger af køretøjet, at det hovedsageligt stod parkeret på min klients adresse, samt at min klients sønner kun af og til lånte køretøjet, jf. bilag 3."

Fire af klagerens naboer har underskrevet følgende erklæring:

> "Vi er vidner til at [klageren] er den primære bruger af bilen BMW ved reg. nr. […]. Hans begge sønner ved navn … og … låner bilen en gang imellem.
>
> Bilen holdt som regel altid i deres garage og kun blev kørt i sommer perioden.
> Vi kan stå som naboer/venner og vidne til [klageren] er den primære bruger af bilen BMW [reg. nr.]."

Selskabet har fremlagt to policer, en på den i sagen omhandlede bil og en på en anden. Begge biler er forsikret med klageren som ejer/bruger. Selskabet har oplyst, at BMW'en første gang blev forsikret i selskabet den 1/1 2013.

Nævnet har fået forelagt et uddrag af selskabets tegningsregler.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder bl.a. selskabets oplysninger om klagerens søns brug af bilen, bilens indretning og udstyr og antallet af biler i husstanden – finder nævnet det bevist, at klagerens søn var regelmæssig bruger af den forsikrede bil, og at selskabet – hvis dette havde været oplyst ved tegningen af forsikringen – ikke ville have tegnet forsikringen.

Da det er nævnets opfattelse, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugernes risikooplysninger, burde klageren have oplyst til selskabet, at bilen også var til brug for hans søn. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. Nævnet finder herefter, at selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, jf. § 7, er berettiget til at afvise dækning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels