Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86152:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en kollektiv ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse med den begrundelse, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet er under 10 %, idet hun havde en forudbestående ryglidelse.

I klagerens skadeanmeldelse af 28/9 2012 til selskabet oplyste klageren, der er født i 1959, at hun den 13/9 2012 havde været udsat for et ulykkestilfælde, og det fremgår bl.a.:

"

Hvordan skete ulykken?
Skadelidte var på vej ned ad en 5-trins trappe til haven, hvor hun glider/snubler og lander på lænden - hændelsen medførte lægebesøg et par dage efter og hun blev akut ~~henvist~~/indlagt på Odense Universitets Hospital MED operation til følge.

Hvad var årsagen til ulykken?
Trappen var ujævnt.

2. 86152

Hvilke legemsdel(e) blev beskadiget ved ulykken?

Ryg og venstre

…

Hvad er dit daglige arbejde?

Social- og sundhedshjælper

„„„

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig da ulykken skete? ☒ Ja ☐ Nej
Hvis nej, hvorfor ikke?

„

I en funktionsattest dateret den 11/9 2013 har klagerens læge bl.a. oplyst:

„

3 a) Hvilke klager/symptomer oplyser den skadelidte, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? Kondesmerter → [illegible] og smerter ned i v. ben, nedsat kraft af v. lår og fod

b) Hvornår oplyser den skadelidte, at de første symptomer opstod? Dato: 7/9-13 (1/9-13) (dag/måned/år)

…

9 Oplyser den skadelidte:

a) at være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade/sygdom? NEJ ☐ JA ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvilken medicin? tbl. Panodil R 665mg 2x3dgl; " Gemadol 100mg x 2dgl

…

12 a) Har patienten dem bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra brystryg eller lænderyg? NEJ ☐ JA ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvilke? kondesmerter diffust med lidt udstrålning i v. ben.

b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? NEJ ☐ JA ☐ Hvis JA, udfyldes: Hvilke? usikkert, men tidligere skade i v. fod, som muligt påvirker

13 a) Oplyser skadelidte at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade/sygdom? NEJ ☐ JA ☒ Hvis JA, udfyldes:

Hvis JA til punkt a), besvares nedenstående

I hvilke perioder?

Fra dato: 1/9-12 (dag/måned/år) Til dato: d d (dag/måned/år)

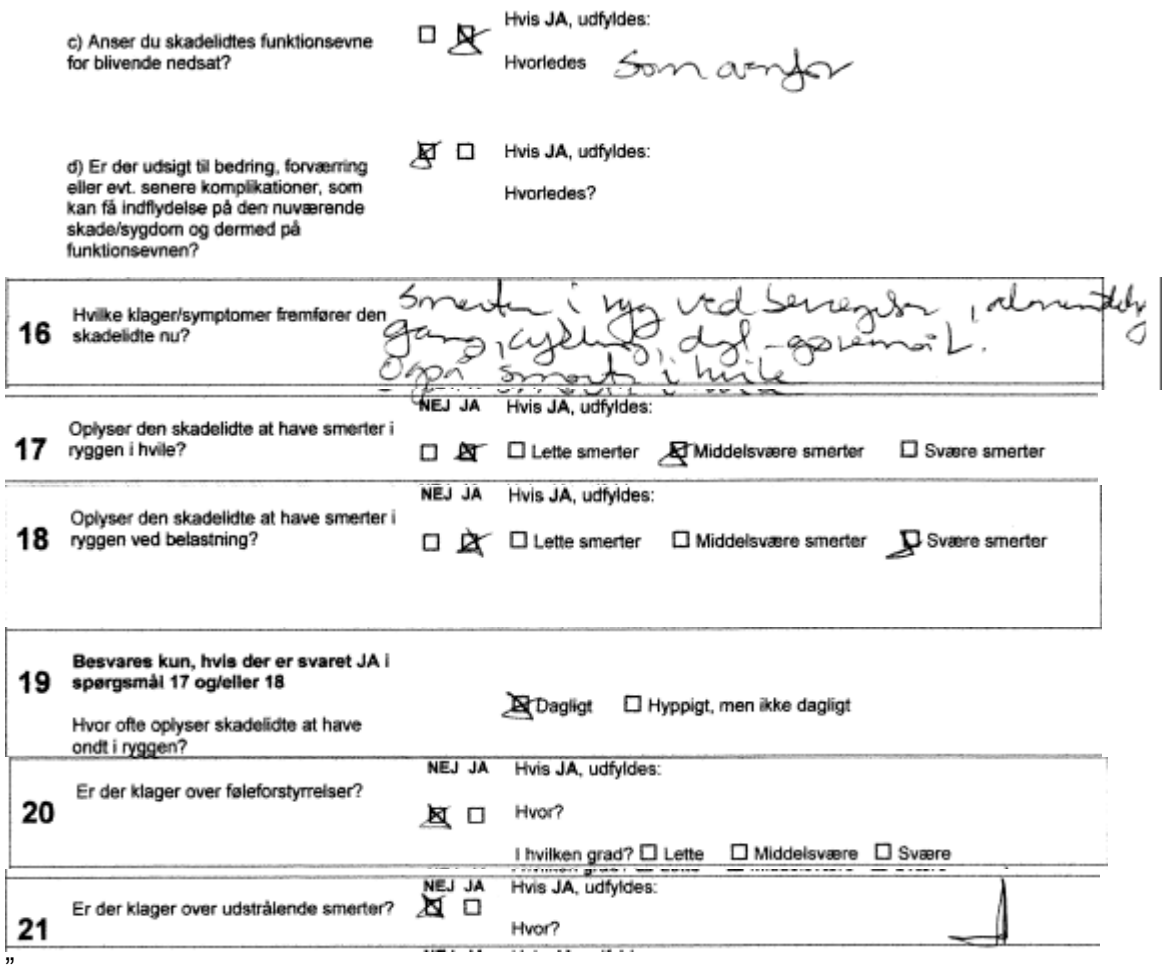
…

15 a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? NEJ ☐ JA ☒

Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d)

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? Smerter og bevægeindskrænkning, samt påvirkning af humor

3. 86152



c) Anser du skadelidtes funktionsevne for blivende nedsat? ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvorledes Som ovenfor

d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen? ☒ ☐ Hvis JA, udfyldes: Hvorledes?

16	Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu?	Smerter i ryg ved bevægelser, almindelig gang, cykling, dagl. gøremål. Ogpå smerter i hvile	
17	Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen i hvile?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA, udfyldes: ☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
18	Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen ved belastning?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA, udfyldes: ☐ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☒ Svære smerter
19	**Besvares kun, hvis der er svaret JA i spørgsmål 17 og/eller 18** Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i ryggen?		☒ Dagligt ☐ Hyppigt, men ikke dagligt
20	Er der klager over føleforstyrrelser?	NEJ ☒ JA ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor? I hvilken grad? ☐ Lette ☐ Middelsvære ☐ Svære
21	Er der klager over udstrålende smerter?	NEJ ☒ JA ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?

”

Til brug for behandlingen af sagen indhentede selskabet en erklæring fra en speciallæge i neurokirurgi. I erklæringen af 27/11 2013 hedder det bl.a.:

”TIDLIGERE OG EVT. SENERE TILKOMNE SYGDOMME OG SKADER

…

Lændesmerter gennem en lang årrække, som har fulgt til flere kortvarige sygemeldinger af ca. en til to ugers varighed. Ved disse sygemeldinger har der ikke været anden lægekontakt end egen læge.

[Klager] har impingement-syndrom i venstre skulder og afventer aktuelt afklaring af, om der skal foretages en dekompressiv operation i skulderen.

AKTUELLE ULYKKESTILFÆLDE OG BEHANDLINGSFORLØB

…

[Klager] falder ifm. eller afslutning af trappevask. Falder fem trin bagover og lander på halebenet. Har svært ved at styre og bruge sit venstre ben i efterforløbet. På baggrund af smerter opsøger [klager] d. 17.09.2012, som finder parese i venstre ben, hvorfor [klager] indlægges.

[Klager] indlægges på Neurokirurgisk …, hvor man finder en kraftnedsættelse over såvel hofte-, knæ- som fodled i let grad. Ud fra fordelingen af kraftnedsættelsen, kan denne tolkes som værende smertebetinget, eller i hvert fald til dels smertebetinget.

Der foretages en MR-skanning, som påviser en stor descenderende discusprolaps mellem tredje og fjerde lændehvirvel på venstre side i overensstemmelse med [klagers] symptomer.

Der foretages derfor kirurgisk fjernelse af prolaps d. 19.09.2012. Det postoperative forløb er retraheret med fortsatte rygsmerter, men også med paræstesier ud i venstre ben. Der foretages derfor en ny skanning, som viser at prolapsen er fjernet.
…
I forløbet frem til nu har [klager] ikke kunne varetage have- og rengøringsarbejde, men kun lettere daglige gøremål som madlavning. [Klager] har været sygemeldt i hele forløbet siden ulykken.

Det skal bemærkes, at [klager] forud for faldet var sygemeldt grundet lænderygsmerter fra ca. d. 01.09.2012 frem til ulykken d. 13.09.2012.
…
AKTUELLE KLAGER, SYMPTOMER OG FUNKTIONSTAB
Rygsmerter. Jævnt fordelt ud over døgnet. Angives med let fluktuerende intensitet som 5-8 på VASskala. Ved fysisk aktivitet kommer der ligeledes smerter ned i venstre ben.
[Klager] er sygemeldt i sit vikararbejde som social- og sundhedshjælper. Forventer ikke selv at kunne komme tilbage til tidligere erhverv.

MEDICIN
Tradolan Retard 100 mg x 2
Panodil Retard 665 mg 2 stk. x 3
Simvastatin 40 mg x 1
Enacodan 40 mg x 1
Pantoprazol 20 mg x 1
Herudover Imigran ved behov ved migræneanfald
…
RESUME OG KONKLUSION
[Klager] med mangeårig ryglidelse. Sygemeldt og under denne sygemelding falder [klager] d. 12.09.2012 og pådrager sig formodentlig en traumatisk discusprolaps.
[Klager] var forud for ulykken kendt med nogle lænderyggener, som dog ikke var nærmere udredt.
Det er overvejende sandsynligt, at prolapsen er kommet ifm. faldet, men man må også tilskrive [klagers] forudgående ryglidelse som en del af genesen til den aktuelle rygproblematik.
Det skønnes således med langt overvejende sandsynlighed, at prolapsen er kommet ifm. faldet, men at de aktuelle ryggener i et ikke muligt definerbart omfang, kan skyldes den i forvejen bestående rygproblematik.
Tilstanden anses som stationær efter 1 år.
Der er god sammenhæng mellem de objektive fund, de radiologiske fund og [klagers] symptomatologi. [Klager] forventes ikke at kunne komme tilbage til nuværende funktion med rygbelastende arbejde. [Klager] er uafklarede."

Ved brev af 17/12 2013 til klageren oplyste selskabet, at der ikke blev udbetalt méngodtgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Vi vurderer, at ulykkestilfældet har medført en méngrad på under 10 %, og der er lagt vægt på følgende oplysninger:

Forud for ulykken havde du gener i form af mangeårigt lænderygbesvær. På skadestidspunktet var du sygemeldt for disse gener. Nu har du daglige rygsmerter med udstråling. Dit aktuelle mén er vurderet til under 10 % grundet dine forudbestående gener.

Vi gør opmærksom på, at der er en række ulemper, man ikke kan få erstatning for. Ulykkestilfældet kan have ændret dit liv og din hverdag på mange måder, men nedsat erhvervsevne og ændringer i sociale forhold påvirker ikke bedømmelsen af méngraden, ligesom alder, køn og uddannelse heller ikke har indflydelse på méngraden."

I klageskema af 28/4 2014 til nævnet er det bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Der er tale om, at [klager] har været udsat for en faldulykke på trappe hjemme på bopælen, …, den 13. september 2012
[Klager] pådrog sig en diskusprolaps ved faldet, med efterfølgende operation.
[Klager] har været til fysioterapeut, sygehusets læger samt speciallæge i Neurokirurgi og er af … Kommune tilkendt revalidering, da de har vurderet, at hun ikke kan vende tilbage til tidligere arbejdsfunktioner, som social og sundhedsassistent tilsvarende.
Det ses ikke i Crawfords afgørelse at de har taget højde for at [klager] er tilkendt revalidering og af helbredsmæssige årsagen ikke kan vende tilbage til tidligere arbejdsfunktioner på grund af faldulykken, den 13. september 2012.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
[Klager] kan ikke acceptere forsikringsselskabets afgørelse af 17.. december 2013 hvori der er anført at méngraden vurderes til under 10%. Konkret
Hvor meget Crawford har vurderet méngraden til fremgår ikke af Crawfords afgørelse.
Ud fra kommuners afgørelse og på grundlag af specialundersøgelser vurderer vi at méngraden bør fastsættes til 10 % eller mere."

Selskabet har i brev af 6/5 2014 bl.a. gjort gældende:

"Den 29. oktober 2013 fremsender vi sagens oplysninger til speciallægen og beder ham indkalde [klager] til en undersøgelse (Bilag E).

Den 29. november 2013 modtager vi speciallægeerklæringen fra speciallæge …

Disse oplysninger bliver forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent, der ud fra de foreliggende oplysninger udtaler, at méngraden kan vurderes til under 10 % i det [klager] har haft mange årigt lænderyg besvær. På skadestidspunktet var [klager] også sygemeldt grundet disse gener. Der er nu daglige rygsmerter med udstråling, men med fradrag for de forudbestående gener, er méngraden vurderet til under 10 %. (Bilag G)
…
Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Forsikringen berettiger til erstatning for følger efter et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker udelukkende de direkte følger efter ulykkestilfældet, idet forsikringen ikke berettiger til erstatning for forudbestående lidelser, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Crawford & Company fastholder på vegne af Liberty, at méngraden efter hændelsen den 13 september 2012. skal vurderes til under 10 %, idet de direkte følger efter hændelsen kan beskrives som daglige rygsmerter med udstråling. Der er taget udgangspunkt i Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt 8.1.3.3, men med fradrag for de forudbestående gener.

Vi har i vores vurdering af sagen lagt vægt på funktionsattesten og speciallægeerklæringen. Af erklæringen fremgår det, at [klager] har forudbestående gener i form af mange årige lændesmerter."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Forsikringens omfang**
Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
5. Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
5.1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.
…
11. Erstatning ved invaliditet
Såfremt et ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 10% har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1959 og uddannet social- og sundhedshjælper, faldt ned af en trappe den 13/9 2012 og pådrog sig en diskusprolaps. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klageren gennem mange år havde haft smerter i lænderyggen, og at hun i perioder havde været sygemeldt i op til to uger på grund af smerterne. Klageren havde af samme årsag været sygemeldt siden den 1/9 2012, da ulykkestilfældet indtrådte.

Klagerens læge har i funktionsattesten beskrevet klagerens lændesmerter efter ulykkestilfældet som diffuse med udstråling til venstre ben. Han har beskrevet, at klageren har smerter ved bevægelse, almindelig gang, cykling og i daglige gøremål. Klagerens smerter er beskrevet som middelsvære i hvile og svære ved belastning. Herudover er der fundet nedsat bevægelighed af middelsvær grad samt føleforstyrrelser på venstre lår.

I speciallægeerklæring af 27/11 2013 er det anført, at "Det er overvejende sandsynligt, at prolapsen er kommet ifm. faldt, men man må også tilskrive … [klagerens] forudgående ryglidelse som en del af genesen til den aktuelle sygdomsproblematik."

På baggrund af ovenstående og efter sin gennemgang af sagen i øvrigt finder nævnet det ikke godtgjort, at ulykkestilfældet den 13/9 2012 i sig selv medførte en méngrad på mere end 10 %.

Herefter, og idet nævnet ikke har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels