Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 86153:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne fra et tidligere tidspunkt end den 26/5 2010. Herudover klager han over selskabets beregning af hans pension med virkning pr. 1/8 2014.

Selskabet har ydet fuld dækning ved tab af erhvervsevne pr. 26/5 2010 og har bl.a. anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før den 26/5 2010. Selskabet har videre anført, at oplysningerne om pensionsudbetalingerne er i overensstemmelse med den aftalte pensionsordning.

Klageren, der er født i 1954, er uddannet assurandør og forsikringsmægler, og han har været selvstændig siden 1987. I 2003 fik han konstateret knogleskørhed, ligesom han havde fået konstateret diabetes. Han har efterfølgende været sygemeldt på halv tid i kortere perioder, og pr. 26/2 2010 blev han permanent sygemeldt på halv tid, da han fik akutte rygsmerter. Fra juli 2011 var han permanent sygemeldt med 75 %.

Klageren oprettede pr. 1/4 1987 en pensionsordning i selskabet. Pensionsordningen består af en kapitalpension med engangsudbetaling den 1/8 2014 og en ratepension med en årlig udbetaling i 10 år.

Forsikringen ved tab af erhvervsevne giver ret til fuld ydelse og præmiefritagelse, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3. Såfremt erhvervsevnen er nedsat til mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halv ydelse og halv præmiefritagelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Ved brev af 28/4 2014 fremsendte klageren klageskema til nævnet, og i brevet fremgår det bl.a.:

> "I 2010 melder jeg for anden eller måske tredje gang til PFA Pension, at jeg har mistet min arbejdsevne, jeg havde tidligere meldt i hvert fald i 1997, hvor jeg har kopi af afvisningen fra PFA Pension, og jeg mener også at jeg har meldt senere, efter at have modtaget dagpenge fra ... Kommune, men som det kan ses i min mail fra 15.4. 2014 til PFA's ... har jeg givet tilladelse til at PFA henter oplysningerne ved Kommunen - jeg mener at jeg har mistet over 2/3 af min arbejdsevne i 2001/03 hvor der er konstateret brud/sammenfald i min ryg, jeg mener derfor at PFA skal udbetale dækningen ved tab af arbejdsevnen tidligere end fra 2010.
>
> Det andet punkt jeg gerne vil have Ankenævnet til at behandle er uenigheden med PFA om hvor meget PFA skal udbetale den 1.8.2014, hvor min pension skal udbetales.
>
> Opgørelsen fra PFA viser store udsving i deres forventninger lige fra kr. 368.500 om året i 10 år - samlet over kr. 3.000.000 og ned til kr. 1.053.971 og kr. 28.067 i 10 år - samlet forskel ca. kr. 1.600.000.
>
> Min mening er at der skal udbetales min kr. 1.750.000."

I brev af 25/5 2014 til nævnet har selskabet bl.a. gjort gældende:

> "***Ad 1. Uenighed om starttidspunkt for invalidepension***
>
> **Sagsfremstilling (Hvad er der sket?)**
> Ved anmeldelse om helbredsmæssige forhold af 1. juni 2010 med bilag ansøger forsikrede om udbetaling ved nedsat erhvervsevne. ... Ved afgørelse af 21. september 2010 tilkender PFA Pension udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra police ...901. Det vurderes, at forsikredes erhvervsvene er nedsat med mindst halvdelen. ...
> ...
> Ved e-mail af 29. september 2011 henvender forsikrede sig til PFA Pension og anmoder på ny om en revurdering af sagen. ... På baggrund af henvendelsen fra forsikrede den 29. september 2011 foretager PFA Pension endnu en revurdering af sagen. Ved afgørelse af 30. april 2012 tilkender PFA Pension forsikrede fuld udbetaling ved nedsat erhvervsvene med tilbagevirkende kraft fra den 26. maj 2010. ...
> ...
> **PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen**
> ...
> Forsikrede retter den 27. maj 2010 henvendelse til PFA Pension via e-mail (bilag N) og ønsker at ansøge om udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Det fremgår af henvendelsen, at forsikrede er af den opfattelse, at han har mistet en del af sin arbejdsevne, idet han har

fået et brud i ryggen i forbindelse med et sammenfald, som er sket den 26. februar 2010. PFA Pension bemærker, at henvendelsen sker ca. 3 måneder efter sygemeldingen den 26. februar 2010.

Det fremgår efterfølgende af anmeldelse om helbredsmæssige forhold (bilag B) indsendt af forsikrede, under pkt. 3 'Sygemeldingsperioder', at denne har været delvist sygemeldt siden den 26. februar 2010. Forsikrede anfører ikke, at han har været sygemeldt forud for denne dato. Det fremgår endvidere af følgeskrivelsen til anmeldelsen, at 'der er gået over 3 mdr. siden bruddet på min ryg' og 'jeg har *i øjeblikket* (fremhævelse foretaget her) mistet mere end 2/3 af min arbejdsevne'.
...
Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikredes egne oplysninger klart indikerer, at forsikredes erhvervsevne ikke førend den 26. februar 2010 er nedsat i dækningsberettigende grad.

I forbindelse med anmeldelse om helbredsmæssige forhold fremsendes en lægeattest udfyldt af forsikredes egen læge. (Bilag C). Det fremgår heraf, at forsikrede lider af knogleskørhed, som er opstået i juli 2003, hvor der første gang søges læge. Det fremgår videre, at forsikrede er i medicinsk behandling for sin knogleskørhed samt modtager fysioterapi. Behandlingen pågår fortsat. Herudover fremgår det af lægeattesten, at forsikrede har været delvist sygemeldt siden den 26. februar 2010. Forsikrede forventes fuldt raskmeldt pr. august 2010. Det fremgår ikke af lægeattesten, at forsikrede har været sygemeldt forud for den 26. februar 2010. Dette er i overensstemmelse med forsikredes egne oplysninger.

I forbindelse med PFA Pensions vurdering af forsikredes erhvervsevne indhentes der en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. (Bilag S). Det fremgår af erklæringen af 2. september 2010, at forsikrede igennem nogle årtier har haft periodevise smerter i ryggen diffust i bryst- og lænderyg. Det fremgår videre, at forsikrede aldrig har opfattet smerterne [som værende] af usædvanlig karakter. Derudover fremgår det, at forsikrede i 2003 oplevede pludseligt indsættende smerter i brystryggen, hvilket førte til udredning, hvor man fandt mistanke om sammenfald. Forsikrede oplyser, at symptomerne blev gradvist bedre frem til 2010, hvor han sandsynligvis efter et vridtraume oplever en betydelig forværring af smerterne. Det fremgår videre, at forsikrede oplever, at hidtidige behandlingsmetoder med varmtvandstræning og fysioterapi ikke længere hjælper. Herudover fremgår det, at forsikrede bliver halvtidssygemeldt i slutningen af februar 2010.
...
Konklusion
Det gøres således **PRINCIPALT** gældende, at det må lægges til grund, at forsikringsbegivenheden indtrådte med sygemeldingen den 26. februar 2010. Først på dette tidspunkt var forsikredes erhvervsevne nedsat i det i forsikringsbetingelserne angivne omfang. Tidligere sporadiske sygemeldinger opfylder ikke forsikringsbetingelsernes krav om, at erhvervsevnen skal have varet uafbrudt i 3 måneder.
...
På baggrund af forsikredes egne oplysninger lægger PFA Pension vægt på, at forsikrede retter henvendelse angående ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne den 27. maj 2010, hvilket er ca. 3 måneder efter sygemeldingen, at det af e-mail af 18. juni 2010 fremgår, at det den 26. juni 2010 er 4 måneder siden, at forsikredes rygproblemer begyndte, og at det af e-mail af 13. august 2010 fremgår, at forsikrede har været sygemeldt siden februar måned.

På baggrund af de lægelige- og kommunale akter i sagen lægger PFA Pension vægt på, at forsikrede igennem nogle årtier har haft periodevise smerter i ryggen diffust i bryst- og

lænderyg, at forsikrede har været periodisk sygemeldt med 50% siden 2003, fast sygemeldt med 50% fra februar 2010 og med 75% siden juli 2011, og at det alle steder fremgår, at forsikrede først sygemeldes den 26. februar 2010.

Det anerkendes, at forsikredes ryglidelse er påvist i 2001. Dog er det på baggrund af de foreliggende oplysninger selskabets opfattelse, at forsikredes ryglidelse ikke har haft væsentlig betydning for dennes evne til at varetage et arbejde førend den 26. februar 2010, hvor forsikrede sygemeldes delvist.

...

SUBSIDIÆRT gøres det gældende, at det i overensstemmelse med den modtagne anmeldelse stedse har været et spørgsmål om, hvorvidt erhvervsevnen har været nedsat i dækningsberettiget grad fra den 26. februar 2010.

...

TERTIÆRT gøres det gældende, at ydelser, som måtte være forfaldne før 26. maj 2010, må antages at være forældede, da der ikke ses at foreligge årsager til suspension af den normale forældelsesfrist på tre år fra det tidspunkt, hvor ydelserne forfaldt og kunne kræves betalt.

Ad 2. Uenighed om depot ved pensionering

...

1. Pensionsinfo (maj - juni 2010)

Den 27. maj 2010 henvendte forsikrede sig til PFA Pension via PFA's klagefunktion. Forsikredes henvendelse omhandler særligt oplysninger via Pensionsinfo. Kopi af korrespondancen med klagen er vedlagt som bilag N.

Fejlen opstod i forbindelse med, at der fra 1. januar 2010 blev indført et skattemæssigt maksimum for indbetaling til ratepension på 100.000 kr. PFA Pension videresendte fejlbehæftede oplysninger til Pensionsinfo om klagers pensionsopsparing. Dette konstaterede klager i marts og april 2010 og kontaktede PFA Pension.

Fejlen optrådte på policer som forsikredes med helårligt pensionsbidrag. Fejlen bestod i, at en 10-årig ratepension på 368.500 kr. til de efterladte ved forsikredes død blev indberettet som en 10-årig ophørende livrente til forsikrede fra det fyldte 60. år.

PFA Pension redegjorde for fejlen til klager og dennes daværende advokat i brev af 1. juni 2010 (bilag O) og beklagede. Der er tale om en åbenbar fejlskrift, som også forsikrede havde indset.

2. Pensionstal oplyst fra PFA (august 2010)

Herefter stiller klager en række spørgsmål i starten af august 2010. I sin e-mail henvendelse havde klager medsendt forskellige udskrifter fra PFA Pension, som han undrede sig over. Derfor sammenstillede PFA Pension disse oplysninger i det bilag, som klager har medsendt, og gav en uddybende forklaring i vores brev af 11. august 2010 (bilag P).

Forskellene i pensionstallene skyldtes dels, at klager sammenlignede tariftal fra policeudskrifter og årsoversigter med prognoseberegninger i henholdsvis fremtids- og nutidskroner, og dels at klager med virkning fra 1. december 2002 valgte ikke længere at indbetale til kapitalpension, men i stedet til ratepension. Tariftal er den pension, som PFA Pension garanterer, hvis pensionsaftalen, herunder indbetalingerne, fortsætter til det 60. år, mens der i prognosetallene er beregnet ud fra prognosedepotrenterne frem til det 60. år.

...

3. Prognosetal vanskeligt at læse (juli 2012)

I juli 2012 kontaktede klager PFA Pension telefonisk, idet han læste prognosetallet for engangsbeløbet ved pensionering i udskrift nr. 16 i pensionsbeviset for police ...901-2 som 1.846.214 kr., og ikke som PFA Pension havde anført i opstillingen til 1.346.214 kr. Vi vedlægger den udskrift, som klager sendte i august 2010 i en e-mail af en telefax til klagers advokat (bilag X).

PFA Pension afviste telefonisk og efterfølgende i brev af 18. juli 2012 (bilag Y), at tallet skulle være 500.000 kr. større, end vi havde anført.

4. Gentagen henvendelse (marts 2014)
Senest har klager i marts 2014 rettet henvendelse om samme spørgsmål som tidligere og med et ønske om fremsendelse af depotregnskaber, og PFA Pension har på ny redegjort over for klager i vores brev af 24. marts 2014, som klager har vedlagt.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Klager har ikke nærmere redegjort for, hvorfor han forventer en samlet udbetaling på minimum 1.750.000 kr. fra 1. august 2014. Vi formoder, at dette er baseret på fejllæsningen af prognosetallet for engangsbeløbet til 1.846.214 kr. i bilag X. Dette tal har klager herefter reduceret med knap 100.000 kr.

Som vi har redegjort for i 2010, 2012 og 2014 til klager, er det ikke sandsynligt, at prognosetallet har været på 1.846.214 kr., men derimod på 1.346.214 kr. Vi henviser til vores argumentation i bilag P og Y.

Herudover fremgår det i øvrigt af det pågældende pensionsbevis (bilag X), at prognoseengangsbeløbet udgør 151,3 procent af en beregnet årlig indkomst på 889.581 kr. pr. 1. august 2014. Beløbet på 1.346.214 kr. svarer til 151,3 procent af den beregnede årlige indkomst, idet procentdækningerne afrundes til en decimal i disse udskrifter. Hvis prognoseengangsbeløbet havde udgjort 1.846.214 kr., skulle procentsatsen udgøre 207,5 procent af den beregnede årlige indkomst.

Det er alene de garanterede tarifmæssige pensioner, som klager er berettiget til, og disse har PFA Pension i gennem årene oplyst i policeudskrifter og årsoversigter. Herudover har PFA Pension givet klager prognoseberegninger gennem årene, og disse har baseret på de gældende indbetalinger og prognoseforudsætninger, som har ændret sig gennem årene.
...
Konklusion
Det gøres således **PRINCIPALT** gældende, at det må lægges til grund, at PFA ikke har indgået aftale med forsikrede, som hjemler de udbetalinger, forsikrede nu gør krav på.

Aftalerne er som i bilag V klare i sondringen mellem tarifmæssig udbetaling og prognoser. Forsikrede - og ikke PFA Pension - sammenblander disse begreber, når han problematiserer, hvad der er lovet.

Dette må i særlig grad undre, når der henses til, at forsikrede er fagmand på forsikringsområdet, jf. bilag Z og /EJ
...
SUBSIDIÆRT gøres det gældende, at forsikredes kvalificerede passivitet over for PFA's klare stillingtagen i august 2010 afskærer forsikrede fra nu at genoptage de stridspunkter, som PFA med god ret har måttet forvente bilagt efter ikke at have modtaget indsigelser mod de afgivne omhyggeligt udformede og gennemdokumenterede svar."

Klageren har i mail af 29/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"1. Uenighed om starttidspunktet:
Først og fremmest kan det ses af bilag G, som PFA har medsendt til Ankenævnet, at jeg allerede den 27.3. 2011 har forespurgt til, om jeg ikke skal have udbetalt tidligere end PFA har gjort, da jeg har haft bruddet på ryggen siden 2003 - desuden har jeg flere gange anmeldt til PFA Pension, at jeg mente at jeg var berettiget til udbetaling af dækning ved tab af arbejdsevnen - blandt andet i år 1997 - se her bilaget fra PFA Pension

Desuden har jeg anmeldt en eller 2 gange mere i tiden fra 1997 og frem til 2010, at jeg mener at jeg er berettiget til dækning ved tab af arbejdsevnen.
Jeg har nu været tilbage i vores private regnskaber for at se hvilke år, jeg har modtaget sygedagpenge fra ... Kommune, og der har jeg konstateret, at jeg har fået sygedagpenge i flg. År:

Fra år 1995 til og med år 2000 har jeg hvert eneste år fået sygedagpenge - Jeg har ingen sygedagpenge fået i 2001, men har igen modtaget dagpenge i 2002 og 2003. Også i 2006 og 2007 har jeg modtaget sygedagpenge.
...
2. Spørgsmålet om hvad PFA-Pension skal udbetale pr. 1.8.2014:

Jeg har underskrevet og sendt brevet om, at jeg ønsker kapitalpensionen udbetalt her pr. 1.8. 2014, og at jeg vil udskyde ratedelen til udbetaling pr. 1.8. 2015, da jeg mener at jeg skal have meget mere udbetalt i løbende rater over 10 år end de ca. kr. 28.000 i årlige rater, som PFA-Pension har udregnet.
Bemærk desuden at ... har opstillet en opgørelse der viser, at jeg skal have udbetalt op til kr. 368.500 om året i 10 år - jeg har for øvrigt en opgørelse fra Pensionsinfo der pr. 4.5. 2010 viser, at jeg skal have udbetalt kr. 369.100 om året i 10 år - jeg sender gerne denne opgørelse hvis det ønskes.
...
Her sender jeg min opgørelse over det, som jeg mener at PFA-Pension mindst skal udbetale.

Der sendes 5 sider med posten, der viser de opgørelser jeg har fra PFA-Pension for årerne fra 2006 til og med 2009 (opgørelsen fra 2009 har jeg først fået sendt fra PFA-Pension pr. 24.3. 2014)

Som det kan ses på opgørelserne er der i 2006 en tilvækst med forudbetalt præmie på

	Kr.	Tilvækst kr.	
1.1.2006	817.718		
31.12.06 med forudbetalt præmie	927.850	110.132	for 2006
1.1.2007	885.184		
31.12.07 med forudbetalt præmie	998.346	113.162	for 2007
1.1.2008	954.806		
31.12.08 med forudbetalt præmie	1.083.350	128.544	for 2208
1.1.2009	Bemærk at PFA nu ikke oplyser tilvæksten for året		

Prognosen frem til udløb pr. 1.8. 2014 burde efter min mening mindst være 2009 1.083.350 + mindst 6 x kr. 130.000 - i alt tilvækst på mindst kr. 780.000 - så samlet burde der være i samlet depot Kr. 1.863.350 - disse tal er årsagen til at jeg mener at der mindst skal udbetales kr. 1.750.000 - bemærk at tallene burde endda forhøjes yderligere, da det er hen mod udbetalingstidspunktet, at den største kapital er samlet - og ydermere som medejer af PFA-Pension, som jo netop er kundeejet burde vi kunder også få andel af dette - Min mening er, at der er i hvert fald er sket et eller andet i forbindelse med præmiefritagelsesretten, som jo skal gælde fra senest 2010."

I selskabets brev af 7/8 2014 til nævnet fremgår bl.a.:

"Uenighed om starttidspunktet for invalidepension

Forsikrede har i sin replik stillet nogle enkeltstående spørgsmål, som besvares hér.

Deling af policen ved tilkendelse af halv invalidepension
Den oprindelige police (policenummer ...901) er delt i to policer pr. 1. juni 2010. Dette skyldtes, at PFA Pension pr. 1. juni 2010 tilkendte forsikrede halv udbetaling ved nedsat erhvervsvene. Af tekniske årsager deler PFA Pension i denne situation den oprindelige police i to og udbetaler alene fra den ene police, således at den halve udbetaling kan administreres.
...
Har forsikrede foretaget flere skadeanmeldelser?
PFA Pension kan alene bekræfte, at forsikrede har ansøgt om udbetaling i maj 1997 på grund af sukkersyge.

PFA Pension har ikke registreret korrespondance med forsikrede om skadesanmeldelse i årene fra 1997 og frem til den 28. maj 2010, hvor han henvendte sig og søgte om udbetaling. PFA Pension har tidligere redegjort herfor ved brev af 27. maj 2014 til forsikrede **(bilag A).**
...
Uenighed om depot ved pensionering

'Tilvækst'
Forsikrede har i sin replik opstillet en opgørelse over det, han betegner som 'tilvækst', som påkalder sig en nærmere uddybning.

Det kan oplyses, at forsikrede har betalt præmie på sin pensionsordning helårligt den 1. december. Præmien fordeles af PFA Pension på månedlige beløb med 1/12 pr. måned, første gang den 1/12 i indbetalingsåret.

Når der således fx på opgørelsen 'Indbetaling og depot i 2006' er anført: 'Indbetalinger fra 1/1 2006' med 45.808 kr., stammer 11/12 af dette beløb fra indbetalingen i december 2005, mens kun 1/12 stammer fra indbetalingen i december 2006.

Således vokser depotet i 2006 fra depotet den 1/1 2006	817.718 kr.
til depotet den 31/12 2006	885.184 kr.

altså alene med 67.466 kr. De resterende 11/12 af præmien fordeles på de 11 første måneder det følgende år (2007).

For god ordens skyld præciseres, at selv om ikke hele årets indbetalte indbetaling indgår i 'depotet', så forrentes hele indbetalingen fra indbetalingens forfaldstidspunkt, som det også fremgår af depotregnskabet.

Det følgende år starter opgørelsen 'Indbetalinger og depot i 2007'
med depotet den 1/1 2007 (som svarer til depotet den 31/12 2006) 885.184 kr.
der vokser til depotet den 31/12 2007 954.806 kr.
altså alene med 69.922 kr. De resterende 11/12 af den årlige præmie fordeles på de 11 første måneder af 2008.

Tilsvarende sker de følgende år.

Hvis forsikrede på sin side mener at skulle tillægge sine årlige præmier to gange om året (først som en indbetalt præmie i indbetalingsåret og siden som en forudbetalt præmie), forklarer dette en stor difference, som overstiger differencen mellem PFA's beregnede udbetaling og forsikredes forventede udbetaling.

Depotrenter
Forsikrede gør gentagende gange opmærksom på, at PFA Pension har haft et gunstigt investeringsforløb, og at forsikrede forventer at få en større andel heraf. Da forsikredes pensionsordning er oprettet som en gennemsnitsrenteordning, fastsættes depotrenterne ud fra de kapitalkrav, som Finanstilsynet og den økonomiske udvikling stiller.

Forsikrede forudsætter også i sin opgørelse over 'tilvækst', at depotrenten fortsætter uændret også efter 2008, hvilket ikke er tilfældet. Policerne har igennem hele forløbet har fået tilskrevet depotrente, som i de senere år har udgjort følgende faldende procentsatser (før pensionsafkastbeskatning):

- 2006 - 1.2.2008: 5,3 %
- 1.2.2008 - 1.12.2008: 6,5 %
- 1.12.2008 - 1.1.2009: 5,3 %
- 2009 - 1.1.2012: 3,5 %
- 1.1.2012 - 1.7.2012: 2,75 %
- 1.7.2012 - ..: 2,00 %

...
PFA Pensions fejl i 2010
...
Referatet af det passerede følger hér:

I forbindelse med, at der fra 1. januar 2010 blev indført et skattemæssigt maksimum for indbetaling til ratepension på 100.000 kr., skete der en fejl i de oplysninger, som PFA Pension videresendte til Pensionsinfo om klagers pensionsopsparing. Dette konstaterede klager i marts og april 2010 og kontaktede PFA Pension.

Fejlen bestod i, at vi forkert videresendte et prognosetal ved pensionering, at der kom en 10-årig ophørende livrentepension på 368.500 kr. til udbetaling ved 60 år. Beløbet var imidlertid den 10-årige ratepension, der ville komme til udbetaling ved klagers død pr. 29. april 2010.

PFA Pension redegjorde for fejlen til klager og dennes daværende advokat i brev af 1. juni 2010 (bilag AA) og beklagede. Der var tale om en åbenbar fejlskrift.

Herefter stillede klager en række spørgsmål i en e-mail af 4/8 2010 (bilag AB) og vedlagde 36 sider bilag (bilag AC), som er udskrifter fra Pensionsinfo og fra PFA Pension i perioden 1989-2010, som han undrede sig over. Mailen blev besvaret i vores brev af 11. august 2010 (bilag AD), og i det vedhæftede bilag til brevet sammenstillede PFA Pension de af forsikrede anførte oplysninger og gav - efter forsikredes egen anmodning - en uddybende forklaring.

Forskellene i pensionstallene skyldtes *dels,* at klager sammenlignede tariftal fra policeudskrifter og årsoversigter med prognoseberegninger i henholdsvis fremtids- og nutidskroner, og *dels* at klager med virkning fra 1. december 2002 valgte ikke længere at indbetale til kapitalpension, men i stedet til ratepension. Tariftal er den pension, som PFA Pension med få undtagelser garanterer, såfremt pensionsaftalen, herunder indbetalingerne fortsætter til det 60. år, mens der i prognosetallene er beregnet ud fra prognosedepotrenterne frem til det 60. år.

Sammen med brevet og bilaget (bilag AD) fremsendte PFA Pension også en kopi af udskrift nr. 1 for police ...901-2 pr. 1. december 2002 (bilag V), der viste pensionsordningen, efter klager havde valgt at indbetale til ratepension i stedet for kapitalpension. Den tarifmæssige udbetaling pr. 1. august 2014 udgør i denne udskrift henholdsvis 951.968 kr. for engangsbeløbet og 13.566 kr. for den 10-årige ratepension."

Klageren har i mail af 7/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

"1. Uenighed om starttidspunktet af dækningen ved tab af Arbejdsevnen:
Det var vigtigt for PFA Pension, at jeg havde bedt om, at få udbetalt før 2010, og det havde jeg jo bedt om som det kan ses af bilag G, som PFA har medsendt til Ankenævnet, at jeg allerede den 27.3. 2011 har forespurgt til, om jeg ikke skal have udbetalt tidligere end PFA har gjort, da jeg har haft bruddet på ryggen siden 2003 - desuden har jeg flere gange anmeldt til PFA Pension, at jeg mente at jeg var berettiget til udbetaling af dækning ved tab af arbejdsevnen - blandt andet i år 1997 - se også her bilaget fra PFA Pension,

Jeg ved, at jeg anmeldte til PFA Pension i 1997 og mener, at jeg også har anmeldt igen i 2006 - det er det år jeg har fået flest dagpenge udbetalt fra ... Kommune (jeg har desværre ikke fået taget kopi af anmeldelsen fra 2006, men da PFA-Pension jo også har overset, at jeg den 27.3.11 har bedt om at få dækningen tidligere end fra 2010, kan det jo også være at PFA-Pension har overset min anmeldelse fra 2006 - hvorfor jeg også har sat ... fra PFA-Pension på som cc på denne mail.
...
Spørgsmålet om at dele policen i 2, når der skal betales halv dækning ved tab af arbejdsevnen - kan jeg heller ikke gennemskue, men jeg kan oplyse, at som forsikringstager bliver overskueligheden sværere, og herunder også, når der så pludselig indregnes depotet, som skal dække frem til udløb, og herunder inkluderende udbetalingerne af tab af arbejdsevnedækningen i perioden frem til udløb - situationen er, at man som kunde pludselig ikke kan sammenligne - hvis overskueligheden skulle være der hele perioden igennem, er det vigtigt for brugeren, at det er på samme måde og med samme grundlag - og især når policen indeholder opsparing til pensionen - PFA-Pension burde for overskueligheds skyld sende en opgørelse på samme måde som før dækningen ved tab af arbejdsevnen blev aktuelt, også det ville være i André Lublins ånd, hvorefter depoterne skal/skulle være overskuelige for kunderne - herunder at PFA-Pension altså er kundeejet.
...
2. Spørgsmålet om hvad PFA-Pension skal udbetale - Uenighed om depot ved pensionering.

...
Som oplyst har jeg en opgørelse fra Pensionsinfo der pr. 4.5. 2010, viser, at jeg skal have udbetalt kr. 369.100 pr. år i 10 år - herunder at jeg også gerne udleverer denne opgørelse, hvis det ønskes.

PFA giver en forklaring på tilvæksten i forhold til min opgørelse, især at den forudbetalte præmie skulle have indvirkning på resultatet, og at jeg skulle have indregnet præmien 2 gange, altså både som betalt i året forud, herunder at PFA-Pension omregner til at præmien betales med 1/12 del hver måned - efter min mening har jeg jo netop taget højde for dette ved at jeg beregner tilvæksten, og igen tror jeg, at årsagen til at PFA vil gøre dette spørgsmål så vanskeligt, skyldes, at dette på nuværende tidspunkt ikke må være sammenlignelig, da PFA Pension jo er vidende om, at opgørelserne er forkerte, hvad de også har indrømmet, jeg vil lade Ankenævnet for Forsikring vurdere, hvad jeg skal have udbetalt i pension, og som det kan ses er der langt i mellem de ca. kr. 28.000 pr. år i 10 år sammenlignet med de kr. 369.100, som PFA Pension oplyste via Pensionsinfo den 4.5. 2010, at jeg skal have udbetalt, og efter min mening skal jeg mindst have kr. 78.000 om året i 10 år fra 1.8. 2015 for ratedelen."

Klageren har i den efterfølgende korrespondance rejst en række spørgsmål vedrørende administrationen af hans pensionsopsparing. Selskabet har i brev af 6/2 2015 til nævnet redegjort for sagsforløbet således:

"SAGSFORLØB
Alderspensioneringstidspunktet på forsikredes policer …901 og …903 var den 1. august 2014. Forsikrede bad ved anbefalet brev af 27. juni 2014 (bilag AE) om, at kapitalpensionen blev udbetalt, mens han på grund af Ankenævnssagen ønskede udbetalingen af ratepensionen udsat til 1. august 2015.

Den 28. juli 2014 sender forsikrede mail til PFA om, at han i stedet ønsker, at kapitalpensionen skal overføres efter Pensionsbeskatningslovens § 41 til … Sparekasse, hvilket PFA bekræfter samme dag (bilag AF). Det fremgår af bilaget, der var vedhæftet mailen, at pengeinstituttet efter god skik-reglerne har givet [klageren] rådgivning om konsekvenserne af at flytte en kapitalpension med ydelsesgaranti til en markedsrenteordning og om forskellene i forrentningsprincipper mellem forsikringsselskaber og pengeinstitutter. Derfor giver PFA ikke [klageren] en tilsvarende rådgivning.

Overførslen af kapitalpensionsbeløbene på henholdsvis 527.037 kr. og 526.971 kr. sker pr. 30. juli 2014 til … Sparekasse, og vi sender dokumentationen til pengeinstituttet (bilag AG).

Den medarbejder, der med 3 dages varsel foretog ændringen fra udbetaling af kapitalpensionen til § 41-overførsel til et pengeinstitut, får ved en beklagelig fejl ikke overførslen registreret korrekt i vores IT-system. Det betyder, at [klageren] i lighed med mange andre PFA-kunder får brev om, at han har mulighed for at spare afgift ved at ændre sin kapitalpension til aldersopsparing. Vi sender enslydende breve for begge policer (bilag AH).

Forsikrede logger ind på vores kundeportal, Min Pension, den 9. oktober 2014, og vælger, at afgiften skal betales af kapitalpensionen, og at den skal ændres til aldersopsparing. Han får en kvittering for sit valg (bilag AI).

Efter udløbet af perioden frem til 20. oktober 2014, hvor PFA's pensionskunder kan vælge overgang fra kapitalpension til aldersopsparing, konstaterer PFA, at [klageren] allerede den 1. august 2014 har overført sin kapitalpension til … Sparekasse, og at han efterfølgende har ønsket at ændre den til aldersopsparing i PFA. Vi meddeler derfor ved brev af 24. oktober 2014, at vi ikke har mulighed for at foretage afgiftsbetalingen og henviser forsikrede til at rette henvendelse til … Sparekasse (bilag AJ).

Forsikrede kontakter telefonisk vores Rådgivningscenter den 3. november 2014 og udtrykker sin utilfredshed og henviser herunder også til Ankenævnssagen. Sagsbehandleren i Rådgivningscenteret beder derfor forsikrede om at sende sine klagepunkter skriftligt, hvilket sker kortfattet den 4. november 2014 (bilag AK).

De efterfølgende dage kontakter forsikrede dagligt flere i PFA på mail og pr. telefon, og vi aftaler derfor et møde med forsikrede den 13. november 2014 i PFA. På mødet beklager vi igen vores fejlagtige oplysninger om kapitalpensionen i bilag AH og AI. Vi forklarer, at de er opstået som følge af, at [klageren] 3 dage før den aftalte udbetaling af kapitalpensionen i stedet ønskede at få den § 41-overført til … Sparekasse. Medarbejderen i Pensionsudbetaling ønskede at gøre [klageren] en tjeneste og tilgodese hans meget sene ønske, men ved en menneskelig fejl blev overførslen af kapitalpension i skyndingen ikke registreret korrekt i vores IT-system.

Samtidig forklarer vi, at [klageren] ikke havde mulighed for KundeKapital på sin pensionsordning, da det alene var tilbudt til pensionsordninger i ansættelsesforhold, og han i hele opsparingsperioden havde haft en privat pensionsordning. Det bliver samtidig forklaret, at policeudskrift nr. 3 pr. 1. december 2009 blev annulleret af policeudskrift nr. 4, ligeledes pr. 1. december 2009 (bilag AZ og AÆ).

Vi tilbyder på mødet forsikrede et kulancemæssigt beløb på samlet 140.800 kr., fordelt med 90.800 kr. til hans kapitalpension og 50.000 kr. til ratepensionen. Tilbuddet forudsatte, at han også flyttede sin ratepension ud af PFA Pension. Beløbene svarer til de anslåede overførselstillæg, vi kunne have givet til pensionsopsparingen, hvis den var blevet flyttet fra PFA's gennemsnitsrentemiljø til markedsrente i PFA Plus.

[Klageren] blev ved tilbuddet stillet på samme måde, som hvis pensionsopsparingen var flyttet til markedsrente i PFA Plus og efterfølgende flyttet ud af PFA til et andet pensionsinstitut. Tilbuddet er gentaget i advokat … mail af 21. november 2014 (bilag AL).

Forsikrede er ikke tilfreds med beløbet på mødet. Vi aftaler, at vi i starten af den kommende uge skulle sende depotregnskaberne for de tidligere år til forsikredes revisor, som var med på mødet. Han ønsker endvidere mailadresserne oplyst for hele bestyrelsen. Vi oplyser, at det kan han ikke få udleveret, men fortæller at han kan skrive brev eller mail til bestyrelsen ved at sende det til PFA's juridiske direktør, som i givet fald vil videreformidle henvendelsen.

Allerede dagen efter meddeler forsikrede på mail, at han ikke er tilfreds med tilbuddet, og at fremsendelsen af depotregnskaber er ligegyldig. Han ønsker 500.000 kr. overført til sin NemKonto eller 750.000 kr. til sin kapitalpensionskonto (bilag AM).

PFA afslår forsikredes tilbud ved mail af 19. november 2014 og meddeler, at vores tilbud er bortfaldet, (bilag AN). Samtidig meddeler vi forsikrede, at fremtidige henvendelser kan ske til vores advokat. Den 20. november 2014 gentager PFA vores oplysninger fra mødet

den 13. november 2014 om, at vi ikke kan udlevere mail-adresser på PFA's bestyrelse (bilag AO).

Efter flere telefonsamtaler mellem forsikrede og vores advokat genfremsætter advokat … i mail af 21. november 2014 PFA's tilbud fra den 13. november til [klageren], (bilag AL). Acceptfristen for tilbuddet var fastsat til den 24. november 2014 kl. 16.00.

Forsikrede stiller i mail af 22. november 2014 spørgsmål om afregning af PAL-skat (pensionsafkastskat) og i mail af 24. november 2014 spørgsmål om KundeKapital. Disse spørgsmål bliver besvaret af advokat … i mails af 24. og 25. november 2014, (bilag AP, AQ, AR). I de to mails af 25. november 2014 konstaterer advokat … samtidig, at tilbuddet er bortfaldet.

Herefter stiller [klageren] igen den 26. og 27. november 2014 (bilag AS) spørgsmål, om policen var oprettet i ansættelsesforhold, om betaling af PAL-skat og om KundeKapital til såvel PFA som advokat …, og disse besvares den 27. november 2014 af advokat … på vegne af advokat …, (bilag AT).

Forsikrede oplyser i mail af 27. november 2014, at han fortsat er utilfreds med svarene fra PFA og PFA's advokatfirma, og i mail af 1. december 2014 oplyser advokat …, at nu må sagen færdigbehandles i Ankenævnet for Forsikring, da han har opfattelsen af, at [klagerens] henvendelser begynder at køre i ring, og at han har fået svar på de stillede spørgsmål (bilag AU).

I stedet vælger [klageren] først at sende mails til formodede mailadresser for PFA's direktion og direktørgruppe og derefter at sende mails til arbejdsmailen for formanden og næstformanden i PFA's bestyrelse (bilag AV). Disse henvendelser besvarer advokat … i brev af 5. december 2014, (bilag AW), hvor vi fortsat henviser forsikrede til Ankenævnet for Forsikring.

Endelig sender forsikrede mellem jul og nytår en mail stilet til PFA's konstituerede koncernchef (bilag AX). Han sender endvidere til orientering til PFA sin mail til Ankenævnet af 5. januar 2015, som er vedlagt Ankenævnets brev af 9. januar 2015. Advokat … sender svar på disse mails i sin mail af 7. januar 2015, (bilag AY).

REDEGØRELSE
Vi redegør her for de svar, vi allerede har givet [klageren] om henholdsvis tilbuddet om kulancemæssig udbetaling, pensionsordningens skattemæssige status, KundeKapital og PAL-skat.

Tilbuddet om kulancemæssig udbetaling
[Klageren] vælger selv at flytte sin samlede kapitalpension pr. 1. august 2014 ud af PFA til … Sparekasse og efterfølgende til et andet pengeinstitut, … Da forsikrede først 3 dage før den aftalte udbetalingsdato giver PFA besked om, at kapitalpensionen ikke skal udbetales, men i stedet flyttes til et pengeinstitut, får PFA ved en menneskelig fejl ikke fjernet alle registreringer af den samlede kapitalpension i PFA's IT-systemer. Derved danner PFA automatisk tilbud til forsikrede om at spare afgift i 2014 og ændre kapitalpensionen til aldersopsparing.

Da den samlede kapitalpension var registreret i gennemsnitsrente, og aldersopsparingen ville være i markedsrente, var tilbuddet ledsaget af oplysninger om et overførselstillæg på

samlet 90.800 kr. Overførselstillægget er andelen af de ufordelte reserver og kompenserer for bortfaldet af ydelsesgarantierne i gennemsnitsrente.

På PFA's kundeportal Min Pension accepterer [klageren] tilbuddet den 9. oktober 2014. Dette sker, selvom han selv den 28. juli 2014 har givet besked om, at den samlede kapitalpension skulle § 41-overføres til et pengeinstitut. PFA mener ikke, at [klageren] har været i god tro om den fortsatte eksistens af kapitalpension i PFA, især ikke da kapitalpensionsbeløbene på 527.039 kr. og 526.968 kr. (bilag AI) svarer til de beløb på 527.037 kr. og 526.971 kr. efter PAL-skat, der blev overført til pengeinstituttet pr. 1. august 2014 (bilag AG).

Da PFA den 24. oktober 2014 konstaterer, at [klageren] har fået oplysninger på vores portal om den allerede overførte kapitalpension, får [klageren] straks besked om, at han ikke længere har kapitalpension i PFA, som han kan ændre til aldersopsparing (bilag A]). På baggrund af sin kortfattede klage (bilag AK) og efterfølgende henvendelser giver PFA herefter på mødet i PFA den 13. november 2014 [klageren] et mundtligt tilbud.

[Klageren] får på mødet tilbudt en samlet kulancemæssig udbetaling på 140.800 kr., hvis han samtidig vælger at flytte sin ratepensionsopsparing ud af PFA. Ratepensionsopsparingen udgjorde 262.380 kr. pr. 1. december 2014.

Den kulancemæssige udbetaling bestod af et beløb svarende til de tidligere oplyste overførselstillæg for kapitalpensionen i bilag AI, i alt 90.800 kr. Denne del af den kulancemæssige udbetaling skulle indgå på den konto, hvor [klageren] havde sin kapitalpension.

De øvrige 50.000 kr. i kulancemæssig udbetaling svarede til det overførselstillæg, som PFA pr. 1. december 2014 kunne give til ratepensionen, hvis den blev overflyttet til markedsrente i PFA. Denne del af den kulancemæssige udbetaling skulle som anført i bilag AL indgå på den konto, [klageren] i givet fald valgte at flytte sin ratepension til.

Efter skattelovgivningen skal en kulancemæssig udbetaling beskattes på samme måde som det, den træder i stedet for. Der skulle derfor betales PAL-skat af de kulancemæssige udbetalinger, ligesom de skulle indgå på henholdsvis kapitalpensions- og ratepensions-kontoen, hvor der ved udbetaling skal betales afgift henholdsvis skat.

Løsningen indebar, at [klageren] herefter ikke længere havde nogen pensionsopsparing i PFA, og PFA stillede samtidig som krav, at denne ankenævnssag herefter alene vedrørte forsikredes eventuelle ret til invalidepension før 26. maj 2010, jf. formuleringen i advokat … mail af 21. november 2014 (bilag AL).

PFA har på intet tidspunkt tilbudt [klageren], at den kulancemæssige udbetaling kunne indgå på dennes NemKonto, selvom det har været et udtalt ønske fra [klageren]. Tilbuddet om kulancemæssig udbetaling er bortfaldet, da [klageren] ikke har accepteret tilbuddet inden svarfristens udløb, den 24. november 2014 kl. 16.00 (bilag AQ).

Pensionsordningens skattemæssige status
[Klageren] har en teori om, at han såvel havde en privat pensionsordning som en pensionsordning i ansættelsesforhold. Det er ikke tilfældet, og vi har gentagne gange forklaret forsikrede dette.

[Klageren] ønskede i januar 1990 i stedet at indbetale til en firmategnet pensionsordning og have sin private pensionsordning som fripolice, jf. hans brev af 29. januar 1990 (bilag Æ).

PFA ændrede derfor i januar 1990 police …901 pr. 1. december 1989 fra privat til firmabetalt police (bilag AZ), men umiddelbart derefter fortrød [klageren] dette, og vi sendte i april 1990 ny policeudskrift pr. 1. december 1989, hvor det fremgik, at policen var privat (bilag AÆ).

Vi har alene registreret pensionsindbetalingerne til police …901 som private, og der er indberettet til skattemyndighederne i overensstemmelse hermed.

PFA oplyste i vores svar til Ankenævnet af 7. august 2014, side 1, at pensionsordningen var privat. På mødet den 13. november 2014 fik [klageren] oplyst, at pensionsordningen havde været privat i hele opsparingsforløbet, hvilket han selv bekræftede på mødet. Vores advokatfirma har givet forsikrede samme oplysninger i mails af 25. november og 27. november 2014 (bilag AR og AT).

KundeKapital
PFA indførte fra starten af 2004 muligheden for, at virksomheder og organisationer med en aftale om en generel pensionsordning for medarbejdere/medlemmer kunne indgå aftale med PFA om, at deres medarbejdere/medlemmer kunne få tilbudt individuel KundeKapital på deres pensionsopsparinger i gennemsnitsrente. Vi har ikke tilbudt dette til private pensionsordninger.

Den individuelle KundeKapital opstår ved, at et beløb svarende til 5 procent af indbetalinger og overførsler til en pensionsordning i ansættelsesforhold bliver anvendt til individuel KundeKapital. KundeKapitalen udgør sammen med PFA's egenkapital den samlede basiskapital, der er med til at sikre PFA's solvens, og KundeKapitalen dækker på samme måde som egenkapitalen for eventuelle tab.

[Klageren] har således aldrig haft KundeKapital på sin pensionsopsparing, da der er tale om en privat pensionsordning.

Dette blev forklaret på mødet den 13. november 2014, ligesom [klageren] har fået det forklaret af advokat … i telefonsamtale den 21. november 2014. Det er efterfølgende blevet gentaget i mails af 24., 25. og 27. november 2014 (bilag AP, AQ og AT).

Forsikrede har med sin henvendelse af 5. januar 2015 vedhæftet PFA's generelle forudsætningsbilag, hvoraf KundeKapital er nævnt. Hverken disse bilag eller noget af det andet materiale viser, at der er KundeKapital på [klagerens] pensionsordning.

Hvis der er KundeKapital på en pensionsordning, fremgår det af policen. Det fremgår ligeledes af årsudsendelserne, hvor der under depotoversigten er en tilsvarende oversigt for den individuelle KundeKapital. Der er ikke en sådan postering på [klagerens] årsoversigter.

PAL-skat
PFA sendte oplysninger om PAL-skat til … Sparekasse i forbindelse med flytningen af den samlede kapitalpension pr. 1. august 2014. Disse oplysninger har [bank] fået, da [klageren] efterfølgende flyttede kapitalpensionen til dette pengeinstitut.

Efterfølgende har [bank] haft supplerende spørgsmål, som PFA har besvaret, hvilket er blevet oplyst til [klageren] den 24., 25. og 27. november 2014 (bilag AP, AR og AS). Med mailen af 25. november 2014 fik forsikrede endvidere selv de oplysninger, som … Sparekasse fik i bilag AG ved overførslen pr. 1. august 2014.

Vi har ikke fået nogen efterfølgende henvendelser fra [bank].

[Klageren] har i forbindelse med oplysninger til [bank] efterlyst oplysninger om betalt PAL-skat i perioden, selv om dette ikke er nødvendigt i forhold til den delvise overførsel af pensionsordningen til et pengeinstitut. Individuel PAL-skat blev indført pr. 1. januar 2010 i forsikringsselskaber, og PFA har afregnet følgende beløb for de enkelte år:

	Police …901	Police …903	Police …904
2010	5.046,03 kr.	5.049,59 kr.	
2011	5.957,48 kr.	5.963,56 kr.	
2012	3.625,07 kr.	3.629,20 kr.	
2013	2.537,79 kr.	2.541,41 kr.	
2014 *)	245,08 kr.	247,53 kr.	330,81 kr.

*) Tallet omfatter ratepensionen på pensionsordningen. Ratepensionen blev pr. 1. august 2014 samlet på police …904. Ikke afregnet PAL-skat for kapitalpensionerne henholdsvis 994,23 kr. og 993,97 kr. er oplyst og overført til … Sparekasse, jf. bilag AG.

KONKLUSION
PFA og PFA's advokat har gentagne gange besvaret [klagerens] spørgsmål, og det er PFA's opfattelse, at Ankenævnet kan behandle sagen på det foreliggende grundlag. Vi henviser i øvrigt til vores tidligere redegørelser til Ankenævnet for Forsikring.

- PFA's tilbud om kulancemæssig udbetaling ved samtidig flytning af opsparingen til ratepension er bortfaldet den 24. november 2014 kl. 16.00. PFA har ikke tilbudt [klageren], at den kulancemæssige udbetaling kunne indgå på dennes NEM-konto.
- [Klageren] har alene haft en privat pensionsopsparing. Der har aldrig været foretaget indbetalinger via hans firma, …, og indbetalingerne alene har været indberettet til SKAT som private indbetalinger.
- Der har aldrig været KundeKapital på [klagerens] pensionsopsparing, og det fremgår heller ikke af nogen af aftaledokumenterne.
- [Klagerens] nye pensionsinstitut har fået de nødvendige oplysninger om PAL-beskatningen."

Klageren har i mail af 2/3 2015 til selskabet anført:

"Jeg har lige haft en regnedreng til at gå mine opgørelser igennem, og han og jeg er enige i, at det ser ud som om, at PFA også har glemt at indregne præmiefritagelsesretten for i hvert fald de sidste 4 til 5 år, samlet har vi jo en stor uenighed i mellem os."

Hertil har selskabet i mail af 4/3 2015 til klageren bemærket:

> "PFA har ydet fuld præmiefritagelse på din pensionsopsparing for perioden 1. juni 2010 - 31. juli 2014. Værdien er en del af det ratepensionsdepot, du har på police …904."

I brev af 21/4 2015 fra selskabet til nævnet hedder det videre:

> "Til yderligere illustration vedlægger vi depotregnskaber fra 1. januar 2010 - 31. juli 2014 (vores bilag AA), der viser, hvordan invalidepension og præmiefritagelse har været håndteret på depotregnskaberne frem til 1. august 2014, hvor policen havde sin aftalte pensioneringsdato.
>
> Den oplyste depotrente i depotregnskabet er depotrenten efter PAL-skat. Den individuelle PAL-skat for 2010-2014 fremgår nederst side 7 i vores svar af 6. februar 2015. Depotregnskabet for 2012 har [klageren] i øvrigt fået tilsendt i april 2013."

Nævnet er bl.a. blevet forelagt kopier af parternes korrespondance forud for sagens indbringelse for nævnet, klagerens sygehusjournaler samt udskrifter af klagerens pensionsbeviser, og et uddrag af dette gengives nedenfor.

I oversigt af 26/3 2010 printet af klager fra pensionsinfo.dk fremgår det bl.a.:

✓		PFA Pension	901	Ophørende pension Udbetales i 10 år		367.900 kr.	
✓		PFA Pension	901	Ratepension Udbetales i 10 år			
✓		PFA Pension	901	Kapitalpension			

I oversigt af 10/6 2010 printet af klager fra pensionsinfo.dk fremgår det bl.a.:

✓		PFA Pension	901	Ratepension Udbetales i 10 år		40.100 kr.	
✓		PFA Pension	901	Kapitalpension	937.300 kr.		

I lægeerklæring af 2/9 2010 fra en speciallæge i ortopædisk kirurgi hedder det bl.a.:

> "Patienten oplyser, at han igennem nogle årtier har haft periodevise smerter i ryggen diffust i bryst- samt lænderyg. Det har han aldrig opfattet som værende af en anden karakter end, hvad man som patienten almindeligvis kan have. Han oplyser dog, at han i perioder har haft hekseskudslignende lændesmerter, som har medført lægebesøg og blokadebehandling for, at han kunne komme på benene igen.
> ...
> Patienten kan oplyse, at han inden for det sidste års tid er blevet tiltagende generet af smerter omkring højre skulder, som er med begyndende stivhed. På samme vis har han fået tiltagende smerter i begge lyskeregioner og frygter på den baggrund, at han kan have en malign lidelse, som han er noget disponeret til ud fra generne. Har dog ikke fået dette nærmere undersøgt, hverken ved den praktiserende læge eller i andet regi."

17. 86153

I lægeerklæring af 21/12 2011 fra en speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi fremgår bl.a.:

"Patienten har episodisk siden 2003 været 50% sygemeldt. Er 50% fast sygemeldt fra februar 2010 og fra juli 2011 er han 75% sygemeldt."

I forsikringsbetingelserne gældende på tidspunktet for klagerens optagelse i pensionsordningen, fremgår det bl.a.:

"**§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepensioner og/eller præmiefritagelse**
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse får virkning fra den dag. nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.
...
§ 5. Udbetaling af engangsbeløb ved invaliditet
For at udbetaling af engangsbeløb ved invaliditet kan finde sted, skal nedsættelsen af erhvervsevnen til ⅓ eller derunder skønnes at være varig. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til ⅓ eller derunder.

Engangsbeløb ved invaliditet kan tidligst udbetales 1 år efter invaliditetens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i 1 år, og at forsikrede er i live 1 år efter invaliditetens indtræden."

I forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2003 hedder det bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.
...
§ 3. Dokumentation
PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad, og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.

Stk. 2. Dækkes udgifterne ikke af anden forsikring, betaler PFA Pension alle udgifter i forbindelse med helbredsundersøgelser, der efter PFA Pension's skøn er nødvendige til bedømmelse af invaliditeten.

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1954. I 1987 oprettede han en pensionsordning, der indeholdt en engangsudbetaling i 2014 samt en 10-årig ratepension. Han blev sygemeldt på halv tid fra den 26/2 2010 og på 75 % fra juli 2011. Selskabet har under henvisning til den i forsikringsbetingelserne fastsatte karensperiode på tre måneder ydet fuld dækning for tab af erhvervsevne med virkning fra den 26/5 2010.

Starttidspunkt for erhvervsevnetab

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne på grund af sygdom var nedsat i en sådan grad, at han har ret til forsikringsdækning forud for den 26/5 2010.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at erhvervsevne forud for den 26/5 2010 var nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning forud for denne dato.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren blev sygemeldt den 26/2 2010, og at dækning er sket efter udløbet af den i forsikringsbetingelserne fastsatte karensperiode på 3 måneder. Videre har nævnet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt lægeligt materiale, der godtgør, at klagerens helbred forud for den 26/2 2010 var nedsat i dækningsberettigende grad. Hertil har nævnet lagt vægt på, at klageren opretholdt sit arbejde og sin virksomhed frem til sygemeldingen den 26/2 2010, og at det ikke er godtgjort, at de tidligere

periodevise sygemeldinger har medført, at han var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, jf. forsikringsbetingelserne.

Det forhold, at klageren blev diagnosticeret med knogleskørhed i 2001, og at han tidligere i 1997 og angiveligt omkring 2006 har søgt om dækning ved tab af erhvervsevne, kan ikke føre til andet resultat.

Pensionsudbetalinger

Klageren har anført, at han på baggrund af tilsendte pensionsoversigter og oplysninger på pensionsinfo.dk har fået en forventning om, at selskabet skal udbetale samlet 1.750.000 kr. fordelt på en engangsudbetaling og en 10-årig ratepension. Klageren har bl.a. henvist til, at de oplyste tal har varieret fra ca. 1.3 millioner kr. til mere end 3 millioner kr., men at det korrekte beløb med tilvækst udgør minimum 1.750.000 kr.

Selskabet har fremlagt depotoversigter vedrørende pensionsordningen i dens løbetid fra 1987 og frem til det aftalte pensioneringstidspunkt den 1/8 2014. Selskabet har anført, at udbetalingen under de forudsætninger, der er nævnt i brev af 5/3 2014 vil udgøre 1.053.971 kr. som engangsudbetaling samt en årlig rateudbetaling i 10 år på 28.067 kr. Selskabet har anført, at de herved opgjorte beløb er i overensstemmelse med det aftalte i pensionsordningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på højere udbetalinger, end selskabet har opgjort. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er fejl eller uoverensstemmelser i de pensionsoversigter, som han løbende har fået tilsendt fra selskabet. Nævnet finder heller ikke i øvrigt anledning til at kritisere selskabets håndtering af klagerens pensionsordning.

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt, at der i foråret 2010 skete en fejl i rapporteringen af klagerens pensionstal til pensionsinfo.dk, hvorved det i en kortere periode fremgik, at han havde en ophørende ordning med en årlig udbetaling på mere end 360.000 kr. Fejlen var efter det oplyste opstået i forbindelse med tilretning af selskabets IT-system efter ny lovgivning om skattemæssigt loft på indbetalinger til ratepension.

20. 86153

Nævnet lægger til grund, at klageren i foråret 2010 selv henvendte sig til selskabet i anledning af denne fejl og fik en forklaring på, hvad der var sket. Nævnet finder herefter, at klageren ikke kan have en berettiget forventning om, at hans pensionsordning har en værdi, der svarer til det i 2010 fejlagtigt anførte årlige udbetalingsbeløb.

Herefter, og idet det, som klageren i øvrigt har anført, ikke findes at kunne føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand