Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86156:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har erhvervsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets opgørelse af erstatningen for en bil, der er anmeldt stjålet. Bilen er en uindregistreret Mercedes-Benz CLC 180, årgang 2008, km-stand ca. 25.000.

Selskabet har udbetalt 125.000 kr. i erstatning for bilen med fradrag af selvrisiko. Selskabet har henvist til, at erstatningen er fastsat på baggrund af en markedsanalyse, som udgør et korrekt udtryk for den stjålne bils dagsværdi på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at den omhandlede bil blev købt af klageren på auktion den 22/9 2012 og derpå repareret på værksted. Det anmeldte tyveri skete den 13/6 2013.

Af skadeanmeldelsen af 14/6 2013 fremgår bl.a.:

> "Bilen er stjålet. Bilen var taget hjem for at skulle synes. Den var forsynet med prøvenummerplader, ... Bilen var der d. 13/6 omkring kl. 23, da vi var ude sidste gang. I morges, 14/6, da vi kom ud omkring kl. 7 var den væk. Bilen var parkeret på vor p-plads på ejendommen, sammen med vore andre biler. De andre biler er ikke rørt."

Selskabet tilbød den 16/8 2013 at erstatte bilen med 110.000 kr. Selskabet har siden forhøjet sit tilbud til først 124.000 kr. og derpå 125.000 kr.

I klageskemaet af 25/4 2014 hedder det bl.a.:

”Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Selskabet nægter at fremsende dokumentation på det erstatningsbeløb de er nået frem til. Jeg har ikke noget sted kunne finde en bil i samme stand alder og med samme udstyr til den pris som forsikringsselskabet vil udbetale. Hvis selskabets pris skal accepteres skal der foreligge dokumentation på at det er den rigtige pris de er fremkommet med.”

Af auktionskataloget fremgår bl.a.:

”Mercedes-Benz CLC 180 Kompressor
Første registrering: 09-2008
Motor: 1,8 L Benzin
Ekstraudstyr: Sportsudgave: Alt i el
Kondition: Pæn - 1 stk. mindre bilkabule i venstre side
Sidst registreret i: Sverige
OBS: Uden afgift”

I mail af 1/10 2013 fra klageren til taksator hedder det:

”Jeg har modtaget de udskrifter fra Autouncle som du har sendt til mig. Jeg har været på nettet, på Autouncles hjemmeside og gennemgået alle bilerne med hensyn til udstyr og km. Der er ikke nogen af dem du har fremsendt som passer på den bil jeg fik stjålet.

Jeg har haft kontakt til adskillige sælgere og der har enten manglet det ene eller det andet på den bil der har været sat til salg.

Jeg har set videre på Autouncles hjemmeside og fundet en bil, som er magen til den jeg havde med hensyn til alder og udstyr.

Jeg har vedhæftet udskrift fra både Autouncle og mobile.de. Den eneste forskel i forhold til min bil er at den bil der er sat til salg på Autouncle har kørt ca. 14.000 km mere end min.

Jeg har derfor kontaktet Mercedes-Benz Danmark og fået oplyst at en forskel i antal kørte km giver en stor prisforskel når bilen kun har kørt ganske lidt. En forskel fra 24.000 til 38.000 km, giver en prisforskel på ca. 20.000 kr. Endvidere er jeg blevet gjort opmærksom på at jeg skal huske at medtage transportomkostninger i erstatningen, eftersom bilen ikke kan købes i Danmark.

Pris - bil 18.555 euro, ca. 139.000. Ekstra km, ifølge Mercedes ca. 20.000 kr.
Erstatningspris 159.000 + omkostninger til transport.
Jeg har ikke kontaktet et transportfirma, men vil anslå transporten til ca. 3.500,00 + moms.”

I mail af 7/10 2013 til taksatoren har klageren anført:

”Jeg har set på det du har sendt, og kan se at de alle har panoramatag. 2 af dem har fuld læder og resten har delvist læder / stof. De har ikke 18" lavprofil alufælge monteret. Jeg har ikke brugt tid på at kontrollere det andet udstyr.

Jeg kan dog se, at du ikke kan finde en bil med så få kilometer som min. Eftersom det kørte antal kilometer har meget stor betydning for prisen, vil jeg henholde mig til den oplysning jeg fik fra Mercedes-Benz.

Jeg kan acceptere de biler du har fremsendt som har læderindtræk, med det tillæg som jeg har fået oplyst af Mercedes-Benz, for ekstra slitage i forbindelse med ekstra kørte kilometer, nemlig kr. 20.000,- pr 10.000 kørte kilometer, eller kr. 2 pr kørt kilometer.

Der er kun to biler med læderindtræk, den til 14.500 euro og den til 15.990 euro.

Følgende beregning kan laves på den til 14.500 euro:
14.500 euro omregnet til Dkk = 108.750,00
Kompensation for ekstra kilometer (32.200 ekstra kilometer á kr 2 pr kilometer) = 64.400,00
Erstatning i alt Dkk 173.150,00

Følgende beregning kan laves på den til 15.990 euro:
15.990 euro omregnet til Dkk = 119.925,00
Kompensation for ekstra kilometer (31.200 ekstra kilometer á kr 2 pr kilometer) = 62.400,00
Erstatning i alt Dkk 182.325,00."

Af mail af 15/10 2013 fra klageren til taksator fremgår:

"Jeg skal ikke kunne sige hvad bilen var monteret med fra fabrikkens side, da jeg ikke erhvervede den direkte fra fabrikken. Den bil jeg havde var monteret med xenonlygter, hvilket assurandøren også bemærkede da han i sin tid var herude og se bilen.

Jeg har tænkt over dit tilbud, og læst på betingelserne i forsikringen og jeg kan ikke se hvorfor jeg skal have tilbudt eller acceptere mindre end bilens genanskaffelsespris.

Jeg har nedenfor beregnet genanskaffelsespris på bilen. Jeg har taget udgangspunkt i den bil jeg tilsendte dig oplysninger om d. 1. okt. Min bil havde ikke automatgear og Gps, og dette har jeg reguleret for.

Salgspris for min bil i 2008 i henhold til Mercedes-Benz Cph 610.000,-
Pris for automatgear i henhold til Mercedes-Benz Cph 45.000,-
Pris for Gps i henhold til Mercedes-Benz Cph 32.000,-
Salgspris for min bil hvis den havde haft GPS og automatgear 687.000,-
Gps + automatgears andel af pris = 11%

Brugt bil hos Mobile.de 18.555 Euro = 139.000,- Dkk
Tillæg for færre kilometer i henhold til Mercedes-Benz Cph 20.000,-
Brugtbil pris i alt 159.000,-
Gps + automatgear (11%) = 17.490,-
Transportomkostninger fra Tyskland 3.500,-
Erstatningsbeløb:
Brugt bil 159.000,-
Gear og GPS -17.490
Transport 4.375,-
Erstatningsbeløb i alt 145.885,-"

I brev af 26/2 2014 fra selskabet til klageren hedder det:

"Taksators markedsanalyse
Taksatorringen har i sin markedsanalyse vurderet køretøjets stand som middel og udfor årgang samt andre relevante forhold ved køretøjet, indtaget dette i deres værdisætning af kø-

retøjet. De har forholdt sig til det aktuelle detailmarked på skadetidspunktet i Danmark samt i udlandet.

Det stjålne køretøj er ikke identisk med mange af detailmarkedets øvrige køretøjer, hvilket har været afgørende for, at man ikke har kunnet fremfinde et repræsentativt antal sammenlignelige køretøjer, i henhold til det stjålne køretøj. Når sammenligningsgrundlaget udtrækkes på et detailmarked, hvor køretøjernes forhold ikke er helt svarende til det stjålne, vil handelspriserne ikke kunne overføres / bruges direkte til udregningen af handelsværdien for det stjålne køretøj.

Som forsikringstagere har I krav på at få en erstatning, som inklusive leveringsomkostninger svarer til kontantprisen for et køretøj identisk med det stjålne, under hensyntagen til mærke, model, alder samt med samme vedligeholdelsesstand, som jeres køretøj umiddelbart før tyveriet - dette forhold er upåagtet, at der måske ikke på nuværende tidspunkt, er tilsvarende køretøjer til salg på markedet.

I forbindelse med gennemgang af sagen, har både taksator … og overtaksator … kontaktet et repræsentativt antal forhandlere og rådgivet sig med dem vedrørende køretøjets værdisætning. Taksatorringen har givet forhandlerne en præcis beskrivelse af køretøjet under hensyntagen til den generelle stand, kilometerstand, årgang, model samt udstyrsniveau og andre relevante forhold. I henhold til dette har forhandlerne afgivet deres bud for køretøjets værdi:

- Forhandler 1: 110.000 kr.
- Forhandler 2: 120.000 kr.
- Forhandler 3: 115.000 kr.
- Forhandler 4: 120.000 kr.
- Forhandler 5: 125.000 kr.

Samtidig har Taksatorringen forholdt sig til det fysiske marked af sammenlignelige køretøjer og endelig fastsat værdien sammenholdt med de enkelte forhandlers udsagn.

Taksatorringen bruger alene markedet som et beregningsparameter for herved at kunne udregne kontantprisen på det stjålne køretøj og fastsætter ikke handelsværdien på det enkelte køretøj udfor en gennemsnitlig betragtning.

Konklusion
Som tidligere nævnt har Taksatorringen indhentet bud på køretøjets værdi, svingende fra 110.000 kr. til 125.000 kr. Efter revurdering af sagen er Alm. Brand indstillet på, at tilbyde jer en erstatning svarende til det højeste bud på 125.000 kr. I dette beløb skal der fratrækkes selvrisiko på 4.778 kr."

Klageren har hertil i mail af 4/4 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Alm Brand overgiver sagen til Taksatorringen for fastsættelse af erstatning. Vi modtager første erstatningsopgørelse fra Taksatorringen d. 16/8 2013…

[Taksator] fremsender adskillige udskrifter fra en bilbase i Tyskland som hedder 'Autouncle'. … oplyser, at bilerne på udskrifterne ligger til grund for erstatningsberegningen. Vi skriver til ham i mail, at vi ikke er enige i hans beregning og påpeger, at de biler han har fundet på nettet, ikke har samme stand, kilometerstand eller udstyr som den vi fik stjålet. Vi kigger videre

på samme hjemmeside, og finder en bil, som omtrent svarer til den bil, vi fik stjålet, bortset fra at den har kørt lidt mere og har automatgear og GPS.
…

Vi kontakter ham, og beder ham om at dokumentere, hvorledes han er nået frem til erstatningsbeløbet, da det ligger væsentligt under de priser, som kan findes på nettet på tilsvarende biler.

Vi har selvfølgelig også kontaktet forhandlere herhjemme, men ingen af dem vi kontakter har en sådan bil, eller har haft en sådan bil, da den er for dyr til det danske marked, sammenlignet med hvad der ellers er på markedet af tilsvarende biler. De henviser til at søge på internationale hjemmesider og finde prisen den vej. Vi klager derefter til Alm Brand, og beder endnu engang om at få tilsendt dokumentation på, hvordan Alm Brand er kommet frem til erstatningssummen.

Vi har adskillige gange bedt om at få tilsendt dokumentation, på den erstatningssum Alm Brand har beregnet, men er blevet nægtet oplysningerne. Ligeledes har vi bedt om kontaktoplysninger til de forhandlere, som Alm Brand har indhentet priser fra, så vi kan forsikre os om, at forhandlerne har fået de rigtige oplysninger om bilens stand og udstyr. Eftersom [taksator] fra starten ikke havde taget højde for udstyr og stand, finder vi at vi, uden den ønskede dokumentation for at de rigtige forudsætninger ligger til grund for beregningen, ikke kan acceptere det beløb som Alm. Brand er nået frem til. Det kan tilføjes at en af de forhandlere som Taksatorringen kontaktede, mødte vi tilfældigt og han fortalte at han havde givet pris til Taksatorringen på vores stjålne bil. Han var ikke blevet oplyst om stand og udstyr. Han var kun blevet oplyst om model og årgang og det var på dette grundlag kan kom med en pris. Han sagde at såfremt bilen var med ekstraudstyr måtte man jo regulere prisen.

Vi skal derfor hermed klage over ansættelsen, og endnu en gang anmode om at få fremsendt dokumentation på at beregningen er korrekt."

I brev af 4/6 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Med henvisning til overtaksators bemærkninger i bilag … er det selskabets opfattelse, at klager ikke, med de af klager fremlagte beregninger, har dokumenteret, at bilen har en højere værdi end den udbetalte erstatning.

Med hensyn til klagers ønske om at modtage dokumentation for hvordan erstatningsbeløbet er beregnet, må vi i det hele henvise til overtaksators redegørelse i bilag ... Det skal i denne forbindelse tilføjes, at Taksatorringen ikke har gjort brug af skriftlig kommunikation i forbindelse med udarbejdelsen af markedsanalyserne.

Af forretningsmæssige grunde videregiver Taksatorringen ikke nærmere informationer om, hvilke forhandlere de har konsulteret i forbindelse med udarbejdelsen af en markedsanalyse. Denne praksis er begrundet i, at de fleste forhandlere i så tilfælde ikke ønsker at være behjælpelige, hverken i den konkrete sag - eller fremadrettet.

I sager hvor Taksatorringen tidligere har videregivet oplysninger om forhandlere til tredjepart, er forhandlerne efterfølgende blevet kontaktet, og herved er de blevet inddraget i en sag, som de ikke er direkte part i. Dette affødte en kraftig kritik fra forhandlerne, og Taksatorringen respekterer derfor forhandlernes ønske om at være anonyme overfor den enkelte kunde.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at resultatet af den markedsanalyse, som Taksatorringen har udarbejdet, er et korrekt udtryk for den stjålne bils dagsværdi på tyveritidspunktet. På denne baggrund fastholder vi, at den udbetalte erstatning er korrekt, og vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen."

Klageren har i mail af 10/10 2014 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget brev fra [nævnet] vedrørende min klage over Alm. Brand Forsikring A/S. I brevet forespørger [nævnet], om jeg kan oplyse nærmere om bilens km-stand og udstyr, samt eventuelt fremlægge dokumentation herfor.

Km-standen er dokumenteret via auktionskataloget hvor km-standen er anført til 24.800. I kataloget er ligeledes nævnt at bilen har alt i El. Katalogside er vedhæftet. Faktura hvoraf katalognummer m.m. fremgår, er ligeledes vedhæftet for at dokumentere at det er den bil det drejer sig om. Yderligere har jeg vedhæftet faktura fra Mercedes-Benz i …, hvor bilen blev kørt til reparation straks efter købet, da den ikke kunne starte.

Af fakturaen fremgår stelnummer samt km-stand. Såfremt [nævnet] skulle have andre spørgsmål er [nævnet] meget velkommen til at kontakte mig."

Hertil har overtaksator i en mail af 30/10 2014 til selskabet bemærket:

"I henhold til køretøjets ekstraudstyr henviser forsikringstager til auktionskataloget, hvor der bl.a. stod noteret under køretøjets ekstra udstyr, at der var 'Alt i el', hvilket dog ikke helt svarer til fabrikkens udstyrsliste.

Forsikringstager har bl.a. i sine korrespondancer overfor taksator noteret, at køretøjet skulle være udstyret med bl.a. xenonlys og henviser desuden til, at deres assurandør skulle have bemærket dette udstyrsforhold med besigtigelse af køretøjet.

Taksator … undersøgte på daværende tidspunkt ved sagens opstart i juli 2013, hvad køretøjet var udstyret med ab werk/fabriksudstyr, altså hvor taksator udfor køretøjets stelnummer modtog en liste med udstyrskoder fra Mercedes, der beskrev udstyr udover modellens standard udstyr. Såfremt der efterfølgende skulle være eftermonteret ekstraudstyr, der kan henføres til kategoriseringen 'Alt i el', er vi ikke bekendt med dette forhold og der ses ikke dokumentation i sagen omkring dette forhold.

Vi igen forespurgt Mercedes om de kunne verificere, hvilket udstyr køretøjet blev leveret med fra fabrikken. I den forbindelse udbad vi også Mercedes om en Datakortliste, hvor udstyret var beskrevet på - anden måde end i kodeform og som ses vedhæftet denne mail. Xenonlys fremgår bl.a. ikke af fabrikkens udstyrsliste.

Oplysningerne fra Mercedes omkring køretøjets udstyr blev lagt til grund for vores vurdering af handelsværdien. Vi har herudover til vores vurdering forholdt os til, at køretøjets kilometerstand af sælger/køber var anslået til ca. 25.000."

I brev af 31/10 2014 fra selskabet til nævnet er bl.a. anført:

"Overtaksator oplyser i sin mail, at klageren i sin korrespondance med taksator har oplyst, at selskabets assurandør skulle have bemærket bilens udstyrsforhold i forbindelse med en besigtigelse af bilen.

Vi har foreholdt dette for vores assurandør. Vores assurandør bekræfter, at han har set bilen - han er gået forbi den ude på vejen - men han ser sig ikke i stand til at udtale sig om bilens udstyr, ej heller om bilen evt. var forsynet med xenonlys."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"2.4. Varer og andre genstande.
Værdien af andre genstande, herunder genstande tilhørende tredjemand, opgøres på grundlag af genanskaffelsesprisen umiddelbart før en forsikringsbegivenheds indtræden med rimelige fradrag for alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi)."

Nævnet udtaler:

Selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af en rundspørge hos en række forhandlere, som er blevet oplyst om bilens mærke, alder, stand med videre, og som på dette grundlag hver især har afgivet en vurdering af bilens skønnede dagsværdi. Selskabet har anført, at det har lagt den højeste af disse vurderinger på 125.000 kr. til grund for erstatningsudbetalingen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet finder herunder ikke grundlag for at antage, at selskabets taksator ikke i fornødent omfang har taget hensyn til de foreliggende oplysninger om ekstraudstyr eller andre konkrete forhold af betydning for bilens værdi. Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at dokumentere, at bilen har monteret særligt ekstraudstyr, som ikke fremgår af listerne fra producenten, og som har væsentlig betydning for bilens dagsværdi.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

8. 86156

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels