Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86160:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikrings ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 efter et trafikuheld den 26/3 2012.

Selskabet har siden juni 2003 vurderet, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter en arbejdsskade og har ydet dækning i overensstemmelse hermed. Selskabet har afvist, at det er dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 efter den 26/3 2012.

Forsikringen giver ret til fuld ydelse og præmiefritagelse, såfremt forsikringstagerens erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3. Er erhvervsevnen nedsat med mellem halvdelden og 2/3 er forsikringstageren berettiget til halve ydelser og halv præmiefritagelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Nævnet har tidligere i kendelse nr. 81727 af 3/9 2012 truffet afgørelse vedrørende klagerens erhvervsevnetabsdækning i selskabet, og navnet udtalte bl.a.:

”Nævnet udtaler

…

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have mistet 2/3 af sin erhvervsevne. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse desangående.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Den 26/3 2012 påkørte klageren, der er født i 1956, i sin bil en container, der stod i en vejside, og af politiets anmeldelsesrapport af samme dato fremgår det bl.a.:

"[Klageren] forklarede kort, at han kørte ad …[vej] mod syd da han af uvisse årsager påkørte containeren. Han var desuden uskadt, Han havde underrettet vagtcentralen om påkørslen. Ligesom han havde rekvireret …[autohjælp] til at fjerne bilen.
…
Herefter forlod patruljen stedet."

Klageren tog efter uheldet på skadestuen og i journalen af 26/3 2012 hedder det bl.a.:

"**Anamnese/obj. undersøgelse:**
Kørt med sin bil ind i en container. Begge airbag udløst. Patienten var meget chokeret og fik efterhånden smerter i nakken og over venstre skulder.

Objektivt
Angiver han let ømhed over venstre klavikel, men kan række armen i vejret uden problemer. Uøm over thorax. Kan hoste uden smerter. Lidt diffuse smerter i musculus trapezius bilateralt. Uøm over selv columna. Ingen indirekte smerter. Bevæger hovedet frit i alle retninger.

Der er normal neurologis, bortset fra lidt sovende fornemmelse i venstre hånd.

Patienten oplyser, at han i forvejen har sovende fornemmelse i venstre hånd på grund af venstresidige albueproblemer.
Klinisk ingen tegn til fraktur eller luksation i nakken."

Klageren blev den 31/10 2012 undersøgt ved en speciallæge i neurologi, og i jounalnotat af samme dato fremgår bl.a.:

"Aktuelle:
De aktuelle symptomer startede i tilslutning til et uheld i marts i år, hvor pt. kørte frontalt ind i en holdende container. … I efterforløbet har han haft vedvarende problemer med smerter i nakken og brændende fornemmelser i nakken også op i baghovedet. Der er tendens til udstråling af nakkesmerterne ud i højre skulder. Har svært ved at sove og bevægelser af hovedet samt fysisk aktivitet forværrer symptomerne. Af og til må han gerne tage Dolol med nogen effekt. ..."

En MR-scanning den 16/11 2012 viste let degeneration af klagerens nederste nakkehvirvler.

I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 12/2 2013 er det bl.a. anført:

"**AKTUELLE SYGEHISTORIE**
Anvendte sikkerhedssele. Kører med ca. 60 km/t da UT indtræder.
Skadelidte, som ellers er kendt i området var tvunget ud i en omkørsel i uvant område. Bemærker ikke container, som er placeret på vejen og kører direkte ind i denne.
Ved nøje udspørgen i dag, har skadelidte ingen erindring om, at han nærmer sig containeren, men blot, at han er kommet ud på en omkørsel.
Da han atter har erindring kan han beskrive, at han sidder i bilen med begge airbags, der er udløst. Står ud af " bilen, beskriver utilpashed, svimmelhed og forvirring. Var ikke i stand til, at ringe. Satte sig blot ned indtil der kom forbipasserende og hjælper til.
…

AKTUELLE KLAGER
- Konstant smerte svarende til øvre del af nakken strålende op i baghovedet. I baghovedet beskrives en brændende, sviende fornemmelse, som stråler videre op mod vertex, mest mod højre side. Symptomet kan provokeres ved sidebøjning mod højre eller optræder fx om natten, hvis han ikke ligger rigtigt på puden.

- Af og til stråler smerten fra øvre del af nakken videre ud over højre skulder. Beskriver det, som kraftigt knivstikslignende jag, som specielt opstår, hvis han står foroverbøjet for, at foretage lettere fysisk aktivitet.

- Smerter svarende til højre skulderregion, som opstår ved brug af højre arm. Med baggrund i dette har han svært ved, at tage ordentlig fat, hvilket giver problemer i forhold til, at der allerede foreligger en forudbestående venstresidig skulderskade. Er fx ikke længere i stand til, at bruge begge arme til, at tage ordentlig fat med og er ikke i stand til, at foretage løft eller fx bruge trillebør.
…
OBJEKTIV UNDERSØGELSE
Almentilstanden god.
Ikke kronisk medtaget.
…
Kranium
Direkte ømhed af området omkring udtrædelsesstedet for nervus occipitalis major på venstre side.
Palpation her giver anledning til de for skadelidte kendte smerter, der stråler fra nakken videre op mod vertex.
…
Columna cervicalis
Der findes smertebetinget bevægeindskrænkning i alle retninger.
Der kan ikke provokeres radikulære symptomer.
Der er direkte ømhed af paravertebralmuskulaturen gående udover skulderåget på begge sider. Der er ømhed af processus spinosi fra C4 - C7.
…
Gang og bevægelse.
Naturlig.
…
KONKLUSION
Skadelidte har med overvejende sandsynlighed i forbindelse med aktuelle skadetilfælde pådraget sig distorsion af columna cervicalis.

> Skadelidte har en i forvejen bestående cervical aldersbetinget degenerativ forandring i columna cervicalis. Disse forandringer kan være en prædisponerende svarende til den aktuelle symptomatologi med baggrund i et relativ højenergitraume(60 km/t imod fast genstand).
>
> Skadelidte har aldrig tidligere haft nakkegener.
>
> Skadelidtes tidligere venstresidige skuldersymptomer er ikke en prædisponerende faktor, men den samlede fysiske funktionstilstand er(som følge heraf forringet).
>
> Smerternes lokalisation og karakter er af nærmest neurogen type og yderligere fysioterapi kan næppe forbedre situationen omend det ville være ønskeligt, at aktiv styrketræning genoptages for, at konsolidere smertesituationen."

I selskabets brev af 19/3 2013 til klageren oplyste selskabet, at hans erhvervsevne fortsat blev vurderet til at være nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel, hvorfor den hidtidige dækning ved tab af erhvervsevne ville fortsætte.

Klageren bad om en revurdering af afgørelsen i brev af 19/4 2013 til selskabet, hvor han bl.a. præciserede, at der var en fejl i speciallægeerklæringen af 12/2 2013, idet der var tale om en albueskade og ikke en skulderskade. Han medsendte en udtalelse af 3/4 2013 fra speciallægen, der bl.a. anførte, at "dette ændrer intet ved konklusionen, idet der er tale om helt separat lidelse…"

I brev af 2/8 2013 til klageren fastholdt selskabet, at det ikke var dokumenteret, at trafikuheldet havde medført en sådan forværring af helbredstilstanden, at hans erhvervsevne var nedsat med 2/3.

I udtalelse af 2/9 2014 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens méngrad efter trafikuheldet den 26/3 2012 var 5 %, og det hedder bl.a.:

> "Vi har lagt vægt på, at …[klageren] den 26. marts 2012 pådrog sig følger efter forvridning af halshvirvelsøjlen i form af nakkesmerter og udstrålende smerter svarende til højre skulder.
>
> Vi lagt til grund, at det er en fejl, at der i skadejournalen står gener fra venstre skulder, idet der skulle have stået højre skulder.
>
> Ved objektiv lægeundersøgelse er beskrevet normal bevægelighed i halshvirvelsøjlen. Der har ikke været ikke relevante forudbestående gener fra nakke og skulder.
> …
> Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer, at nakke- og skuldergenerne svarer til punktet i méntabellen og en méngrad på 5 procent."

I klagebrev af 25/4 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient pådrog sig den 7. september 2002 en arbejdsskade, hvor han i forbindelse med en ulykke, hvor han pådrog sig en skade på venstre arm, blandt andet en alvorlig læsion af albuenerven. (nervesulnaris).

Min klient arbejdede forud for ulykken og på tidspunktet for forsikringens tegning som offshore medarbejder på borerigger, og oppeholdt en indkomst i størrelsesordenen kr. 500.000,00 årligt.

Efter et meget langvarigt sygeforløb, og afklaring i kommunen, blev min klient i 2011 meddelt førtidspension.
…
Som det fremgår af de seneste lægeerklæringer før tilkendelsen af førtidspension, nemlig arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 27. september 2010, og ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af april 2011, var min klients helbredstilstand i 2011 præget af en smertetilstand, der var lokaliseret alene til venstre arm, særligt albuen. Han blev beskrevet som funktionelt enarmet, og benyttede på dette tidspunkt alene smertestillende medicin i form af brufen.
…
Det er min opfattelse, at min klient, i hvert fald siden den 26. marts 2012, har været berettiget til fuld invalidepension.

Det bemærkes i den forbindelse, at han allerede i 2011 havde betydelige funktionsbegrænsninger som følge af arbejdsulykken, der medførte en alvorlig skade på venstre arm, involverende albuenerven, og som havde medført tilkendelse af helbredsbetinget førtidspension.

Ulykken den 26. marts 2012, har medført yderligere begrænsninger for min klient i form af konstante nakkesmerter, strålende op i baghovedet. Der til kommer, at der er smerteudstråling til højre overekstremitet, som begrænser brugen af den arm, som min klient var helt afhængig af som følge af beskadigelsen af venstre arm.

Jeg bemærker endvidere, at det følger af definitionen af erhvervsevne i forsikringsbetingelserne, at der skal tages hensyn til min klients indkomstforhold før ulykken.

Han var specialiseret på den måde, at han kunne arbejde på en borerig, og dette arbejde er kendetegnet ved en meget høj indkomst.

Som det følger af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, havde min klient en årsindkomst for arbejdsskaden på omkring kr. 500.000,00. Det følger da også af PFA Pensions brev af 26. juni 2013, at der ved størrelsen af præmiefritagelsen, er taget udgangspunkt i en årlig gage på kr. 411.800,00.

Det forekommer mig utvivlsomt, at min klient ikke med sin samlede helbredsmæssige tilstand vil være i stand til at oppebærer nogen årsindkomst, der svarer til 1/3 eller mere af det beskrevne."

Selskabet har i sit svar af 25/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”Af førtidspensionsskema (bilag J) fremgår det, at forsikrede er ufaglært. Det fremgår, at det ikke har været muligt at finde et job, der kan tilgodese forsikredes skånehensyn, blandt andet da forsikredes personlighed vil være til hinder for, at forsikrede vil kunne fungere i et sådant job. Der henvises til vurdering ved psykolog, der konkluderer, at forsikrede har mange gode personlige ressourcer, men at han må betegnes som socialt og følelsesmæssigt umoden, at forsikrede vil have behov for en arbejdsplads, hvor der ikke stilles for store krav til de sociale kompetencer, og at forsikrede vil trives bedst ved at passe sig selv og ved at have klare og veldefinerede arbejdsopgaver.
>
> …
>
> **PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen**
>
> …
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at graden af nedsættelse af erhvervsevne på grund af arbejdsskaden er beskrevet og behandlet ved ankenævnssagen 81.727.
>
> Således er det PFA Pensions opfattelse, at nærværende sag drejer sig om følger efter trafikuheld den 26. marts 2012, og om disse dokumenterer en yderligere nedsættelse af forsikredes erhvervsevne til under en tredjedel.
>
> Ved vurdering af forsikredes erhvervsevne lægger PFA Pension vægt på, at forsikrede lider af følger efter en arbejdsskade, hvor han fik klemt sin venstre arm, og at brugen af venstre arm derfor er kompromitteret.
>
> Det bemærkes i denne forbindelse, at det af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 12. februar 2013 (bilag D) fremgår, at forsikrede efter trafikuheld den 26. marts 2012 har svært ved at tage ordentligt fat med begge arme, for eksempel i forbindelse med at køre med en trillebør, en plæneklipper, eller foretage løft.
>
> PFA Pension får indtryk af, at forsikrede inden uheldet den 26. marts 2012 var i stand til at foretage de nævnte tunge opgaver.
>
> Det bemærkes i denne forbindelse, at forsikrede siden 2002 er betegnet som funktionelt enarmet.
>
> På denne baggrund undrer det PFA Pension, at forsikrede har været i stand til at udføre de nævnte opgaver.
>
> PFA Pension slutter ud fra speciallægeerklæringen, at forsikrede også efter uheldet er i stand til i et vist omfang at bruge begge arme, dog ikke til de tungere opgaver.
>
> …
>
> PFA Pension kan oplyse, at selskabet i forbindelse med vurdering af forsikredes erhvervsevne efter uheldet den 26. marts 2012 har forelagt sagens lægelige oplysninger for selskabets interne lægekonsulent flere gange.
>
> Lægekonsulenten vurderer, at journaloplysninger fra neurolog (bilag B) beskriver let nedsat bevægelighed af nakken i alle retninger med smerter i yderstillinger, og at MR-scanning (bilag C) alene viser alderssvarende forandringer.
>
> Lægekonsulen vurderer, at neurokirurgisk speciallægeerklæring redegør for forsikredes aldersbetingede forandringer og bemærker, at den objektive neurologiske undersøgelse konstaterer nedsat bevægelighed i venstre skulderled og let konsistensforøgelse svarende til

venstre albue og påvirkning af nerve i albuen, hvor det snurrer ned i pege- og lillefinger, når nerven påvirkes, men at den neurologiske undersøgelse i øvrigt er normal.

Lægekonsulenten har desuden svært ved at forestille sig, at forsikrede skulle have kørt ind i en container med 60 km/t uden, at der er sket større skade. Lægekonsulenten undrer sig over, at forsikrede selv har kunnet komme ud af bilen. Lægekonsulenten undrer sig desuden over, at politiet ikke sender forsikrede på skadestue med halskrave, hvilket er kutyme ved sådanne uheld, hvis der er tvivl om, at der kan foreligge en personskade.

PFA Pension bemærker i denne forbindelse, at der er uoverensstemmelse mellem oplysningerne i politirapporten (bilag E) og oplysningerne i speciallægeerklæringen (bilag D).
…
Til speciallægen har forsikrede oplyst, at han var ude af stand til at ringe og følte utilpashed/svimmelhed, og ventede på hjælp fra forbipasserende. Forsikrede oplyste desuden til speciallægen, at det var politiet, der tilkaldte Dansk Autohjælp.

Politiet har ifølge oplysningerne i politirapporten vurderet, at forsikrede var uskadt, at det ikke var nødvendigt at tilkalde supplerende hjælp/yde lægelig assistance, og at forsikrede var i stand til at efterlade seddel med navn og telefonnummer på containeren umiddelbart efter uheldet.

På denne baggrund er det PFA Pensions opfattelse, at forsikrede den 26. marts 2012 var ude for et mindre solouheld med begrænset personskade. Det er PFA Pensions opfattelse, at følgerne efter uheldet er begrænsede, og at de ikke dokumenterer en forværring af forsikredes helbredsmæssige tilstand, der giver selskabet anledning til at ændre den hidtidige afgørelse om udbetaling ved nedsat erhvervsevne.
…
Derudover baserer den anførte forværring sig på forsikredes oplysninger om at have smerter. Endvidere fremgår det, at forsikrede kun af og til må tage smertestillende medicin.

Desuden skal det anføres, at det af førtidspensionsskema (bilag J) fremgår, at det ikke har været muligt at finde et job, der kan tilgodese forsikredes skånehensyn, blandt andet da forsikredes personlighed vil være til hinder for, at forsikrede vil kunne fungere i et sådant job. Hertil bemærker PFA, at en særlig personlighed hverken er sygdom eller ulykke, hvilket er den grundlæggende betingelse for, at en eventuel erhvervsnedsættelse kan berettige til udbetaling.

Til advokatens anbringende om, at forsikrede før arbejdsskaden arbejdede på en boreplatform og oppebar en lønindtægt på ca. en halv million kroner årligt, og at forsikrede efter tilskadekomst ikke længere er stand til at opretholde en indtægt på en tredjedel heraf, kan det oplyses, at PFA Pension i henhold til praksis og forsikringsbetingelser vurderer erhvervs- og indtjeningsevne i forhold til folk med lignende uddannelse og alder, og at der ikke tages udgangspunkt i den konkret oppebårne løn før tilskadekomst. PFA Pension kan i denne forbindelse henvise til UfR2000.846H.

PFA Pension bemærker hertil, at forsikrede er ufaglært, og at forsikredes erhvervs- og indtjeningsevne derfor skal foretages i forhold til 55-årige ufaglærte personer.

På denne baggrund er det PFA Pensions opfattelse, at forsikrede efter tilskadekomst ville være i stand til at opretholde indtægt på mere end en tredjedel af, hvad 55-årige ufaglærte sædvanligvis tjener."

I brev af 13/10 2014 til nævnet anførte selskabet bl.a.:

> ”Det er PFA Pensions opfattelse, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse ikke ændrer ved PFA Pensions vurdering af forsikredes erhvervsevne. PFA Pension bemærker, at Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at forsikrede har *lette,* daglige nakkesmerter *uden eller med let* bevægeindskrænkning. Det er PFA Pensions opfattelse, at generne ikke dokumenterer en sådan forværring af forsikredes tilstand, at erhvervsevnen vurderes nedsat med to tredjedele.”

I brev af 5/11 2014 fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

> ”PFA har tidligere været af den opfattelse, at trafikulykken ikke havde forøget min klients méngrad.
>
> Dette er nu dokumenteret med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.
>
> Jeg kan forstå PFA’s synspunkt nu er, at trafikulykken ikke har forværret min klients tilstand i et sådant omfang, at erhvervsevnetabet nu er nedsat med 2/3 eller derover.
>
> Jeg skal henvise til det tidligere anførte, herunder Arbejdsskadestyrelsens vurdering, idet det er min opfattelse, at den tidligere dokumenterede nedsættelse samt det med Arbejdsskadestyrelsen vurderede, nu dokumenterer min klients erhvervevnetab er nedsat til 1/3 eller derunder.”

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ” **§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
> Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør "Betingelser vedrørende præmiebetalingen", § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
> …
> Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
>
> Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
>
> Stk. 7. Forsikrede må ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden.”

9. 86160

Nævnet udtaler

Klageren, der er født i 1956 og ufaglært, var i 2002 udsat for en arbejdsskade, hvor han pådrog sig en læsion af venstre albuenerve. På tidspunktet for arbejdsskadens indtræden arbejdede han på en boreplatform med en angivet årlig løn på 500.000 kr. Han har efterfølgende ikke været i stand til at anvende til sin venstre arm, og i 2011 blev han tildelt førtidspension. Selskabet har ydet dækning med halve ydelser og halv præmiefritagelse, hvilken afgørelse klageren tidligere indbragte for nævnet, der i kendelse 81727, ikke fandt grundlag for at kritisere selskabets vurdering. I marts 2012 var klageren involveret i et trafikuheld, hvor han pådrog sig en forvridning af nakkerygsøjlen, og han har gjort gældende, at hans erhvervsevne efterfølgende er nedsat med 2/3 eller mere, hvorfor han er berettiget til fuld dækning ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af det af selskabet refererede førtidspensionsskema, at kommunen ved tildelingen af førtidspension i 2011 bl.a. havde lagt vægt på, at klagerens personlighed og sociale kompetencer var en hindring for at finde en type job, der tilgodeså hans skånehensyn.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykkestilfælde.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke ses at være sket forværring af generne fra klagerens albue efter nævnets tidligere kendelse 81727 af 3/9 2012. Ifølge speciallægeerklæring af 12/2 2013 består klagerens gener efter trafikuheldet den 26/3 2012 bl.a. i smerter i nakke og skulder, hvor der også blev fundet ømhed og bevægeindskrækning i alle retninger. Arbejdsskadestyrelsen udtalte den 2/9 2014, at klagerens méngrad efter trafikuheldet var 5 %, og at der blev lagt vægt på, at der var tale om ”lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning.”

Nævnet bemærker, at sammenligningsgrundlaget for erhvervsevnetabsvurderingen er, om klageren er i stand til at tjene mere en 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Vurderingen skal ske under hensyntagen til klagerens helbredstilstand, hans uddannelse og tidligere beskæftigelse.

10. 86160

Uanset oplysningerne om klagerens tidligere beskæftigelse på en boreplatform finder nævnet det ikke dokumenteret, at en årsløn på 500.000 kr. svarer til, hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ikke har bevist, at han efter trafikuheldet har en sådan helbredsmæssige tilstand, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand