Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86161:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og guldure, som klageren har anmeldt stjålet.

Selskabet har henvist til, at det anmeldte tyveri må behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvorefter der ikke er dækning for smykker mv.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at der er blevet stjålet to guldure af mærket Omega og alle hendes guldsmykker. De befandt sig i et smykkeskrin, der lå i en tynd, rød pose i en skuffe i et natbord. Da hun opdagede tyveriet, var posen revet i stykker, og smykker og ure var væk.

Klageren opdagede tyveriet den 24/12 2013, da hun ville have smykkerne på til juleaften. Hun har anført, at tyveriet formentlig er begået af hendes vinduespudser den 31/8 2012.

I klageskemaet af 24/4 2014 har klageren anført:

> **"1. Sagsfremstilling**
> … har pudset vinduer for mig i et par år. … Jeg spurgte [vinduespudseren], om han ville bone mine gulve. Det ville han gerne, og han kom fredag den 31/8 2012 kl. 12, det har jeg noteret i min kalender.

Da jeg har gigt i mine fingre, kan jeg ikke selv tage disse smykker af og på. Derfor savner jeg dem ikke. Juleaften 24/12 2013 vil jeg tage dem med i tasken, så familien kan give mig dem på. Så opdager jeg, at alle mine guldsmykker og Omega ure er væk.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg synes, at det er urimeligt, at Lærestandens Brandforsikring ikke vil erstatte dem, fordi der ikke har været indbrud, men jeg har jo [ikke] inviteret [vinduespudseren] som gæst, men til at bone mit gulv. Hvis politiet havde gjort sig den ulejlighed at besøge mig, ville de kunne konstatere, at det med 99 % sikkerhed kun kan være ham. Han har overhovedet ikke ringet til mig siden. Han plejede ellers hver anden måned for at sige, at han var i kvarteret, om jeg ville have pudset vinduer."

I brev af 17/6 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte telefonisk den 27. december 2013, at hun den 24. december 2013 havde opdaget, at hun havde fået stjålet en række smykker.
…

Smykkerne havde ligget i et sengebord inde i soveværelset, hvorfra vores medlem oplyste, at smykkerne var blevet stjålet.

Vores medlem oplyste i øvrigt, at smykkerne kun blev anvendt ved særlige lejligheder, ligesom vores medlem oplyste, at hun vurderede, at der sagtens kunne være gået 6-9 måneder, siden hun havde set smykkerne sidst.
…

Vi har noteret os, at vores medlem tillige skriver, at hun ved juletid året forinden (2012) var indlagt på hospitalet - underforstået at smykkerne ikke havde været brugt i den mellemliggende periode, og at der således var gået 1 år og 4 måneder, siden hun havde set smykkerne sidst.
…

Det fremgår videre af anmeldelsen, at vores medlem dagligt får hjælp i hjemmet, men at denne ikke kommer i soveværelset.

Henset til ovenstående forklaring blev forholdet afvist under henvisning til, at vi fandt, at der var tale om simpelt tyveri, hvorefter der ikke er dækning for smykker.
…

Begrundelse for vores afgørelse:
På det foreliggende grundlag, hvor der særligt henses til det lange tidsrum, inden for hvilket tyveriet kan være sket, uden det er blevet opdaget, sammenholdt med oplysning om, at der ikke var tegn på indbrud i vores medlems hjem, og at vores medlem får daglig hjælp i hjemmet af forskellige personer, så er det vores opfattelse, at der er en sådan usikkerhed omkring, hvornår og hvordan smykkerne er fjernet fra sengebordet, at tyveriet ikke kan anses som et dækningsberettigende indbrudstyveri, men i stedet må behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvorefter der ikke er dækning for smykker.

Det forhold at vores medlem er af den opfattelse, at tyveriet af smykkerne kun kan være begået af hendes tidligere vinduespudser, kan efter vores vurdering ikke ændre derpå."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Dækningsskema for indbo

…

2. Indbrudstyveri

- Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
- Som indbrudstyveri dækkes også tricktyveri*
- …

…

3. Simpelt tyveri

- Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
- …

…

C. Særlige private værdigenstande.

Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker. Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

…

Ordliste

…

Tricktyveri:

Som tricktyveri forstås et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have behov for hjælp eller ved at benytte andet falsk påskud over for den sikrede.

Ligeledes anses det for et tricktyveri, hvis gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp."

Det fremgår af dækningsskemaet, at der ikke er dækning for simpelt tyveri af særlige private værdigenstande.

Nævnet udtaler:

Afgørende for, om klageren har krav på forsikringsdækning i anledning af det anmeldte tyveri af smykker og guldure, er, hvorvidt tyveriet kan henføres som indbrudstyveri, tricktyveri eller simpelt tyveri.

Nævnet lægger til grund, at tyveriet kan være sket i en periode, der strækker sig fra vinduespudserens besøg den 31/8 2012 eller et tidligere tidspunkt og frem til julen 2013. I denne periode har der været forskellige personer i boligen, bl.a. har klageren oplyst, at hun dagligt får hjælp i hjemmet.

Der er ikke i forbindelse med det anmeldte tyveri fundet tegn på opbrud af boligen eller andet, der kunne indikere, at der er sket et indbrudstyveri. Nævnet finder på den baggrund, at det ikke er sandsynliggjort, at tyveriet er sket ved et indbrudstyveri.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at de stjålne genstande er bortkommet ved et simpelt tyveri, i dette tilfælde tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning ved simpelt tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker og ting af guld, eller ting hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker og guldure.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund