Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86162:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde kompensation for værditab, præmiebetaling, vægtafgift og udgift til alarmselskab i forbindelse med en anerkendt hærværksskade på den forsikrede bil, en Mercedes-Benz AMG 3,7 årgang 2004.

Selskabet har anerkendt hærværksskaden på bilen som dækningsberettigende og har dækket reparationsomkostninger for 148.368,59 kr.

Selskabet har henvist til, at værdiforringelse ikke er omfattet af den tegnede forsikring, og at de øvrige tabsgivende udgifter alene vil kunne rettes mod en ansvarlig skadevolder. Selskabet har videre anført, dels at skadevolder er ukendt, og dels at selskabet ikke kan gøres ansvarlig for, at reservedele til bilen er i restordre.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/7 2013 opdagede, at der var begået hærværk mod hendes bil. Bl.a. var soltaget brudt op, og der var fyldt vand i kabinen. Bilen blev repareret på værksted, og klageren fik den tilbage i december 2013 eller januar 2014. Hun har bl.a. gjort gældende, at reparationsforløbet har været urimeligt langt.

I mail af 20/11 2013 fra klageren til selskabet hedder det:

”Efter aftale med Topdanmark kontaktede vi … Mercedes i …, der oplyste, at de først kunne modtage bilen mandag den 22. juli 2013.

Værkfører … på Mercedes oplyste, at på grund af ferie kunne vi først forvente at høre nærmere i løbet af 8 - 14 dage.

Vi forsøgte derefter flere gange at få en klar orientering om, hvad der ville ske med bilen. Vi fik bare nogen snak om, at: ’Topdanmark vil ikke bare udskifte’!!! - Vi måtte hele tiden rykke og rykke for at holde en løbende dialog de næste måneder med værkfører … på Mercedes, men stadig ingen klar besked om, hvornår vi kunne forvente bilen færdig.

Efterhånden var vi af den overbevisning, at det var Topdanmark, der trænerede sagsforløbet. Men det var det tilsyneladende ikke. Da vi efter ca. 4 måneder kontaktede taksator … fortalte han, at han troede bilen var leveret tilbage til os!

Nu er seneste melding fra værkfører … på Mercedes, at der skulle komme en reservedel den 18.-19. december 2013, så måske kan bilen leveres derefter, såfremt det konstateres, at bilen nu kører upåklageligt! - Hvilket vi efterhånden med rette stærkt betvivler.

Vi skal ikke undlade at orientere om, at vi kun 1 gang, i det ca. 5 måneders lange forløb, er blevet kontaktet af værkfører ... Det må da kaldes meget ringe service?

Det må da være evident for enhver, at vi nu er desperate for at få vores bil retur; vi mener endog, vi har været usædvanlig langmodige, eftersom vi har været uden bil i over 5 måneder!

Vi er desuden meget usikre på, hvorledes vi skal forholde os med evt. følgeskader på bilen? Hvad med værdiforringelsen/værditabet på bilen? Bilen når formentlig at blive 1 år ældre, inden vi får - hvis vi får den tilbage - og den kommer til at virke.

Endvidere siger det sig selv, at vi ved salg af bilen er nødt til at orientere om skaden. Vi afventer en kontant kompensation herfor, ligesom vi naturligvis forventer forsikringspræmien, vægtafgiften og udgiften til Alarmselskabet … refunderet for den periode, hvor vi ikke har kunnet benytte bilen.

Afslutningsvis skal vi ikke undlade at pointere, at det jo ikke er en ’almindelig husmandsbil’, vi er ejer af, og derfor er det så meget desto værre at måtte undvære den!”

Af mail af 16/1 2013 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

”Med hensyn til bilen kan vi oplyse, at indtil nu kører og virker den som den skal! Telefonen virker ikke, men det tager vi med Mercedes i ... Gearkassekolissen virker ekstrem stram, hvilket vi også har en aftale med Mercedes om dette. Så forhåbentlig løser begge ting sig.”

Selskabet har i brev af 13/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

”Det lange tidsforløb i sagen er beklageligt, men skyldes at der var tale om en ret kompliceret skade på bilens elektroniske komponenter. Samtidig er der tale om en speciel bil, hvor der har været lang ventetid på reservedele, som desværre har været i restordre.

Når der er tale om en vandskade på en bil, er det ikke unormalt, at der kan tilstøde komplikationer med elektronikken, og desværre er det ofte sådan, at nogle af skaderne først viser sig efterhånden som tingene reetableres, og de forskellige el komponenter tørrer op og reagerer på den fugt, de har fået.

Vores cheftaksator har haft kontakt til …'s ledelse ved …, som bekræfter at der har været lange ventetider på reservedele, der har været i restordre. … beklager i øvrigt, at der ikke har været en bedre kommunikation om forløbet.

Samtidig skal vi, som vores cheftaksator tidligere har tilkendegivet overfor klager, beklage at Topdanmark heller ikke har informeret klager omkring processen med udbedring af skaden på tilfredsstillende måde.

Med hensyn til evt. følgeskader lukkes sagen ikke, fordi køretøjet nu er udleveret til klager. Såfremt der måtte støde andre ting til, som kan relateres til denne vandskade, vil de blive udbedret.

Klager kræver værdiforringelseserstatning samt kontant kompensation for sine udgifter til præmie, vægtafgift og udgift til alarmcentralen.

Værdiforringelse som følge af en reparation er ikke omfattet af bilens kaskoforsikring jf. punkt 29 A stk. 4. Det er dog heller ikke vores opfattelse, at bilen er værdiforringet som følge af skaden, da reparationen ikke har berørt bilens karosseri eller andet, der kan nedsætte bilens salgsværdi.

Øvrige tabsgivende udgifter i forbindelse med skaden, vil alene kunne rettes overfor en ansvarlig skadevolder, men dels er gerningsmanden til hærværket ukendt, og dels kan Topdanmark ikke gøres ansvarlig for, at reservedele til bilen er i restordre."

Hertil har klageren i brev af 1/6 2014 til nævnet bemærket:

"Vi skal hermed meddele, at vi fastholder, at vi har krav på erstatning i ovennævnte sag.

Vi undrer os meget over, at Topdanmark anfører:

at *der er tale om en ret kompliceret skade og*
at *bilens soltag blev opbrudt.*

På side … anfører Topdanmark: *Det er dog heller ikke vores opfattelse, at bilen er værdiforringet som følge af skaden, da reparationen ikke har berørt bilens karosseri eller andet, der kan nedsætte bilens salgsværdi.*

Dette er jo ikke korrekt. Der var skader på dørstolpe, bagklap, bagskærm og soltag, hvilket har medført opretning at buler samt maling af 4 felter. Vi har jo oplysningspligt ved salg om den omfattende vandskade i bilen, for hvilket køberen naturligvis vil forlange nedslag i prisen, grundet usikkerhed om fremtidig funktionalitet og gener ved værkstedsbesøg."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"26. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27.
…

29. Hvordan bliver skaderne erstattet?
A Reparation
1. Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i samme stand som før skaden.
2. Topdanmark yder garanti for førsteklasses reparation.
…
4. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi bliver ikke erstattet."

Nævnet udtaler:

Værditab af den forsikrede bil

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 29.A.4, at forsikringen ikke dækker en eventuel forringelse af bilens handelsværdi. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde kompensation i anledning af, at bilens handelsværdi eventuelt er blevet forringet som følge af den skete skade.

Kompensation for udgifter til præmie, vægtafgift og alarmselskab

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 26, at forsikringen dækker skade på bilen og tab af bilen ved røveri og tyveri. Nævnet finder, at forsikringen ikke kan antages tillige at dække den interesse, der knytter sig til, at bilen er til disposition for forsikringstageren og ikke henstår til reparation på værksted, jf. herved også forsikringsaftalelovens § 36. Nævnet finder derfor, at klageren ikke har krav på kompensation for udgifter til præmie, vægtafgift og alarmselskab over forsikringen.

Selskabet har beklaget forløbet, herunder at kommunikationen med klageren har været mangelfuld. Selskabet har anført, at reparationen er trukket ud, fordi visse reservedele har været i restordre.

Nævnet finder, at det ikke er bevist, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan karakter, at selskabet på et erstatningsretligt grundlag kan pålægges at yde klageren erstatning for udgifter til præmie, vægtafgift og alarmselskab i hele eller dele af reparationsperioden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand