Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86163:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ledighedsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for 9 måneders ledighed. Han har i anden række gjort gældende, at selskabet skal tilbagebetale præmieforskellen, han har betalt for at have 9 måneders dækningsperiode.

Selskabet har anerkendt at yde dækning for 6 måneders ledighed fra 1/6 2014 og frem. Selskabet har henvist til, at klageren blev opsagt den 30/5 2013, og at forsikringen først blev ændret til at dække i 9 måneder med virkning fra den 1/6 2013.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tilbagebetalt klageren den for meget indbetalte præmie.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/5 2013 modtog en opsigelse fra sin arbejdsgiver med 6 måneders varsel løbende fra udgangen af oktober 2013, dvs. til fratræden med udgangen af april 2014.

Klageren har i klageskemaet af 28/4 2014 redegjort for sagen således:

> ”26. aug. 2011 tegnede undertegnede en ledighedsforsikring med dækning 1 mdr. egen udbetaling 9 mdr.

Efter at have haft den i ca. 1½ år ændrede jeg den til et forløb på 6 mdr. udbetaling. Ny ændring i år 2013 maj mdr. - ringer ind og taler med en dame fra Tryg. Spørger om at hvis jeg ændrer perioden til 9 mdr. fra de oprindelige 6 mdr. om der er nogen hindring for dette, om forsikringen dækker pr dags dato osv. Det gør den da, det ikke er en ny forsikring, men netop en ændring af løbetid og at den pr. dato 13. maj 2013 er gældende.

I den samlede dialog kommunikation med Tryg - har undertegnede hæftet sig ved at i Brevhoved Police nr. …, dato 13 maj 2013 - og taget udgangspunkt i at det er den faktiske dato for løbetid mm.

Ydermere i al dialog er jeg af Tryg på intet tidspunkt blevet oplyst om at dækning af udbetaling er 6 mdr.

Dette blev jeg opmærksom på af det sidste brev af dato 22. april 2014 hvor bl.a. police nr. ...

I resten og forudgående forløb har jeg betalt for dækningsperiode 9 mdr. + se dok brev 18. juni 2013 at dækning er 9 mdr. udbetaling.

Det er logik at jeg ikke ønsker at betale for en 9 mdr. dækningsperiode og så nu da det er aktuelt så har Tryg en opfattelse af at det er 6 mdr. Jeg oplever at Tryg i den grad handler i ond tro. De har på intet tidspunkt mangfoldiggjort at dækning er 6 mdr., før end de skal til at udbetale og alligevel har de uden indsigelse modtaget for dækning 9 mdr.

Ved min afskedigelse fra virksomheden har jeg udfyldt de papirer som tryg har udbedt sig, og til stadighed har Tryg på intet tidspunkt gjort opmærksom på at den indbetaling som jeg har lavet i et år at den ikke er gældende - i deres term kun dækning for 6 mdr. - og alligevel så tager de gerne imod bidrag for 9 mdr. uden et ord. Det er en ond handling.

Såfremt at undertegnede ikke skulle få ret i klagen, så vil jeg hermed klart tilkendegive at de for meget indbetalinger til en dækningsperiode på 9 mdr. skal tilbagebetales — samt her i tvisten tør jeg ikke ændre et komma pga. min tillid til Tryg er fuldstændig væk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få dækning for 9 mdr. som jeg er blevet fortalt at forsikringen dækkede."

I brev af 26/6 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Sagsforløb
Kunden har tegnet en ledighedsforsikring hos os pr. 1. september 2011...

Egen dækningsperiode var 1 mdr. og med en udbetalingsperiode på 9 mdr. Pr. 1. september 2012 ændrede kunden udbetalingsperioden til 6 mdr.

Den 13. maj 2013 blev vi igen kontaktet af kunden, som anmodede om ændring af udbetalingsperiode fra 6 måneder til 9 måneder. Ændringen blev udarbejdet med ikrafttrædelse den 1. juni 2013.

Den 30. maj 2013 modtog kunden en opsigelse med fratrædelse i udgangen af april 2014.

27. august 2013 kontaktede kunden os og oplyste, at han var blevet afskediget. Vi fremsendte samme dag en anmeldelse og en samtykkeerklæring, som vi bad kunden udfylde, underskrive og returnere til os.

5. september 2013 modtog vi anmeldelse og samtykke retur fra vores kunde.

Samme dag skrev vi til kunden, at han ville få udbetaling fra sin ledighedsforsikring, og hvornår udbetalingen ville ske fra. Ligeledes gjorde vi opmærksom på, hvilke yderligere oplysninger, vi havde brug for til sagen.

Da kunden ikke i den efterfølgende periode vendte tilbage med besked om, at han var kommet i job igen, skrev vi til kunden den 22. april 2014 med oplysninger om, hvornår udbetalingerne ville starte og i hvor lang en periode.

25. april 2014 ringede kunden til skadeafdelingen og oplyste, at han, da han ændrede forsikringen sidste gang den 13. maj 2013 fra 6 til 9 måneder, havde fået oplyst, at ændringen ville træde i kraft med det samme.

På baggrund heraf undersøgte skadeafdelingen sagen nærmere, men vi kunne intetsteds se, at dette skulle være tilfældet, og vores police afdeling har ikke registreret, at vi har givet tilsagn om, at ændringen ville være med ikrafttrædelse pr. 13. maj 2014[2013].

Vi fastholdt herefter ved brev af 25. april 2014, at ændringen fra 6 til 9 måneder først trådte i kraft pr. 1. juni 2014[2013].

Kunden vendte herefter tilbage ved mail af 2. maj 2014, idet han fortsat var utilfreds med afgørelsen, og idet han ønskede tilbagebetaling af indbetalt præmie.

Ved mail af 5. maj 2014 afviste vi at tilbagebetale præmie, da vi havde været i risiko og kunden ville have opnået dækning i 9 mdr., såfremt han var kommet i arbejde igen.

Herefter klagede vores kunde til Ankenævnet.

Ankenævnssagen
Vi kan intetsteds se, at kunden skulle have fået lovning på, at ændringen ville træde i kraft med det samme og ikke først fra den første i den efterfølgende måned.

Policeafdelingen lavede ændringen af dækningsperioden med ikrafttrædelse fra den første i den efterfølgende måned. I dette tilfælde den 1. juni 2013.

En ændring af policen vil altid ske med ikrafttrædelse fra den første i den efterfølgende måned, medmindre der er tale om en nedjustering af dækningsperiode eller ydelse. Dette er normal praksis og følger også vores forsikringsbetingelser.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 1.9.1 og 1.9.4, at:

Hvis forsikrede ønsker at foretage en ændring af forsikringen, der medfører en højere præmie træder ændringen i kraft fra den første i den følgende måned efter udløb af ændringskarensen på 6 måneder.

Ændrer forsikrede sin status på forsikringen fra lønmodtager til selvstændig erhvervsdrivende, træder ændringen i kraft fra den første i den følgende måned i form af en ny forsikring.

Ved begge ændringer, skete ændringen først fra den første i den efterfølgende måned.

Da vores kunde kontaktede os angående ændringen/forhøjelsen, fik han efterfølgende tilsendt en police i løbet af 5 arbejdsdage, hvoraf ændringen fremgik og at den trådte i kraft 1. juni 2013.

Vi hørte ikke fra kunden i den forbindelse med eventuelle oplysninger om, at policen skulle være forkert udstedt.

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet sagen korrekt og i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klageren har hertil i mail af 1/7 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tlf. kontakt den 13. maj 2013. Fik jeg fortalt og oplyst at den jeg er eksisterende kunde så ingen hindring - nul karrens ud over den ene mdr. som policen beskriver, og at forsikringen træder i kraft den 13. maj.

Jeg har hæftet mig ved dato og de gentagelser som står i kommunikation altså '13. maj 2013'.

Personen jeg talte med var en kvinde som jeg ikke husker navn på længere og fået oplyst at vedkommende ikke er hos Tryg længere.

Ydermere så som Tryg selv har påberåbt sig og udførligt siger at der i policen står at såfremt forsikrede kommer i arbejde skal de kontaktes - Da jeg ikke kom i arbejde i perioden skyldes bl.a. at jeg først er opsagt fra 1. maj 2014.

Desuden så ville Tryg jo have fået besked på at jeg havde fået arbejde og således blevet informeret - om dette forhold, Tryg har hvis og såfremt at jeg var kommet i arbejde et nyt forhold og nye betingelser som de oplyse bl.a. i tlf. samtale og i police, mon ikke de så ville fluekneppe med detaljer om at nye forhold var gældende mm.

Så Tryg klagesang over de havde risiko ved 9 mdr. forløb er en dårlig sang - ingen risiko på de indgående aftaler.

Ved nyt forhold så nye betingelser, dvs. - så mener de handler i ond tro ved at modtage for 9 mdr. når de ved 100 % at den kun vil gælde i 6 mdr. iflg. deres."

I brev af 21/10 2014 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Ved ændring af udbetalingsperiode, vil dette altid ske fra den første i den efterfølgende måned, tillagt 6 måneders karens, jfr. punkt 1.9.1. I aktuelle tilfælde skulle ændringen gælde fra den 1. juni 2013 + 6 måneders karens. Det fremgår af kundens police, hvornår ændringskarensen udløber. Da vores kunde blev opsagt fra sit job inden ikrafttrædelse den 1. juni 2013, skal kunden have den udbetalingsperiode og ydelse, som var gældende på opsigelsestidspunktet. Det er således ikke relevant at vurdere ændringskarensen, da opsigelsen finder sted inden ændringen træder i kraft.

Ændringskarens jævnfør punkt 1.9.1 er alene relevant i det tilfælde, at vores kunde er opsagt fra sit job efter ændringen er trådt i kraft, men hvor kunden er ledig inden ophør af ændringskarens på 6 mdr."

5. 86163

Selskabet har i brev af 11/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage med svar på Ankenævnets spørgsmål af 29. oktober 2014.

1. Vi opkrævede præmie fra den 1. juni 2013.

2. Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 1.9.1, at en ændring af forsikringen, der medfører en højere præmie, træder i kraft fra den første i den følgende måned efter udløb af ændringskarensen på 6 måneder.

Det vil sige, at i aktuelle sag er der en ændringskarens i perioden 1. juni 2013 til 1. december 2013.

Kunden blev opsagt pr. 30. maj 2013 med fratræden ved udgangen af april 2014. Forsikringen dækker ikke ændring af dækningsperiode, idet kunden er opsagt inden ikrafttrædelse den 1. juni 2013.

Hvis kunden var blevet opsagt efter ikrafttrædelse den 1. juni 2013 men i ændringskarensperioden, ville kunden have været berettiget til 9 måneders dækningsperiode.
…
3. Kunden kontaktede os den 13. maj 2013 for ændring af sin dækningsperiode. På det tidspunkt var kunden ikke opsagt, og vi accepterede derfor ændring af dækningsperiode med ikrafttrædelse den 1. juni 2013 (+ 6 måneders ændringskarens).

Da kunden blev opsagt den 30. maj 2013, fik vi ikke orientering herom. Vi blev først orienteret om kundens opsigelse ved kontakt med kunden den 27. august 2013. I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 1.9.2 kan ændringer, der medfører højere præmie, ikke ske, hvis forsikrede er ledig/varslet ledig eller hvis forsikringen er under udbetaling. Vi burde på det tidspunkt have været bedre til at forklare, hvilke muligheder kunden havde og tilbudt kunden at få den ekstra indbetalte præmie retur. Dette skete imidlertid ikke.

Vi vil derfor bede vores policeafdeling om at udregne den for meget indbetalte præmie og sørge for, at beløbet bliver tilsendt vores kunde snarest muligt."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1.4 Hvornår dækker forsikringen
1.4.1
Forsikringen træder i kraft den første i den følgende måned efter, at Tryg har modtaget og accepteret begæringen/tilmeldingen.
1.4.2
Ved forsikringens ikrafttrædelse begynder en **start karens***, hvis længde fremgår af policen.
1.4.3
Efter udløb af **start karensen***, gælder desuden den af forsikrede valgte **egen dækningsperiode***, som starter fra den dato, hvor forsikrede regnes som **ledig***. **Egen dækningsperiode*** fremgår af policen.
1.4.4
For hver periode med **ledighed*** og/eller **uarbejdsdygtighed*** gælder den valgte udbetalingsperiode, der fremgår af policen.
…

1.9 Forsikredes mulighed for ændring af forsikringen

1.9.1
Hvis forsikrede ønsker at foretage en ændring af forsikringen, der medfører en højere præmie, træder ændringen i kraft fra den første i den følgende måned efter udløb af **ændringskarensen*** på 6 måneder.
Ændringskarensens* udløbsdato vil fremgå af policen.
Medfører ændringen en lavere præmie, træder ændringen i kraft fra den første i den følgende måned.

1.9.2
Ændringer, der medfører en højere præmie, kan ikke ske, hvis forsikrede er **ledig***/varslet **ledig*** eller hvis forsikringen er under udbetaling.
…
1.9.4
Ændrer forsikrede sin status på forsikringen fra **lønmodtager*** til **selvstændig erhvervsdrivende***, træder ændringen i kraft fra den første i den følgende måned i form af en ny forsikring.
…

Ordforklaring
…
Egen dækningsperiode
Ved 'egen dækningsperiode' forstås:
- Ved **ledighed***, perioden fra opsigelsesvarslets udløb, til det tidspunkt forsikrede har valgt, at udbetalingsperioden skal starte. …

…
Ledig/ledighed
Ved 'ledighed' forstås, at forsikrede ufrivilligt mister det lønarbejde, forsikrede hidtil har erhvervet sine lønindtægter fra, se dog afsnit ...
…
Start karens
Ved 'start karens' forstås den periode, der går fra forsikringen træder i kraft, og indtil forsikrede er berettiget til at modtage ydelser fra forsikringen, jf. dog også ordforklaringen af **egen dækningsperiode***.
…
Ændringskarens
Ved 'ændringskarens' forstås de 6 måneder, der går fra anmodningen om ændring, til ændringen træder i kraft."

Nævnet udtaler:

Klageren aftalte den 13/5 2013 med selskabet, at forsikringen skulle ændres, så udbetalingsperioden ved ledighed blev ændret fra 6 til 9 måneder. Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren modtog en opsigelse fra sin arbejdsgiver den 30/5 2013.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.9.1, at hvis forsikrede ønsker at foretage en ændring af forsikringen, der medfører en højere præmie, træder ændringen i kraft fra den første i den følgende måned efter udløb af ændringskarensen på 6 måneder.

Klageren blev således opsagt, inden ændringen af forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne var trådt i kraft.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet telefonisk eller i øvrigt har givet ham et tilsagn om, at ændringen af hans forsikring kunne træde i kraft på et tidligere tidspunkt, end hvad der følger af forsikringsbetingelserne.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for mere end 6 måneders ledighed.

Nævnet har bemærket, at selskabet efter sagens indbringelse har tilbagebetalt klageren den for meget indbetalte præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen