# Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86164:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, en Peugeot 307 2,0 HDI årgang 2005, som klageren har anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. henvist til, at bilen var forsynet med startspærre, og at teleoplysninger vedrørende klagerens telefon ikke stemmer overens med hans forklaring om sin færden.

Klageren har anmeldt, at hans bil den 9/7 2013 mellem kl. 16.40 og 20.30 blev stjålet fra en rasteplads.

I brev af 20/5 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> ”[Klageren] har i anmeldelsen forklaret, at han kørte fra sin bopæl på …, for at køre hen til rastepladsen. Her parkerede han kl. 16:40 og blev samlet op af sin kammerat ... De kørte i fællesskab - i [kammeratens] bil - til A… for at besøge en bekendt. [Klageren] havde problemer med hans bils tandstang, og den bekendte havde noget værktøj der kunne bruges til at reparere bilen. Da [de] kom retur til rastepladsen kl. 20:30, var bilen væk.
>
> [Klageren] havde købt bilen, da den var ca. 1½ år gammel, og der medfulgte 3 bilnøgler ved købet. De samme 3 nøgler var [klageren] i besiddelse af på tyveritidspunktet.

Bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærresystem. … Det betyder, at bilen alene kan stjæles uden brug af rette nøgle, såfremt en gerningsmand er i besiddelse af en nøgle med samme skæring, specielværktøj og en vis ekspertise.
På baggrund af det korte tyveriinterval samt omstændighederne (startspærre) besluttes det at lade sagen undersøge ved selskabets konsulent ... Selskabet henviser i den forbindelse til den interne undersøgelsesrapport[8].

[Konsulenten] afholdt den 24. august 2013 møde med [klageren]. [Klagerens] forklaring var identisk med anmeldelsen, dog nu med flere detaljer. Efter [klageren] var ankommet på rastepladsen kl. 16:40, blev han hentet af [sin kammerat], og de kørte mod A… kl. 17:00. De kørte i [kammeratens] bil, i det styringen i [klagerens] bil var defekt. De ankom til A… omkring kl. 17:25. Her mødtes de med …, hvilket var den person [klageren] og [kammeraten] skulle låne noget værktøj af. [Klageren] kendte ikke …, og kunne heller ikke huske hvilken adresse han havde opholdt sig på.

[De] opholdt sig hos … i 1-2 timer, hvorefter de kørte fra A… og retur mod rastepladsen hvor de ankom mellem kl. 19 og 20. Her konstaterede [klageren], at bilen var væk. Der var ingen glasskår eller andre tegn på parkeringspladsen, at bilen var stjålet/fjernet. [Klageren] kørte herefter med [kammeraten] hjem til …, hvor han opholdt sig i nogle timer, inden [kammeraten] kørte [klageren] hjem til ...

[Klageren] havde efter mødet med [konsulenten] skriftligt bekræftet, at han var i A… den 9. juli 2013, og han efterfølgende tog hjem til [kammeraten].

Selskabet har på baggrund af [klageren] accept, indhentet masteplaceringer på [klagerens] telefon, for at få hans færden bekræftet. [Klagerens] forklaring ved anmeldelsen og under mødet med [konsulenten] om hans færden den 9. juli 2013 mellem kl. 16:30 og frem til kl. 24:00, stemmer langt fra overens med de faktuelle oplysninger fra TDC.

På det tidspunkt [klageren] skulle være i A… for at hente værktøj til hans bil og derved være væk fra Rastepladsen i …, har han netop været omkring tyveristedet i …, … og … - men mindst 20 km. fra A…

I den periode hvor [klageren] skulle opholde sig ved [kammeraten] i … inden han blev kørt hjem, har [klageren] derimod opholdt sig i … og ...

Vedrørende anmeldelsen til politiet, sket dette (den 10. juli 2014) kl. 00:07 først ca. 4 timer efter tyveriet skulle være opdaget.
…

Selskabet talte den 23. januar 2014 med … fra TDC. Han blev forespurgt, om det var de rigtige data selskabet havde modtaget i sagen, og om der havde været fejl på nogle master i A… og omegn den 9. juli 2013. … bekræftede, at det var de rigtige data selskabet havde modtaget, men at TDC ikke havde haft nogen fejl den pågældende dag, hvorfor dataene var valide.

… oplyste, at TDC meget nøjagtigt kan se hvor en given smartphone opholder sig, i det den minimum en gang i timen logger på en mast. Såfremt telefonen bliver brugt til at gå på nettet eller der ringes, sendes sms/mails, så vil telefonen logge på en mast. Der har været mange 'hits' på [klageren] telefon fra kl. 16:30 til kl. 23:00. Her går enkelte gange op til 15 min. hvor den ikke logger på en mast, men oftest er det kun få min. mellem den logger på en mast.

Forespurgt, fastholdt [medarbejderen fra TDC] at [klagerens] mobil ikke havde opholdt sig i A… eller omegn.

**Selskabets stillingtagen**
Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at [klageren] har løftet bevisbyrden for, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er indtrådt.

Det er [klageren] der har bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Denne bevisbyrde skærpes i det tilfælde, hvor sagens objektive omstændigheder taler i mod sandsynliggørelsen. Her lægges der særligt vægt på, at [klageren] fastholder han har været i A… - uden at kunne oplyse nærmere om hvor i A… han har opholdt sig - ligesom han fastholder at han har opholdt sig hos sin [kammerat] umiddelbart efter det anmeldte tyveri, uagtet at de faktuelle data modstrider hans forklaring.

Bilen er stjålet fra en offentlig parkeringsplads i dagslys inden for få timer, ud til en befærdet vej. Der er ikke fundet glasskår eller andre tegn på parkeringspladsen der indikere, at bilen skulle være stjålet. Dette sammenholdes med sandsynligheden for, at en gerningsmand med det rette specielværktøj og ekspertise skulle omgå et krypteret startspærresystem på en 8 år gammel Peugeot 307 - som ikke er videre tyvetækkelig og med en meget genkendelig lysegrøn farve - der har tilbagelagt omkring 300.000 km. og som på tyveritidspunktet havde en defekt tandstang, hvilket netop var årsagen til [klageren] havde efterlagt bilen på rastepladsen for at køre i [kammeratens] bil.

Selskabet må herefter sammenfattende fastholde, at [klageren] ikke har sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor den trufne afgørelse fastholdes."

Klageren har i et brev, som er modtaget af nævnet den 10/6 2014, anført:

"Tyverimetode:
Selskabet beskriver '... at bilen alene kan stjæles uden brug af rette nøgle såfremt en gerningsmand er i besiddelse af en nøgle med samme skæring, specielværktøj og en vis ekspertise'.
Dette mener jeg ikke er korrekt, da der ligeledes foreligger muligheden, at bilen er blevet afhentet på en autotrailer, et 'fejeblad' eller ved bugsering. Dette kunne forklare de manglende glasskår på stedet. Ligeledes har jeg fundet flere eksempler på internettet hvor man har bevist, at biler med startspærre kan stjæles uden større problemer. DR Kontant har lavet en udsendelse om lige denne problemstilling.

Færden:
Forsikringsselskabet lægger i deres vurdering vægt på at jeg ikke kan oplyse hvor i A… jeg opholdt mig under tyveriet. Dette ønsker jeg lige at specificere:
Jeg opholdt mig hos … på …vej nr. …
Han vil gerne bekræfte, at [kammerat] og jeg har været hos ham på det pågældende tidspunkt for at låne værktøj.

Vedr. telemastoplysningerne der indikerer, at jeg har opholdt mig på … i løbet af timerne under tyveriet og umiddelbart efter stiller jeg mig stadig uforstående over.

Der er uhensigtsmæssigheder i oversigterne hvorfor jeg selvfølgelig ikke mener, de kan dokumentere min færden tilstrækkeligt til at afvise at min bil er blevet stjålet.

Eks:
Kl. 17.36 er der foretaget opkald til min kones arbejdstelefon. Min kone var hjemme på det pågældende tidspunkt, hvorfor hun ikke kan ringe op til mig fra hendes arbejdsplads i …. Jeg har tillige ingen grund til at ringe til hende på arbejde når jeg ved hun er hjemme. Jeg ville antageligvis ringe op igen til det korrekte nummer hvis jeg havde trykket forkert. Det er der ikke tegn på at jeg har gjort.

Kl. 18.58 er der ifølge samtaleoversigten SMS aktivitet på en sender i … Og to minutter senere kl. 19.00 er der dataoverførsel fra en sender i … Der er 17 km mellem disse to master. Uden at være ekspert, eller kyndig, i dækningsradier finder jeg det bekymrende.

Kl. 19.00 Er jeg ifølge data oplysningerne midt i …, hvor jeg, ifølge samtaleoversigten, er i … og taler med min kollega på arbejde.

Kl. 21.12 til 21.34 observeres min telefon i: …, …, …, …, …
Igen uden at være ekspert i dækningsradier mener jeg ikke at være i stand til at dække disse 5 master på de 25 minutter der er indeholdt i registreringen (herunder 18 minutter i … egnen).

Kl. 22.04 er der opkald med min far i 3 minutter fra … centrum. Dette genkender jeg ikke. Jeg har ikke været i nærheden af … centrum på dette tidspunkt. Tillige mener jeg ikke at have talt med min far denne dag.

<u>Forsikringsbetingelser:</u>
Jeg ser, at for min forsikring gælder forsikringsbetingelserne nr. 11-50. Det er ikke lykkedes mig efter flere gennemlæsninger i mine tilsendte dokumenter at finde hvor det fremgår, at det påhviler mig, som forsikringstager, at bevise at min bil er forsvundet ved tyveri. Dette er udelukkende påpeget ved fremsendelse af tidligere afgørelser fra Ankenævnet (75.102 og 84.130). Dette finder jeg en kende misvisende for forsikringsselskabernes hensigter.

I de fremsendte afgørelser lægger forsikringsselskaberne vægt på forsikringstageres motiv til at begå bedrageri.

Jeg har fundet afgørelse fra ankenævnet (76.780), hvor det fremgår, at der i tilfælde af tvivl om tyveriets forløb bør godtgøres, at forsikringstager kan have et motiv til at bedrage forsikringsselskabet. Dette mener jeg ikke at GF-Forsikring har gjort.

1. Jeg fremviste kvittering for indkøb af reservedel til udskiftning samme aften. Hvorfor skulle jeg dette hvis jeg ville begå bedrageri?

2. Bilen var relativt nysynet.

3. Jeg skulle på bilferie i Italien den efterfølgende weekend, hvorfor det ikke var hensigtsmæssigt at bilen skulle forsvinde.

4. Vi købte en erstatningsbil til ferien som vi efterfølgende solgte med tab, da det ikke lykkedes os at finde en fornuftig permanent erstatningsbil med den korte tidsfrist.

5. Husstanden har en fornuftig økonomi, hvorfor den beskedne værdi af bilen ikke ansporer til at begå bedrageri."

Af en udtalelse fra TDC af 16/7 2014, som selskabet har indhentet, fremgår:

> "De fremsendte oplysninger er 100 % valide, og det betyder at man med sikkerhed kan regne med de registrerede informationer. Dvs. opkald, sms og data.
> …
>
> Samtalelisten er 100 % nøjagtig med tidsregistreringen, hvorimod datalisten ikke er det (kan afvige inden for flere minutter). Ud fra listerne kan man konstatere, at der i tidsrummet mellem ca. kl. 17-21 ikke har været aktivitet der kan bekræfte bevægelse til og fra A...
> …
>
> Det kan med 100 % sikkerhed bekræftes, at telefonen ikke har været ved eller omkring masterne i A…, og derfor heller ikke på adressen … i A...
>
> I stedet har telefonen i omhandlende periode, alene befundet sig ved og omkring masterne i …, …, …, …, … og … - uden jeg dog med 100 % nøjagtighed kan sige hvor telefonen har været i forhold til den enkelte mast."

I brev af 17/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

> "Overordnet set er selskabet ikke afvisende overfor, at biler med startspærre kan stjæles, hvilket også fremgår af selskabets indstilling til Ankenævnet for Forsikring af 20. maj 2014. Dette kan enten gøres ved at omgås bilens startspærre med specielværktøj eller - som nævnt af [klageren] - bortkørsel ved eksempelvis en autotrailer.
>
> Når det er sagt, finder selskabet det usandsynligt, at en gerningsmand skulle komme forbi en rasteplads i … i netop det tidsrum på 3-4 timer hvor [klagerens] 8 år gamle grønne Peugeot 307 der har kørt omkring 300.000 km. holdt parkeret, for så at fjerne den med sin medbragte autotrailer.
>
> [Klageren] har både overfor selskabet og Ankenævnet for Forsikring fastholdt sin færden og forklaring om hændelsesforløbet. Hertil kommer, at [klageren] på intet tidspunkt har afvist eller bestridt, at han har haft sin mobiltelefon på sig i tidsrummet for tyveri - kl. ca. 17.00 - 21.00. Selskabet bemærker i den forbindelse, at [klageren] har været noget usikker på tidsrummet, som både er oplyst til 1 - 2 timer og 2 - 2½ time.
> …
>
> TDC bekræfter, at teleoplysningerne er valide og derfor kan man med sikkerhed lægge til grund, at oplysningerne om mobiltelefonens færden, vil kunne be- eller afkræfte troværdigheden af [klagerens] forklaring om hans færden - herunder opholdet i … - på tyveritidspunktet.
>
> Når teleoplysningerne med sikkerhed afkræfter [klagerens] forklaring, skærpes [klagerens] bevisbyrde for at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Henset til, at der er tale om en ældre ikke tyvetækkelig bil, at bilen står overfor en reparation, at bilen skulle være stjålet fra rasteplads, at tyveriet skulle være sket i løbet af et relativt begrænset tidsrum, må selskabet fastholde, at [klageren] ikke har sandsynliggjort at der er sket et dækningsberettiget tyveri."

6. 86164

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler den, der rejser et krav, at bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren - der har rejst et krav om forsikringsdækning - som skal sandsynliggøre, at der er fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte teleoplysninger, som nævnet finder er modstridende med klagerens forklaringer om sin færden. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bilen havde monteret startspærre, at klageren stadig var i besiddelse af alle tre nøgler til bilen, samt oplysningerne om bilens alder og stand samt forholdene på det anmeldte gerningssted.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bilen.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en domstol i en retssag, hvor der er mulighed for en nærmere bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer, kan nå til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand